
	<h2 style="margin: 0;">Zápis ze zasedání vědecké rady CEITEC MU</h2> <p style="font-size: small; margin: 0;">Verze č. 1</p>	Datum: 4. 3. 2014 13.00 hod	
<b>Účastníci – členové VR:</b> prof. Vladimír Sklenář (VS), prof. Pavel Hobza (PH), prof. Jiří Fajkus (JF), prof. Jiří Friml (JFR), prof. Miroslav Strnad (MS), MUDr. Roman Kraus (RK), prof. Jiří Vorlíček (JV), prof. Milan Brázdil (MB), MUDr. Ladislav Vyklický (LV), prof. Jitka Moravcová (JMO), prof. Josef Humlíček (JH), doc. Ilja Turek (IT), doc. Jaromír Leichmann (JL), prof. Jan Libiger (JLI), prof. Jaroslav Koča (JK)			
<b>Externí účastníci:</b> dr. Nikola Kostlánová (NK), dr. Martina Pokorná (MP), ing. Michal Marcolla (MM), Olga Křížová (OK)			
<b>Omluveni:</b> prof. Martin Hof, prof. Jiří Mayer			
<b>Zápis:</b> NK, OK			

JK nejprve přednesl **prezentaci rozdělenou do 4 bloků**. První z nich byl věnován **základní vizi** projektu CEITEC a základním údajům o organizační struktuře ústavu. Následovala **výzkumná zpráva** tj. výsledky CEITEC MU z oblasti vědy a výzkumu za rok 2013 a jejich srovnání s předchozími roky. Výsledky byly prezentovány souhrnně pro celý CEITEC MU pro různé typy výsledků a taktéž po výzkumných centrech s motivací poukázat na kvalitu výsledků (začlenění do kvartilů) a míru interdisciplinarity. Další část výzkumné zprávy ukázala současnou úroveň **plnění monitorovacích indikátorů projektu**, systém evaluace vědecké excelence a byly zmíněny získané prestižní granty (ERC, ERA chair atd.) Další část zprávy byla věnována **konceptu vlastní PhD školy**. V poslední části výzkumné zprávy byl nastíněn **koncept udržitelnosti a dosahování excelence** v projektu CEITEC do budoucna, kde jako hlavní nástroje byly představeny nastavení a podpora mezinárodního prostředí, schéma prestižních grantů a strategického partnerství.

### Následovala diskuse k bloku Vědecká zpráva za rok 2013

JL se dotázal na možnost spolupráce PŘF MU a CEITEC při zpracování přehledu pracovišť projevujících zájem o spolupráci s University of Nottingham (Horizon, Joint Degree Programs). Zpracování se předpokládá v průběhu 3 týdnů.

JK uvedl, že CEITEC o této iniciativě ví, ale zatím se k možnosti spolupráce – vzhledem k orientaci uvedené univerzity – dosud nevyjádřil. Nicméně doporučil dodat materiály, na základě kterých se dohodne možný postup. Předpokládá, že vizi Horizon bude CEITEC předkládat sám, zatímco u Joint Degree Programs předpokládá spolupráci s fakultou.

JL upozornil na problém související s trendem internacionalizace fakult založeném na řadě kritérií - především počtech přijíždějících a vyjíždějících studentů (pobyty typu Erasmus apod.) a vyjádřil názor, že by se CEITEC společně s PŘF měl zapojit do vytvoření reálných kritérií, orientovaných na skutečné indikátory kvality internacionalizace, kterými je především počet zahraničních pracovníků a kvalita pracovníků schopných publikovat vědecké práce v zahraničí v prestižních časopisech.

MP potvrdila, že CEITEC o této iniciativě nebyl informován.

JK vyjádřil souhlas se společným postupem a požádal JL o přeoslání souvisejících materiálů (rozeslaných po linii proděkanů fakult pro vědu) dr. Kostlánové, která bude tuto záležitost za CEITEC řešit.

PH uvedl poznámku k uváděným výsledkům publikační aktivity, které by měly být určitým způsobem „normalizovány“, aby byla jasnější jejich reálná hodnota - například celkový počet vědců, ke kterým se výsledky vztahují, srovnání s výsledky univerzit v rámci ČR i v zahraničí, citační ohlasy na publikaci a srovnání s ohlasy výsledků prestižních pracovišť, např. Max Planck Institute, apod.

JK vysvětlil, že je velmi těžké uvést počet full time vědců, zvláště v lékařských oborech, kde se pracovní úvazek většiny vědeckých pracovníků rozděluje mezi CEITEC, LF a nemocnici. Současně však vyjádřil souhlas s oprávněností této poznámky a přislíbil zohlednění uvedených požadavků při přípravě výzkumné zprávy pro příští zasedání VR.

JMO upozornila na hledisko rozdílnosti citačních ohlasů v závislosti na oborech.

JK zdůraznil systém bonusového hodnocení CEITEC, které zohledňuje zařazení časopisu v daném oboru a nově zohledňuje i citace, zvláště zdůraznil přepočtení citací u časopisů s nízkým IF. Současně upozornil na problematiku časového horizontu, za které se výsledky zpracovávají – u některých oborů je pro objektivní posouzení výsledků minimální období 5 – 10 let, u jiných oborů jsou pro posouzení výsledků dostačující 2 roky.

JL upozornil na možnost využití programu INSITE, který MU za účelem získávání objektivních scientometrických údajů zakoupila, výstupem může být např. srovnání určité jednotky s pracovišti stejného zaměření v celosvětovém měřítku.

NK uvedla, že se jí právě dnes po dlouhodobé snaze podařilo získat pro INSITE přístup.

JMO upozornila na mírný rozdíl mezi počtem uvedených publikací a výsledkem jejího porovnání publikací na WOS. Dále se dotázala, jak CEITEC přistupuje k vykazování výsledků autory, kteří mají na publikaci uvedené 3 různé afiliace.

JK vysvětlil oprávněnost takto uváděných afiliací, zejména u lékařských oborů, která se opírá o dohodu s fakultami o uvádění obou afiliací u sdílených zaměstnanců, afiliace k fakultním nemocnicím souvisí např. s tím, že většina stávajících laboratoří, v nichž v současné době pracují vědci obou lékařsky orientovaných programů CEITEC MU, je umístěna v nemocnicích.

NK vysvětlila, že vícenásobná afiliace autorů se řeší až na rovině RIV; dále vysvětlila, že důvodem rozdílného počtu publikací s afiliací k CEITEC jsou odlišnosti ve znění afiliací na jednotlivých výsledcích. Proto byl na základě zkušeností připraven kompilát více druhů afiliací tak, aby seznam zahrnoval pokud možno úplný výčet publikací vázaných k CEITEC MU.

MP doplnila, že na jednotlivých centrech byla provedena analýza FTE tak, aby bylo možné porovnat výkonnost jednotlivých center dle výkonu na osobu výzkumníka.

NK upozornila, že se jedná o předběžné výsledky, finální výsledky budou k dispozici až v dubnu.

JK vysvětlil, že k této časové diskrepanci dochází z toho důvodu, že dle nařízení MU musí vědecká rada schvalovat předložený rozpočet a tudíž není možné ji svolat až po získání finálních dat (duben), současně nepovažuje za reálné svolávat zasedání VR dvakrát.

RK upřesnil, že se v případě uvádění afiliace k nemocnicím nejedná o *vis major*, ale zcela korektní pravidla. Protože se nemocnice na výsledcích podílí a navíc z jejich strany plyne velká finanční



Jednání vědecké rady pokračovalo **ekonomickou částí**

JK v úvodu uvedl, že loňské projednávání rozpočtu se řešilo hlasováním *per rollam*, a dnes musí být dodatečně potvrzeno. Byly promítnuty následující výsledky loňského hlasování a členové VR byli seznámeni s tím, že budou součástí zápisu z VR.

#### **Výsledky hlasování k rozpočtu CEITEC MU pro rok 2013 / *per rollam***

termín vyhlášení 13. 5. 2013

termín ukončení hlasování 20. 5. 2013

Hlasování se účastnilo 15 členů VR

Souhlasili: 14

Nesouhlasil: 1

Zdrželi se: 0

**Ustanovení bylo schváleno.**

XX

JK prezentoval **Ekonomickou část**.

JK v ekonomické části prezentace definoval jednotlivé složky rozpočtu (institucionální zdroje = institucionální podpora a příspěvek na vzdělávací činnost), VaVpl = Start-up grant, účelové prostředky = granty atd. a základní principy jeho tvorby, detailně vysvětlil princip rozdělování rozpočtu na jednotlivá centra – RIV body se rozpočtují stejnými pravidly jako je získáváme, u Start-up grantu (SUG) se nejdříve stanovily parametry a poté se určily jejich váhy, které se mohou časem měnit dle aktuálních priorit. Následně předložil rozpis investic po jednotlivých centrech a vysvětlil patrné rozdíly v jejich čerpání, které odráží míru využívání facilit – některá centra využívají nové facility, některá na budovy dosud čekají (např. nanotechnologie), dále vysvětlil, že centrum Strukturální biologie mírně vybočuje proto, že je zodpovědné za provoz většiny sdílených laboratoří (Core Facility). Dále prezentoval rozpočet roku 2013 a srovnání rozpočtů od roku 2011 opět po jednotlivých centrech. Zde je stále uplatňováno pravidlo maximálního meziročního poklesu do 20 % (s výjimkou Mendlova Centra, kde byl nutný mírně vyšší pokles), ale Centra se postupně blíží k rozpočtům odpovídajícím jejich vědecké výkonnosti, zejména co se její kvality týče.

JK se vrátil k loňské otázce JMO týkající se podpory projektů a uvedl, že je nepodporujeme nijak, ale snažíme se je alespoň netrestat. Filozofie MU je jiná – univerzitní rozpočet má stejná pravidla pro odvody ze zahraničních projektů jako z institucionální podpory nebo příspěvku na vzdělávací činnost. Vzhledem k nastaveným indikátorům musí CEITEC mít vysoký počet zahraničních grantů a následkem popsané rozpočtové filozofie v letošním roce CEITEC odvádí zpět MU 68 % z normativních zdrojů (institucionální podpora a příspěvek na vzdělávací činnost). Tento systém je pro CEITEC MU neudržitelný. Jako jeden z řady důvodů uvedl např. projekty VaVPI, které přináší jen účelové prostředky a běžný provoz (úklid apod.) lze financovat z těchto a dalších účelových zdrojů pouze v

omezené míře. Zdůraznil, že pro rok 2014 je sice připravený vyrovnaný rozpočet, ale problém nejen přetrvává, ale velmi výrazně se projevuje v roce 2015. Vedení CEITEC MU řeší tuto otázku s vedením MU.

JK následně představil rozpočet na rok 2014, který na kolegiu ředitele CEITEC MU jednohlasně odsouhlasili všichni vedoucí výzkumných center, upozornil na skokový nárůst provozních nákladů o více než 20 mil. Kč související s dostavbou kampusu a uvedením do provozu.

V závěru ukázal celkové rozložení všech zdrojů CEITECu v porovnání let 2013 a 2014, poukázal na nárůst zahraničních prostředků, na velký objem OP VK projektů (což by mohlo být považováno za nezdravý jev, ale tyto prostředky jsou vloženy zejména do postkoků a pozic s projektem končících, většina OP VK projektů v roce 2014 končí). Za alarmující označil vyšší získané IP, která je zejména vlivem odvodů extrémně nízká – podle původních očekávání měla IP postupně narůstat a představovat pro výzkumnou instituci významný zdroj financování.

Následovala diskuse k bloku Ekonomická část

VS pro porovnání doplnil, že naše odvody činí cca 70 %, zatímco na fakultách je to 15 – 20 %

MS uvedl, že by mohlo k řešení pomoci čerpání follow up grantu, na kterém lze naplánovat 20 % odvodů.

JK doplnil, že AS MU schválil pravidlo, že národní program udržitelnosti nebude daněn. Toto může do jisté míry pomoci, ale není to systémové řešení. HS by dle jeho názoru měla do univerzitního rozpočtu přispívat podle toho, jak využívají centrální služby, což by bylo motivující pro všechny. Zatím MU předkládá pouze dočasná řešení.

MS poznamenal, že vyjádření AS považuje za úspěch.

JF doplnil, že jejich centrum řeší stejný problém jako CEITEC MU s rektorátem, pouze o úroveň níž. Protože provoz jejich facilit je drahý, je příspěvek provozních prostředků z CEITEC minoritní a většina zdrojů je z výzkumných projektů. Odvody z projektů je vždy budou srážet pod úroveň ostatních center a pokud finanční náročnost jejich provozu nebude rozumně zohledněna ve strategii odvodů, hrozí, že centrum zanikne.

JK znovu ukázal výsledky Mendelova centra a jeho přední pozici v relativních číslech a uvedl, že CEITEC se snaží tyto diskrepance alespoň do určité míry utlumit.

JFR dodal, že má zahraniční zkušenost z Německa, Belgie a Rakouska, kde se neodvádí nic nad skutečné režie projektu, proto situaci nerozumí, a ptá se, jak to může MU takový postup systémově dopustit. Zajímal se o to, jak toto řeší jinde, např. na UPOL, UK Praha apod.

JL ujistil, že situace je mírnější než dříve, provedl srovnání s UK a UPOL – na uvedených institucích se odvody týkaly pouze peněz za výuku, nyní se začínají danit i projekty, ale podstatně méně než MU. Uvedl, že se dlouhodobě snaží situaci řešit a (podobně jako prof. Mayer za LF) jedná s rektorátem. Podobný problém jako CEITEC řeší také Recetox a Ceplant (s dalšími VaVPI projekty). Doplnil, že situace se na fakultě rok od roku zlepšuje, avšak velmi pomalu - loni na PŘF činily odvody 19 %, letos 16 %, dříve až 25%.

JFR se dotázal, jak je možné, že to na UK a UPOL zvládnou s menšími prostředky než MU.

JL seznámil VR se svým rozbořem, ze kterého vyplývá nízká výkonost rektoratu MU ve srovnání s UP a UK. V současné době se ukazuje, že MU je méně vědecky výkonná (UPOL ji dohání, UK se vzdaluje). Podle jeho názoru je cestou ke zlepšení nadanit projekty podobně jako na UP a UK. O tom probíhá jednání s vedením RMU.

JFR vznesl dotaz na to, co může toto shromáždění pro zlepšení situace udělat.

JL vyjádřil obavu, že situaci nelze změnit, protože změna není průchozí přes akademický senát, který hájí měkké fakulty.

JK vyjádřil přesvědčení, že situace je sice složitá, ale přesto něco dělat lze – např. přesvědčit akademický senát o důležitosti této problematiky. Toho lze dosáhnout zejména správnými argumenty typu „dnes začínáme mít problém s tím, že UPOL začíná být lepší než MU a to je důsledek chybných rozhodnutí z doby třeba před 5 lety, dnes je zaveden nový pilíř do hodnocení vědy a pokud uděláme stejnou chybu dnes, můžeme se za 5 let dostat do situace, z níž již bude podstatně komplikovanější východisko, než kdybychom jednali nyní ... Věří, že toto je cesta, navíc 2/5 senátu tvoří studenti, kteří jsou tvární, a připouští, že ostatní se možná přesvědčit nepodaří.

JL upřesnil, že AS schvaluje rozpočet, předložený rektorem, tzn. je nutné nejdříve přesvědčit rektora, dále doporučil nespolehat na studenty, kteří následují hlas a vůli svých fakult.

LV uvedl, že financování vědy je v ČR obecný problém, související s nedostatkem prostředků na institucionální podporu.

JK vyjádřil souhlas, ale současně upozornil na to, že zde řešíme o úroveň větší problém.

JFR vznesl formální námitku – evropské projekty nepřipouští větší odvody, než jsou uvedeny v projektu.

JL upřesnil, že se jedná o daně IP nikoliv projektů.

JMO se otázala na to, proč jsou v rozpočtu tak velké rozdíly uvedených zahraničních zdrojů (výrazně převyšuje SB).

MP vysvětlila, že je to dáno zejména historicky, kdy SB byla na zahraniční zdroje orientovaná již dlouhodobě, zatímco pro jiné programy je to zatím méně běžné.

JK dodal, že pro objektivní srovnání by byla nutná dlouhodobější statistika, navíc např. molekulární medicína se o tuto cestu intenzivně snaží, nutno je také zohlednit rozdíly v jednotlivých letech. Požádal o komentář prof. Humlíčka.

JH nesouhlasil s tím, že se v jejich oblasti musí učit získávat zahraniční projekty - před vytvořením CEITECu byla i u jejich oborů velká úspěšnost v tomto směru, avšak v současné době, až do roku 2015, vědečtí pracovníci značnou část kapacity věnují budování infrastruktury CEITEC, a to se pochopitelně odráží v tom, že nemají dostatek času na další činnosti monitorované v prezentovaných tabulkách.



JMO prezentovala analýzu zpráv o hospodaření všech veřejných vysokých škol z hlediska složení finančních zdrojů (viz přiložená prezentace).

VS spolu s JK předběžně pozvali členy vědecké rady na otvírání nových budov CEITEC počátkem září 2014 s tím, že obdrží oficiální pozvánky.

15.20 JK ukončil zasedání VR