



MASARYKOVA UNIVERZITA  
EKONOMICKO-SPRÁVNÍ FAKULTA

Oddělení pro strategii a rozvoj

## Analýza podaných projektů v rámci FRVŠ v letech 2005 - 2009

### FRVŠ 2005

Na rok 2005 byly na ARVŠ (Agentura rady vysokých škol) podány 2 návrhy projektů.<sup>1</sup>

Číslo TO	Řešitel	Název	Příspěvek fakulty	Požadovaná částka	Stav
<a href="#">3507</a>	F5 Šmajsová a Buchtová	Inovace výuky seminářů Psychologie pro ekonomy a Rozvoje sociokulturních a manažerských dovedností	0	66	nefinancovaný
Celkem za fakultu			0	66	1
<a href="#">3530</a>	A Kalouda	Laboratorní pracoviště pro výuku elektronického bankovníctví	247	371	odmítnutý
Celkem za fakultu			247	371	1
Celkem za fakultu			247	437	2

První projekt nebyl doporučen k financování, druhý projekt byl odmítnut. Zdůvodnění odmítnutí bylo následující: Požadováno DPH (samostatná položka 67 tis. na listu C, dále i ve finanční rozvaze projektu).

<sup>1</sup> Názvy projektových okruhů využívaných na ESF od roku 2005:

A - Inovace a rozvoj laboratoří, ateliérů a pracovišť pro praktickou výuku a informačních technologií ve vysokoškolském vzdělávání

B - Vzdělávání učitelů

F 5 - Inovace společenskovedních a ekonomických studijních předmětů

G 5 - Tvůrčí práce studentů zaměřená na společenskovední a ekonomické obory





## FRVŠ 2006

Na ARVŠ byly podány 3 návrhy projektů, a ani jeden z projektů nebyl doporučen k financování.

Číslo TO	Řešitel	Název	Příspěvek fakulty	Požadovaná částka	Stav
<a href="#">225</a>	F5 b	Řezáč Pojištění firem	0	173	nefinancovaný
<a href="#">941</a>	B f	Červinek Příprava a realizace projektu odborného časopisu "Finanční systém"	38	99	nefinancovaný
<a href="#">2698</a>	F5 d	Hýblová Tvorba softwarového prostředku pro samostatné ověřování vlastních znalostí studenty	0	98	nefinancovaný
Celkem za fakultu			38	370	3
Celkem za fakultu			38	370	3

## FRVŠ 2007

Na rok 2007 bylo za fakultu podáno celkem 8 projektů, přičemž 5 z nich bylo financováno a dokončeno.

Číslo TO	Řešitel	Název	Příspěvek fakulty	Požadovaná částka	Stav
<a href="#">720</a>	F5 b	Řezáč Marketing v pojišťovnictví	0	82	nefinancovaný
<a href="#">789</a>	F5 a	<b>Smutný Inovace předmětu "Systémy řízení podniku"</b>	<b>0</b>	<b>111</b>	<b>dokončený</b>
<a href="#">824</a>	G5	<b>Otáhal Korupce, teorie a praxe aneb jak efektivně řešit problémy korupce</b>	<b>0</b>	<b>66</b>	<b>dokončený</b>
<a href="#">869</a>	F5 a	Valouch Inovace studijního předmětu Účetnictví a daně	49	98	nefinancovaný
<a href="#">1856</a>	F5 a	<b>Hýblová Praktické aplikace Mezinárodních standardů účetního výkaznictví</b>	<b>0</b>	<b>98</b>	<b>dokončený</b>
<a href="#">2053</a>	F1 d	Židek Projekt elektronického světového hospodářství (e-SH)	0	100	nefinancovaný
<a href="#">2088</a>	F5 a	<b>Červinek Inovace předmětu Pojistná matematika</b>	<b>31</b>	<b>62</b>	<b>dokončený</b>
<a href="#">2583</a>	F5 d	<b>Bauer Využití e-learningu ve výuce matematiky</b>	<b>0</b>	<b>105</b>	<b>dokončený</b>
Celkem za fakultu			80	722	8
Celkem za fakultu			80	722	8





## FRVŠ 2008

Na rok 2008 bylo podáno pouze 5 projektů, a ani jeden z nich nebyl financován.

Číslo TO	Řešitel	Název	Příspěvek fakulty	Požadovaná částka	Stav
<a href="#">8</a>	F5 b	Řezáč Marketing v pojišťovnictví	0	39	nefinancovaný
<a href="#">778</a>	F5 d	Krejčík Pomůcka k výuce předmětu Základy peněžního vývoje	0	77	nefinancovaný
<a href="#">1517</a>	G5	Voráčková Výuka teorie veřejné volby	0	67	nefinancovaný
<a href="#">2474</a>	F5 a	Červinek Inovace předmětu Pojistná matematika - 2. fáze	41	99	nefinancovaný
<a href="#">2615</a>	F5 d	Bauer E-learningový kurz diferenciálního počtu	0	108	nefinancovaný
Celkem za fakultu			41	390	5
Celkem za fakultu			41	390	5

## FRVŠ 2009

Na období řešení projektů v roce 2009 bylo podáno celkem 9 projektů, pouze jeden projekt byl doporučen k financování.

Číslo TO	Řešitel	Název	Příspěvek fakulty	Požadovaná částka	Stav
<a href="#">259</a>	F5 a	Řezáč Inovace předmětu Marketing v pojišťovnictví	0	63	nefinancovaný
<a href="#">509</a>	F5 a	Studený Inovace předmětu finanční matematika	0	140	nefinancovaný
<a href="#">1118</a>	F5 a	Žítek Inovace předmětu Regionální ekonomie a politika	10	85	nefinancovaný
<a href="#">1246</a>	F5 d	<b>Žídek Zavedení interaktivity do vybraných ekonomických předmětů</b>	<b>0</b>	<b>67</b>	<b>financovaný</b>
<a href="#">1716</a>	A c	Julínek Rozšíření informačních technologií v konceptu otevřené výuky na ESF MU	0	1500	nefinancovaný
<a href="#">2073</a>	F5 b	Valouch Tvorba studijního předmětu "Osobní finance"	20	43	nefinancovaný
<a href="#">2183</a>	F5 b	Krajíček Vytvoření předmětu Economic indicators influencing financial markets	0	73	nefinancovaný
<a href="#">2285</a>	F5 d	Bauer e-learningový kurz integrálního počtu	0	105	nefinancovaný
<a href="#">2312</a>	F5 b	Svoboda Vytvoření předmětu Strukturované produkty	20	56	nefinancovaný
Celkem za fakultu			50	2132	9
Celkem za fakultu			0	0	0
Celkem za fakultu			50	2132	9





V období let 2005 – 2009 bylo na ARVŠ podáno celkem 27 návrhů projektů, avšak doporučeno k financování bylo pouze 6 projektů. Nejúspěšnějším rokem byl rok 2007, kdy byla úspěšnost financovaných k podaným projektům 62,5 %. U projektů na rok 2009 byla úspěšnost cca 11 %. V ostatních sledovaných letech nebyl doporučen žádný projekt k financování.

## Analýza návrhů projektů

Vzhledem k tomu, že hodnocení oponentů a celkové bodové hodnoty přidělené jednotlivým projektům jsou sdělovány POUZE řešitelům, zpracovalo Oddělení pro strategii a rozvoj vlastní analýzu – tedy hodnocení neúspěšných projektů v okruhu F – „Inovace studijních předmětů“ z pozice oponenta. Okruh F byl zvolen z toho důvodu, že 85 % projektů je podáváno právě do tohoto okruhu. Při hodnocení se vycházelo z pokynů pro oponenty zveřejněných na stránkách FRVŠ – [www.frvs.cz](http://www.frvs.cz). Jednotlivá kritéria (otázky) pro hodnocení obsahuje následující tabulka.

## Kritéria pro hodnocení projektů v okruhu F – Inovace studijních předmětů

Tematický okruh F		
A	Je dotace určena pouze pro vzdělávací účely?	0 nebo 5
B	Má projekt rozvojový charakter?	0 nebo 5
C	Splňuje projekt zadání okruhu a patří do něj?	0 nebo 5
D	Jsou nárokováné finanční prostředky přiměřené?	0 nebo 5
E	Originalita řešení a přínos výsledků projektu pro modernizaci předmětu. Odborná kvalita projektu.	0 až 20
F	Srozumitelnost a výstižnost projektu, jasně vymezené téma, metodika řešení a cíl projektu.	0 až 10
G	Jedná se o projekt zahrnující inovaci výuky ve více oborech fakulty nebo vysoké školy. Využitelnost pro jiné vysoké školy (fakulty).	0 až 10
H	Přípravenost řešitelského kolektivu a pracoviště na řešení projektu.	0 až 5
I	Výstižnost a srozumitelnost názvu a anotace projektu.	0 až 5
J	Zdůvodnění nezbytnosti, účelnosti, hospodárnosti a efektivnosti předpokládaných nákladů na řešení projektu.	0 až 20
K	Reálnost řešení projektu v předloženém rozsahu. Hodnocení úplnosti projektu s jasnými a kontrolovatelnými výstupy.	0 až 10

Zdroj: Vyhlášení výběrového řízení pro rok 2009, [www.frvs.cz](http://www.frvs.cz)

K hodnocení jednotlivých kritérií bylo použito jednoduché slovní ohodnocení. Pokud bylo kritérium splněno – přidělen znak S, pouze částečně splněno – Č a nesplněno nebo špatně – N. Výsledky hodnocení provedené Oddělením pro strategii a rozvoj sumarizuje tabulka 1.



Projekty tematického okruhu F	Řešitel	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
Inovace výuky seminářů Psychologie pro ekonomy a Rozvoje sociokulturních a manažerských dovedností	Buchtová - Šmajsová	S	S	S	N	Č	N	N	S	Č	N	Č
Pojištění firem	Řezáč	S	S	S	N	Č	Č	N	S	N	Č	S
Tvorba softwarového prostředku pro samostatné ověřování vlastních znalostí studenty	Hýblová	S	S	S	S	S	S	S	S	S	Č	S
Marketing v pojišťovnictví	Řezáč	S	S	S	S	Č	Č	Č	S	N	Č	S
Inovace studijního předmětu Účetnictví a daně	Valouch	S	S	S	S	S	S	S	S	S	Č	S
Projekt elektronického světového hospodářství (e-SH)	Žídek	S	S	S	Č	S	S	S	S	Č	Č	S
Marketing v pojišťovnictví	Řezáč	S	S	S	S	S	Č	Č	S	N	S	S
Pomůcka k výuce předmětu Základy peněžního vývoje	Krejčík	S	S	S	S	S	Č	Č	S	N	S	S
Inovace předmětu Pojistná matematika - 2. fáze	Červínek	S	S	Č	Č	Č	N	Č	S	Č	Č	Č
E-learningový kurz diferenciálního počtu	Bauer	S	S	S	Č	S	S	S	S	S	Č	S
Inovace předmětu Marketing v pojišťovnictví	Řezáč	S	S	S	S	S	Č	S	S	Č	S	S
Inovace předmětu finanční matematika	Studený	S	S	S	Č	S	S	Č	S	S	Č	S
Inovace předmětu Regionální ekonomie a politika	Žítek	S	S	S	Č	S	S	Č	S	S	S	S
Tvorba studijního předmětu "Osobní finance"	Valouch	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S
Vytvoření předmětu Economic indicators influencing financial markets	Krajíček	S	S	S	Č	S	S	Č	S	S	Č	S
e-learningový kurz integrálního počtu	Bauer	S	S	S	Č	S	S	S	S	S	Č	S
Vytvoření předmětu Strukturované produkty	Svoboda	S	S	S	S	S	S	Č	S	S	Č	S



## Vyhodnocení analýzy

Je třeba brát v úvahu, že jednotlivá hodnocení jsou pouze slovní a tedy zjednodušená. Také je nutné zohlednit individualitu zhodnocení, neboť ta může velmi výrazně ovlivnit výsledné ohodnocení daného kritéria.

Z analýzy je vidět, že slabé stránky projektů spočívají zejména:

- V přiměřenosti nárokových finančních prostředků (kritérium D);
- V dostatečném zdůvodnění nárokových prostředků a vyhověním principům hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti (kritérium J);
- Srozumitelnost a výstižnost projektu, jasně vymezené cíle a konkrétní výstupy (kritérium F);
- Neuvedení správného názvu projektu požadovaného ve vyhlášení, správně zpracovaná anotace (stručně, jasně, výstižně) (kritérium I);
- Řada projektů nemá oborový ani univerzitní přesah (kritérium G);

## Hodnocení projektů dle jednotlivých oponentů

Každý projekt oponují dva oponenti. Oponenty určí předseda oborové komise ze seznamu oponentů vedeného ARVŠ podle odbornosti tak, aby nedošlo ke střetu zájmů. Jedním z oponentů je vždy člen oborové komise (členy oborové komise jmenuje Výbor FRVŠ po schválení ARVŠ). Pokud se hodnocení projektu oponenty liší o více než 20 bodů, oborová komise vyjádří své stanovisko, které předseda vloží do informačního systému.

Hodnocení v oponentních posudcích projektů, která byla jejich řešitelé ochotni oddělení poskytnout, potvrzují výsledky analýzy Oddělení pro strategii a rozvoj. Hodnocení jsou uvedena v tabulce 2.

Avšak z přidělených bodových hodnot jsou jasně vidět rozdíly v individuálním posouzení projektů jednotlivými oponenty, např. u projektu Ing. Valoucha, Ph.D. – Tvorba studijního předmětu „Osobní finance“. Oponent 1 považuje kritérium J – „Zdůvodnění nezbytnosti, účelnosti, hospodárnosti a efektivnosti předpokládaných nákladů na řešení projektu“ za úplně splněné (20 bodů ze 20), oponent 2 sráží u tohoto kritéria 8 bodů. Další výrazné rozpory plynoucí ze subjektivního hodnocení jednotlivých oponentů jsou zvýrazněny v tabulce 2.

Přesto lze konstatovat, že mezi problémové oblasti podávaných projektů spadají zejména přiměřenost a odůvodnění nárokových finančních prostředků (kritérium D a J), originalita řešení a přínos výsledků pro modernizaci (kritérium E) a mezioborový či mezifakultní (meziuniverzitní) přesah výsledků projektu (kritérium G).





**Tab. 2: Hodnocení oponenty u vybraných projektů**

Projekty tematického okruhu F	Řešitel	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
Pojištění firem (2006) – oponent 1	Řezáč	0/5	5/5	5/5	0/5	20/20	9/10	6/10	5/5	5/5	3/20	10/10
Pojištění firem (2006) – oponent 2	Řezáč	5/5	5/5	5/5	0/5	20/20	10/10	2/10	5/5	5/5	0/20	10/10
Marketing v pojišťovnictví (2007) – oponent 1	Řezáč	5/5	5/5	5/5	5/5	15/20	10/10	5/10	5/5	5/5	5/20	10/10
Marketing v pojišťovnictví (2007) – oponent 2	Řezáč	5/5	5/5	5/5	0/5	15/20	8/10	8/10	3/5	5/5	8/20	10/10
Marketing v pojišťovnictví (2008) – oponent 1	Řezáč	5/5	5/5	5/5	5/5	10/20	10/10	5/10	5/5	5/5	18/20	10/10
Marketing v pojišťovnictví (2008) – oponent 2	Řezáč	5/5	5/5	5/5	5/5	17/20	10/10	8/10	5/5	4/5	15/20	10/10
Inovace předmětu Marketing v pojišťovnictví (2009) – oponent 1	Řezáč	5/5	5/5	5/5	5/5	17/20	9/10	7/10	5/5	5/5	19/20	9/10
Inovace předmětu Marketing v pojišťovnictví (2009) – oponent 2	Řezáč	5/5	5/5	5/5	5/5	10/20	8/10	5/10	3/5	5/5	15/20	10/10
Inovace studijního předmětu Účetnictví a daně (2007) – oponent 1	Valouch	5/5	5/5	5/5	0/5	10/20	5/10	5/10	5/5	5/5	2/20	5/10
Inovace studijního předmětu Účetnictví a daně (2007) – oponent 2	Valouch	5/5	5/5	5/5	5/5	14/20	7/10	5/10	5/5	4/5	10/20	10/10
Tvorba studijního předmětu "Osobní finance" (2009) – oponent 1	Valouch	5/5	5/5	5/5	5/5	16/20	10/10	6/10	5/5	5/5	20/20	10/10
Tvorba studijního předmětu "Osobní finance" (2009) – oponent 2	Valouch	5/5	5/5	5/5	5/5	14/20	10/10	7/10	3/5	3/5	12/20	10/10

*Zdroj: oponentní posudky poskytnuté řešiteli*





## Závěry a doporučení pro řešitele

Oddělení pro strategii a rozvoj provedlo analýzu neúspěšných projektů FRVŠ v okruhu F, které byly podány na Agenturu rady vysokých škol (ARVŠ) v posledních pěti letech. Okruh F byl zvolen z toho důvodu, že 85 % projektů je podáváno právě do tohoto okruhu. Při hodnocení se vycházelo z pokynů pro oponenty zveřejněných na stránkách FRVŠ – [www.frvs.cz](http://www.frvs.cz) a z oponentních posudků, které poskytli někteří řešitelé.

Z analýzy podaných projektů FRVŠ vyplynuly některé slabé stránky zpracovaných projektů. Dostatečně nebyla splněna zejména následující hodnotící kritéria:

- Přiměřenost nárokovaných finančních prostředků (vzhledem k cíli a výstupům projektu);
- Nebyla dostatečně zdůvodněna nezbytnost, účelnost, hospodárnost a efektivnost předpokládaných nákladů na řešení projektů;
- Srozumitelnost a výstižnost názvu a anotace projektu;
- Originalita řešení a přínos výsledků projektu;
- Využití výsledků projektu pro větší cílovou skupinu (mezioborový, mezifakultní, meziuniverzitní přesah);

Pro správné zpracování projektů doporučujeme všem řešitelům, aby si pro svůj okruh prostudovali, mimo pravidla pro jednotlivé okruhy, i jednotlivá kritéria, podle kterých budou oponenti jejich projekt hodnotit. Tato kritéria jsou vždy uvedena v příloze výběrového řízení na daný rok. Pro projekty FRVŠ 2010 lze nalézt Vyhlášení výběrového řízení včetně kritérií pro hodnocení projektů pod odkazem <http://www.frvs.cz/docf/Vyhl2010.pdf>.

### Tipy – čemu se vyhnout, aby byla splněna požadovaná kritéria

#### **„Je dotace určena pouze pro vzdělávací účely?“**

Posláním Fondu rozvoje vysokých škol je podpora vzdělávací činnosti. K financování by proto neměl oponent doporučit projekt, který řešitel napsal tak, že výslovně počítá s využitím jeho výsledků nebo vybavení, které pořídí prostřednictvím dotace, i pro výzkumnou činnost nebo dokonce pro podnikatelskou činnost. U tohoto kritéria bude projektu přiděleno 0 bodů, jestliže řešitel použije slovo „výzkum“ v názvu projektu nebo jestliže v textu projektu uvede bezprostřední spojení projektu s výzkumným úkolem nebo s jinou než vzdělávací činností.

#### **„Jsou nárokované finanční prostředky přiměřené?“**

Požadované finanční prostředky musí být relevantní ke stanoveným cílům a očekávaným výsledkům.

#### **„Výstižnost a srozumitelnost názvu a anotace projektu“**

Je třeba brát v úvahu, že název projektu je nejčastěji a mnohdy jedinou publikovanou informací o projektu. Bodová srážka je nutná, jestliže řešitel v názvu použil jakoukoliv zkratku, neboť ve Vyhlášení je uvedeno „nepoužívat žádné zkratky“. Rovněž anotace je jednou z prvotních informací o projektu, proto by měla být stručná, ale výstižná. Anotace by měla obsahovat, jaký problém projekt řeší, co je jeho cílem, jakých bude dosaženo výstupů a jakým způsobem, na jakou cílovou skupinu je projekt zaměřen.







### **„Má projekt rozvojový charakter?“**

Projekt má přispět, změnit, zkvalitnit, rozšířit apod. vzdělávací činnost - vhodné zdůraznit v textu projektu.

### **„Zdůvodnění nezbytnosti, účelnosti, hospodárnosti a efektivnosti předpokládaných nákladů na řešení projektu“**

Toto kritérium poskytuje oponentovi dostatečný počet bodů (15 – 30 bodů dle okruhu), aby mezi projekty, které posuzuje, bodově výrazně rozlišil, zda řešitel v projektu:

- požadované prostředky pouze popsal, nebo zda jejich nezbytnost také odůvodnil (je třeba vždy rozepsat nejen konkrétní částku na konkrétní nákladovou položku, ale je vhodné zdůvodnit, ve které části realizace projektu bude nákladová položka uplatněna, proč je třeba);
- odůvodnil výši dotace (vcelku na projekt a v jednotlivých položkách) dostatečně (oponent vyjádří, nakolik byl řešitelem přesvědčen, že finanční dotace je nezbytná ke splnění cíle projektu v navržené výši, tj. pokud oponent navrhne redukci rozpočtu, musí snížit i body);
- neuvedl některé výdaje, které jsou pro řešení projektu podle názoru oponenta zbytečné, tj. je neúčelné na ně dotaci poskytnout;
- postupuje hospodárně, či nehospodárně, tj. zda není rozpočet nadhodnocen;
- zvažil efektivnost nákladů;

### **„Připravenost řešitelského kolektivu“**

Řešitel (případně spoluřešitelé) by měl v projektu vyzdvihnout své úspěchy, relevantní publikační činnost k danému tématu, své zkušenosti, apod.

V okruhu F je žádoucí uvést přesahy výstupů plynoucích z projektu (využitelnost nového předmětu nebo jeho inovace pro více oborů v rámci fakulty nebo vysoké školy, případně využitelnost pro jiné vysoké školy).

Pozornost oponentů je rovněž zaměřena na posouzení srozumitelnosti a výstižnosti projektu, vymezení tématu, metodického přístupu, cíle projektu (jasně definovaný, konkrétní, splnitelný).

Zpracovala: Ing. Veronika Krůtilová

Ke zpracování byly použity dokumenty uvedené na [www.frvs.cz](http://www.frvs.cz), vlastní analýza a oponentní posudky poskytnuté řešiteli.

Brno 25. 2. 2009

Rozdělovník:

- děkan
- členové vedení fakulty
- vedoucí kateder
- autoři projektů FRVŠ z ESF
- oddělení pro strategii a rozvoj

