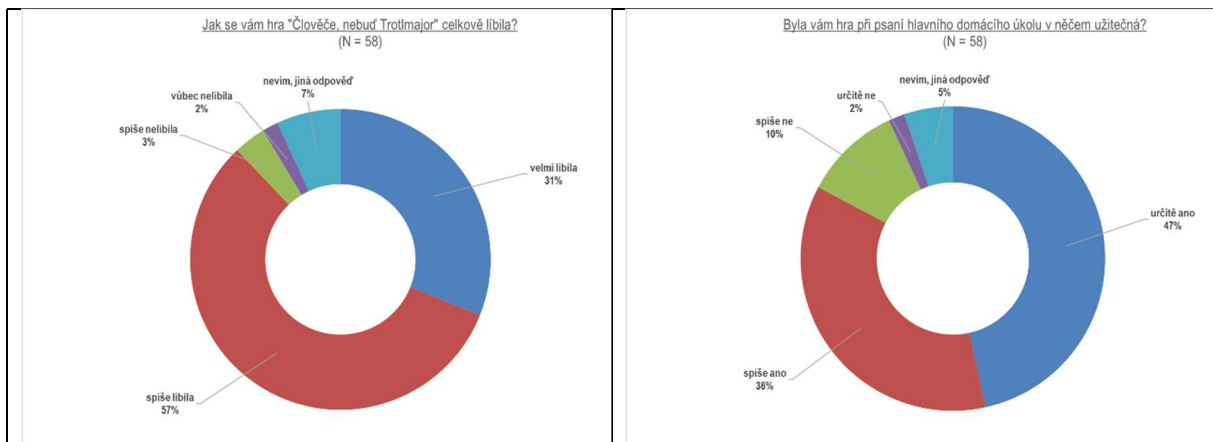
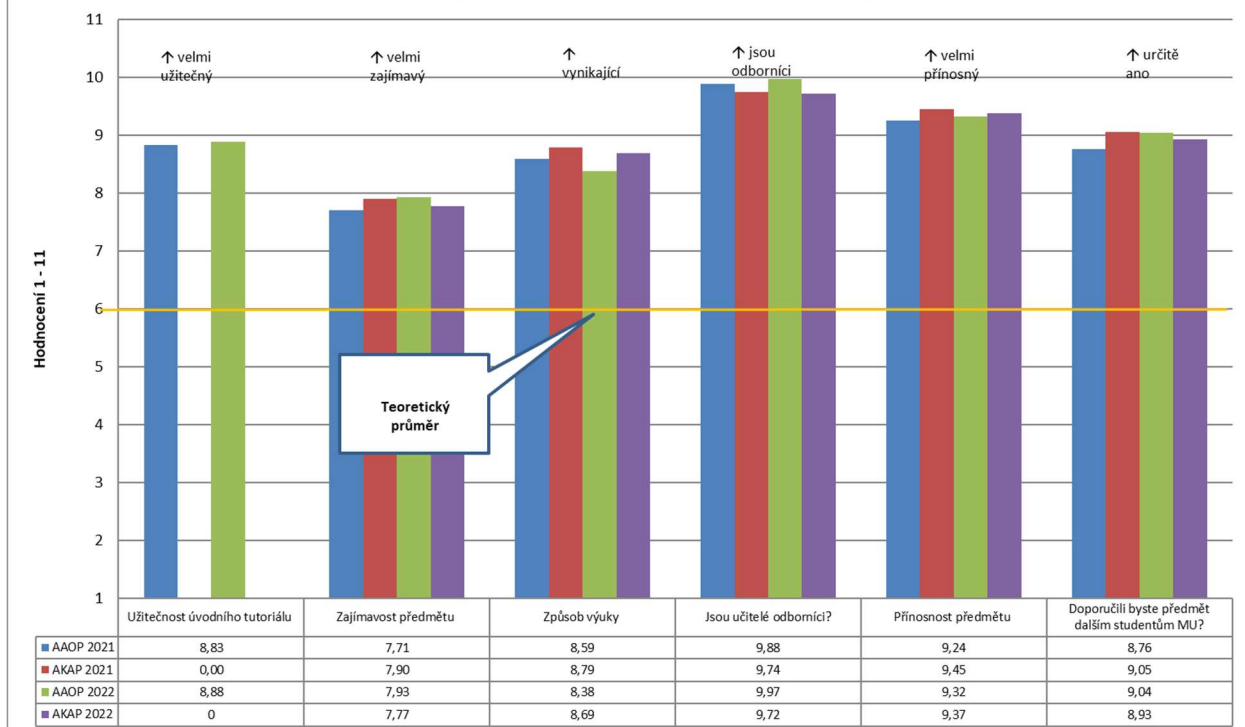


**Studentské hodnocení AAOP vs. AKAP r. 2021 – 2022**  
(N = AAOP = 41 a 68, AKAP 2021 = 426 a 464)



**TEXTOVÉ KOMENTÁŘE K OTÁZCE:**

*Poprosíme o vaše celkové zhodnocení a komentář k předmětu Akademické a odborné psaní – k obsahu kurzu, domácím úlohám, způsobu vedení výuky, k zajímavostem a legráckám, k čemukoliv, co je podle vás důležité. Co se nelíbilo, co byste změnili, doplnili apod. Pokud jste byli s předmětem AAOP zcela spokojeni a opravdu nemáte žádné výhrady nebo nápady, co zlepšit, vepište „OK“. Budeme ale rádi, když nám dáte jakékoli tipy na zlepšení kurzu a odstranění případných nedostatků.*

Viz další strany ...

A předmětem AAOP jsem byla spokojena. Byl pro mě ale velmi náročný. S vypracováním závěrečné práce jsem měla velké problémy. Po odevzdání jsem byla se svou prací spokojena. Hodnocení ale nebylo dobré. Kritiku jsem přijala. Doufám, že zkušenosti z tohoto předmětu mi pomohou při psaní závěrečné práce. Velmi kladně hodnotím materiály v interaktivní osnově. A také to, že přednášku je možné zhlédnout opakovaně.

Ačkoli pro mě byl předmět Akademické psaní vcelku dost náročný, jsem ráda, že takový předmět je vyučován. Věřím, že mi pomůže při mém další psaní ať už seminární nebo bakalářské práce.

Během úvodního tutoriálu bych uvítal větší zaměření na výběr tématu. Lekce v samostudiu jsou zpracovány velmi podrobně a pečlivě.

Celkově předmět Akademické a odborné psaní hodnotím jako dost užitečný. Interaktivní osnova je opravdu velice rozsáhlá a její prozkoumání/přečtení mi zabralo mnohem víc času, než jsem si původně myslela. Našla jsem v ní spoustu užitečných a potřebných informací a také spoustu zajímavostí navíc. Do budoucna mi poslouží jako primární zdroj při psaní jiných akademických textů (z hlediska postupů a metodik, pravidel psaní apod.). Co bych však v tomto předmětu změnila, je množství prezenčních (nebo on-line) přednášek. Podle mého názoru jediný tutoriál na začátku semestru je nedostačující a bylo by lepší, kdyby např. v průběhu semestru, a ideálně aspoň týden před odevzdáním prací, proběhla jedna další přednáška, kde by se všichni mohli zeptat na nejasnosti, s nimiž se při psaní akademického textu setkali. Jak jsem se již zmínila, interaktivní osnova je sice dost podrobná a rozsáhlá, ale i přesto nemůže odpovědět absolutně na všechny dotazy, které by mohly vzniknout. Víím, že za tímto účelem existují individuální konzultace/diskusní fórum, ale jsem přesvědčená, že odpovědi na otázky jednotlivců by mohly být užitečné pro všechny v rámci prezenčního setkání (ne každý by také chtěl diskusního fóra využít). Z této osnovy a úvodní přednášky jsem také pochopila, že při jakémkoli tématu práce musíme vybraný problém vyřešit/navrhnout řešení, což bylo chybou ("vyřešení problému" vs. "rozbor způsobu řešení" - nevidím v tom skoro žádný rozdíl). Tudiž bych studenty víc upozornila na tuto konkrétní problematiku akademických textů, aby příště nedocházelo k takovým nepochopením.

Celkovo som s predmetom spokojný, všetko bolo dostatočne vysvetlené a spôsob akým je kurz vedený sa mi veľmi páči. Za zaujímavé považujem vzájomné hodnotenie prác so spolužiakmi.

Cením si častého připomínání termínů.

co bych chtěl hlavně vyzdvihnout byly osnovy předmětu, ty byly dobře a zábavně udělané. Co bych ještě do předmětu zahrnul, by bylo ukázat možnost výběru témat a udělat si v hodině rozbor nějaké textu. Myslím, že by to pomohlo udělat si lepší obraz k psaní textu.

Co bych rád vypíchl, tak je způsob, jakým vyučující studentům v rámci tohoto předmětu předávají a vysvětlují jinak celkem otravné formální zásady odborných prací. Klobouk dolů, jak jste se s tímto tématem poprali. Podání a úvodní přednáška, přehlednost podkladů v interaktivní osnově - supr. Co bych možná trochu vylepšil je zadání samostatné práce. Vloni se mi povedlo zapomenout, že existuje nějaký závěrečný testík, což jsem zjistil až v průběhu letního semestru, tak jsem si z tohoto předmětu dal opáčko a ani napodruhé jsem styl práce úplně netrefil a bylo to vidět i na textech, které jsem hodnotil, že spousta lidí úplně nepochopila zadání práce nebo minimálně nevěděli, jak se poprat s tím pouhým návrhem řešení a celkově, jak to pojmout - nebýt příliš povrchní, zároveň jít dostatečně do hloubky. Možná to je ve finále účel, najít "optimální cestu", jak se s tím projektem poprat, to už nechám na vyučujících :)

Co do obsahu je předmět určitě přínosem. Zlepšil bych akorát některé organizační věci: - aby Dněprostroj byl otevřen mnohem dříve, ať si člověk může povinnost splnit a dál na to nemyslet - konkretizovat v zadání, zda počet znaků je s mezerama nebo bez mezer! - jestliže se řekne, že po nějakém datu bude k dispozici hodnocení, ale ono to pak nastane 2 týdny později, tak bych navrhoval buď splnit, co bylo slíbeno, anebo to pro příště vůbec neříkat

Co se týče materiálů ke kurzu, ty hodnotím výborně. Našla jsem všechny informace, které k akademickému psaní potřebuji a byly dobře zpracovány. Na druhou stranu jsem dálkový student a již jsem vystudovala

magisterské studium, takže tohle pro mě bylo opakování a pokud bych nemusela psát srovnávací práci, nechala bych si předmět uznat. Co se týče úkolu, myslím si, že velká část studentů v prvním ročníku vůbec nechápe, co je to metodologie a jak se dělá výzkum. Já měla v prvním ročníku celý předmět jen k metodologii a pochopila jsem to pořádně až při psaní bakalářské práce. Udělat tedy návrh výzkumu mi připadá jako těžký úkol a nedívám se, jestli s tím řada studentů měla problém.

Časově náročné. Myslím, že by se dal obsah kurzu smrsknout na dvě PDFka. Kde by bylo napsáno jak se cituje, i s uvedenými příklady pro knihy, internet, články atd. A taky vypsány časté chyby při tvorbě vlastního textu.

Děkuji za takový přístup k výuce. Pod názvem akademické psaní si člověk příliš zábavy nepředstaví, ale opak je pravdou. Podpůrné materiály jako trojmažor jsou super zpracované a člověk se rychle naučí alespoň nějaký základ. Bavil mě vtipný přístup vyučujících, který sice skončil při hodnocení našeho úkolu, ale to se asi dalo očekávat.

Dněprostor není úplně uživatelsky příznivé prostředí pro psaní prací. Nelíbilo se mi dlouhé čekání na výsledky hodnocení, bez sdělení náhradního termínu zveřejnění. Lhůta byla jasně daná pro všechny. Myslím, že by bylo vhodné zveřejnit práce všechny, ne jen ty nejlepší.

Dobře zpracovaný předmět, týdenní upozornění na vypracování úkolů bylo přínosné.

Já osobně bych brala kdyby tutoriály byly aspoň dva. V jednom tutorialu my přišli informace hodně zhuštěné a dlouho mi trvalo se v nich pak zorientovat. Jinak předmět byl poučný.

Já vás nepotěším. Ale berte to tak, že jakožto úspěšný absolvent magisterského studia mám trochu jiný přehled a přístup v dané věci. Musím říct, že pokud bych se měl základy akademického psaní a související disciplíny učit jako tabula rasa v rámci předmětu AAOP, tak tedy spláču nad výdělkem. Měl jsem to štěstí, že v rámci mého předchozího bakalářského (prezenčního) studia jsme měli jen v 1. ročníku celý jeden předmět s názvem "Úvod do studia", jenž svou náplní do významné míry kopíroval váš předmět, v 2. ročníku jsme pak měli samostatný předmět věnovaný metodám výzkumu v sociálních vědách. A stejně tak v magisterském stupni studia jsme měli předmět specificky zasvěcený metodám výzkumu daného oboru. Co se týče náplně a koncepce výuky AAOP, tak i jeden prezenční tutorial, což, jak jsem porozuměl, je spíše bonus pro kombinované studenty, neb prezenční studenti toto "štěstí" nemají, je žalostně málo. A e-learning tak, jak jej má nastaven daný předmět, nefunguje (není to záživné, je to spíše ubíjející). Navíc je v případě osvojování citační normy a dalších zkušeností souvisejících se základy navržení výzkumu (nemluvě o výzkumným otázkách, závislé a nezávislé proměnné, hypotézách a dalších) procvičovat, procvičovat a procvičovat. A ne teoreticky načíst. Mrzí mne to, ale mít za sebou jen AAOP, dodnes neumím pořádně citovat a užívat citační normu, což je naprostý základ. Týká-li se věcného hodnocení, úkol je relativně dobře pojatý, i když musím říct, že spamování mého e-mailu vyučujícími (stačí, když mně někdo takto spamuje v práci - nemáte nejmenší chuť takovému člověku reagovat, natož vyhovět), jsem si zrovna taky dvakrát neužíval (to člověka odradí, ta ultimáta). Musím ocenit, že oproti dřívějšímu roku zmizel ještě závěrečný test - to už mně přišlo, i vzhledem k tomu, že předmět je hodnocen JEDNÍM kreditem, nevyvážené. A naopak oceňuji smysl pro humor, jímž se vyznačují vyučující, i když je teda občas sakra suchý :-), stejně tak i kulturní rozhled a narážky na pop-kulturu jsou vítaným zpestřením. Takže jak jsem již uvedl - za mne, i z toho, že mám v akademické sféře a psaní už přeci jen nějaké ty zkušenosti, není předmět pojat zrovna dvakrát vhodně. Ale nedělám si iluze, že dojde k nějaké zásadnější změně, protože zcela určitě nejsem první přicházející s podobným hodnocením... a předmět AAOP a jeho předchůdci už tady na fakultě nějaký ten pátek jsou.

Je mi 31 let, už za sebou mám jedno univerzitní studium, během kterého se mi náhodou i povedlo dospět k jedné publikaci. I tak jsem si řekl, že mi předmět jistě může něco dát. A nutno říct, že jsem byl po úvodní přednášce nadšený - především informace ohledně toho, kde najít zdroje a věci přímo spojené s ESF. Z dalších pozitiv bych rozhodně zmínil lásku a péči vůči tomuto kurzu, kterou nám vyučující prokazovali připomínáním termínů a celkovým počtem informací, které jsme dostali emailem. Takový zápal jsem nepoznal

u žádného jiného kurzu. A totéž o rychlosti odpovídání na poštu - tu jsem také dosud neviděl. Včetně aktivity v předmetovém fóru. Pak jsou tu ovšem negativa, která bohužel převládají. Legrácky jsou sice fajn, ale jako s každým humorem, lidé se musejí znát a být trochu na "stejně vlně", aby byly adresátem vhodně interpretovány. Vzhledem k tomu, že jsme měli jedinou přednášku, nebylo možné vytvořit si s vyučujícími jakýkoli vztah, který by takovým legráčkám poskytl platformu. Přišlo mi potupné a urážlivé, že jsem si musel číst o psu Barrym a o tom, jak důležité je odevzdat včas. Stačí říct: odevzdejte včas, ani při nejlepší vůli nemůžeme akceptovat pozdní odevzdání (a uplatňovat stejné standardy i pro hodnocení ze strany vyučujících). Podobné pocity jsem pak měl, když jsem otevřel hru s názvem Trotlmajor. Připadal jsem si prostě jako na střední spíše než vysoké škole. Problém jsem pak měl i se závěrečným psaním, kde byl úkol vytvořit návrh závěrečné práce. Perfektně chápu formální složky hodnocení, jako dělení na jednotlivé části, využití správných odkazů a vytvoření seznamu literatury. Tyto aspekty jsou jednoznačně něco, co by si měl z tohoto kurzu každý odnést. Ceníím především tu formální strukturu, kterou do nás na anglistice bili zleva zprava, a která se v české akademické próze (minimálně té humanitní) často ztratí. Co vnímám jako problematictější, je samotný návrh práce. Jsem v prvním semestru a učím se něco, co jsem doposud nikdy nedělal. Návrh závěrečné práce proto vnímám jako extrémně ambiciózní. Proč neuvolnit žánrová pravidla a neumožnit studentům napsat esej s jejich názory (podložený literaturou) nebo obecnou rešerší, kdy by měli mít za úkol seznámit se s nějakým tématem. Sám jsem už měl nějakou základní představu, čemu bych se mohl chtít věnovat, ale i tak to vlastně ani moc nedopadlo. Pokud bych to měl shrnout, úvodní přednáška byla výborná a výživná, následná komunikace a design kurzu pečlivě vypracovaný, ale s vysokým potenciálem urazit a znechutit. Doporučuji chovat se ke studentům jako k dospělým.

Jediné co bych možná navrhoval je předmět celkově rozšířit a případně za jeho splnění bych navrhoval více kreditů.

Jsem spokojen s tím, že nás "učitelé" vícekrát kontaktovali a upozorňovali na to, že je potřeba něco dodělat, přeci jen člověk může zapomenout. " Jsem rád, že jsem si mohl vyzkoušet napsat práci, protože mě čeká více seminárních prací a že jsem měl vhléd a hodnocení od zkušených hodnotících. I když mám pocit, že třeba věcný obsah nemusel být vzhledem k poměrně volnému zadání správně pochopen, ale to je jen taková maličkost a nakonec o to v tomhle předmětu tolik nešlo.

Kurz hodnotím velmi kladně, avšak by som možno uvítal autokorekčný test na citácie, u ktorých sú asi najčastejšie pochybenia. Vysvetlenie v študijných materiáloch je síce dostatočne jasné, ale osobne mám rád (neznámované :) ) autokorekčné testy, ktoré umožnia si na (ne)ostro vyskúšať, či som správne učivo pochopil.

Možná bych zlepšila přehlednost jednotlivých informací. Musela jsem hodně dohledávat co se po mě vlastně chce a jak to provést správně.

Musím uznat velkou náročnost kurzu. Mám v oblibě říkat poměr cena/výkon, tudíž pár kreditů za moc práce :D Vedení výuky je tak trochu jak pro lajdáky, což mi vyhovuje. Dostávali jsme často upozornění, přestože jsem měl poznačen deadline. Mám v oblibě si poslední dobou nechávat pro mě "TĚŽKE" věci na konec. :)) AAOP mě donutila na akademické půdě začít průběžně pracovat na těžkém studiu. Pro mě je AAOP předmět, který nikdy nebudu mít v lásce. Než se vždy dokopu napsat pár slov, tak to trvá. Těžko na cvičišti, lehkou na bojišti. Nedostatek? Málo kreditů. :D

Myslel jsem si, že tento předmět bude snadné udělat. Nicméně opak je pravdou. Akademické psaní je náročnější, než jsem si myslel a díky tomuto předmětu se mi otevřeli oči. Bylo to velice náročné ale obohacující. Za mě můžete pokračovat v tom, jak to nyní vyučujete. Děkuji

Myslím, že díky předmětu jsem se naučil přemýšlet jinak nad psaním textu a přiučil jsem se hodně nových věcí co se psaní textu týká. Také jsem se naučil, že i seminární práce může být zábavná, líbila se mi možnost zvolení vlastního tématu a víceméně celý předmět bylo samostudium, které řídí student.

Názorné, prítom hravou formou zpracované. :)
Obsahová štruktúra bola pomerne časovo náročná ve srovnání s tím, že za tento předmět je pouze 1 kredit.
OK
Ok
„OK“ Mám jen jednu organizační připomínku, která se vztahuje k úvodní, jediné přednášce dne 17. 9. 2022. Na předmět přišlo více osob, zřejmě všichni studenti nebyli, než byla kapacita posluchárny. Naštěstí fungovala on-line výuka, měl jsem tak možnost přednášku absolvovat v kavárně fakulty.
OK, pouze drobnost, nefunkční odkazy u doporučené literatury: COCHRANE, J. H. Writing tips for Ph. D. students [online]. [cit. 2005–06–08] Dostupné z: <a href="http://gsbwww.uchicago.edu/fac/john.cochrane/research/Papers/">http://gsbwww.uchicago.edu/fac/john.cochrane/research/Papers/</a> a PAJARES, F. The Elements of a Proposal [online]. [vid. 2013–09–26]. Dostupné z: <a href="http://sites.education.uky.edu/motivation/files/2013/09/The-Elements-of-a-Proposal.pdf">http://sites.education.uky.edu/motivation/files/2013/09/The-Elements-of-a-Proposal.pdf</a>
OK.
ok.
OK. Velmi atraktivně pojatý předmět, který mi dal spoustu zajímavých zkušeností a odbornosti.
Organizace celého předmětu mi velice vyhovovala. Líbilo se mi úvodní setkání, kde jsme byli seznámeni s pravidly akademického psaní na FSS a kde nám byly osvětleny úkoly, které nás v předmětu čekají. Líbilo se mi, že jsme dostali za úkol své nabyté znalosti demonstrovat ve formě akademického textu. A co oceňuji nejvíce je systém Dněprostroje, který nám umožnil dat i získat kompletní zpětnou vazbu.
Pacilo sa mi, že kurz obsahoval uvodne stretnutie, kde sme si vysvetlili vsetky potrebne informacie k seminarnej práci a ku kurzu. Myslim si, že najma študenti denného klasického štúdia z takehoto predmetu benefítuju. Študenti na profesnom štúdiu už vacsinou maju za sebou jednu vysoku skolu, a teda aj skusenosti s pisaním seminarných, zaverecných prac, cize tam je už prínos individualny. Ale na druhu stranu je vzdy fajin si zopakovať niektore informacie :) Celkovo som s kurzom spokojna.
Podle mě je to docela zábavná forma přípravy na psaní větších prací. Také oceňuji, že jsme museli vypracovat práci dříve a teď už máme splněno. Možná by se mi tento předmět líbil ještě někdy těsně před psaním bakalářky.
Predmet AAOP hodnotím aka prínosný, pretože sme sa ako študenti prvého ročníka hneď na začiatku zoznámili s podmienkami a požiadavkami na akademické práce na univerzite. Zároveň, išlo vôbec o prvú úlohu, prácu, ktorú sme počas štúdia vypracovávali a myslím si, že každý kto predmetom prešiel bude odteraz svoje práce tvoriť podľa požadovaných kritérií. Najväčším highlight-om je pre mňa poznanie ako korektne citovať myšlienky iných.
Pro mne byl předmět opravdu přínosný, jsem ráda, že jsem si mohla akademické psaní vyzkoušet před tím, než jsem se pustila do BP, Dostalo se mi ponaučení, že je dobré si zadání úlohy přečíst dvakrát, nebo třeba třikrát, než zmáčknou definitivně "odevzdat" s textem dvakrát delším. Škoda, připravila jsem se nejspíš o lepší pozici. S výukou jsem byla maximálně spokojená, tutoriál byl jasný, výstižný, navíc bylo možné se k němu vrátit a všechno si i načíst. Legrácky a zajímavosti mne baví, je to osvěžující, věřím, že i pro vás, s ohledem na to, co všechno musíte přečíst. Chci poděkovat za trpělivost, za konkrétní rady a připomínky. Nejvíce si cením toho, že jsem mohla získat vaši zpětnou vazbu. Věřte mi, že jsem ji přijala s radostí, byl to můj první takový text a díky vám tak trochu vím, jak na to. Děkuji.
Předmět AAOP jsem si zakoupila v rámci programu Bakalář na zkoušku. Na začátku semestru jsem měla problém s jeho zobrazením ve svém účtu. Po komunikaci se studijním oddělením se mi předmět v mém účtu

objevil, ale překvapila mě jeho časová náročnost. Až v listopadu u setkání s dalšími spolužáky ze stejného studijního programu jsem zjistila, že je někde problém. Neměla jsem totiž zapsaný AAOP, ale AKAP pro denní studenty. Po komunikaci se studijním oddělením mi byl připsán i předmět AAOP, ale dokončit jsem musela AKAP, jelikož z pohledu vyučujícího není v těchto předmětech rozdíl. Ráda bych podotkla, že je. Zejména pokud jde o rozsah průběžných úkolů, počet hodnocených prací ostatních spolužáků apod. Opravdu neaspiruji na vědeckou dráhu, ale snažím si rozšířit své vzdělání, abych jej mohla využívat v praxi. AKAP pro mě představoval velkou časovou zátěž a nemohla jsem mu dát tolik pozornosti, kolik by si zasloužil a kolik mu mohou věnovat denní studenti. Hodnocení píšu sem do AAOP, jelikož mi zcela unikl termín v AKAP. Doufám však, že mi bude i tak uznáno jako splnění povinné podmínky pro zápočet, jelikož jsem musela pro absolvování tohoto předmětu udělat mnohem víc práce než ostatní kolegové z kombinovaného studia. Navzdory těmto organizačním peripetiím, cítím docela hrdost na hodnocení své práce, jelikož kromě toho, že jsem absolvovala náročný předmět s relativně slušným výsledkem, myslím si, že jsem celkem slušně obstála i jako cizinec píšící česky. Závěrem bych chtěla ještě jednou požádat o zapsání zápočtu, i když hodnocení odevzdávám v tomto předmětu a nikoliv v předmětu AKAP.

Předmět je určitě přínosný. Člověk zjistí v čem jsou jeho největší slabiny v případě psaní odborné práce a ví na co se zaměřit při psaní své závěrečné práce. Vyhovoval mi způsob výuky, který byl primárně distanční a dal se dobře nastudovat a zpracovat z domova. Z úvodní hodiny jsem si odnesla primárně informace o možnostech využití různých zdrojů, které se mi do dalšího studia určitě hodí.

Předmět se mi velice líbil. Určitě je výborně zvoleno, že je součástí hned prvního semestru, a student se tak seznámí jak s tím, co se od něj v seminářích (a navazujících) pracích čeká a jak na to, tak také s množstvím dostupných zdrojů, o kterých by se jinak nemusel bez aktivnějšího přístupu vůbec dozvědět. Forma kurzu se mi zdá naprosto vyhovující - student si nově nabyté dovednosti může rovnou vyzkoušet v praxi a není to jen pouhé memorování, které za pár týdnů zapomene. Hodnocení práce svých spolužáků je zajisté také dost přínosné, jelikož to přidá další pohled na to, jak si sám student se svojí prací vedl, jestli ostatní přistupovali k zadané práci jiným způsobem, a také z pohledu korektora vnímá tyto práce jinak, než když je sám tvoří. Osobně by se mi líbilo, kdyby existovala možnost dál diskutovat ohledně komentářů ke své či práci svých spolužáků. Něco na způsob diskuse pod články v médiích či internetových fórech. Sám bych měl ke komentářům u své práce připomínky a dotazy (např. když spolužák zmíní, že se v textu objevili "nějaké chyby", ale už je nekonkretizuje, a já si pak z toho nemám co odnést) a myslím, že ostatní by také mohli mít nějaké odpovědi k mým komentářům. Můj osobní názor je, že je tento předmět velice dobře promyšlený a je vskutku vhodné mít jej jako takový úvod do studia na vysoké škole.

Přednáška byla zajímavá, ale neobsáhla některé záležitosti. Např. vyučující: Doporučujeme používat pro citování server Citace Pro. Pro práci jsem službu využil (se správným nastavením normy) a hodnotitel mi vytkl nesprávné citování legislativních dokumentů.

Překvapilo mě hodnocení jedno z vyučujících. Čekala bych, že bude více profesionálnější, jako bylo od jiných vyučujících. Kritiku příjmu ráda a beru ji jako možnost posunout se dále, ovšem vše má své hranice a rozhodně bych tak "zlou" kritiku neočekávala u vyučujícího na vysoké škole. Měl by si uvědomit, že i když je práce natolik špatná, dá se kritika vyjádřit profesionálně. Asi si neuvědomuje, že může svoji neprofesionalitou demotivovat studenty, jako se stalo v mém případě.

Puvodne, kdyz jsem cetla informace k dneprostroji, bylo psano, ze tam po hodnocenich najdeme zebricky a komentare k pracim, ktere jsme hodnotili. Bud jsem spatne hledala, nebo to mozne nebylo. Byl tam jen zebrickec prvnich 30.

S odborným psaním se jednalo o mé první zkušenosti. Do této doby jsem si myslel, že můj text je jasně srozumitelný, mýlil jsem se. Způsob vedení výuky se mi líbil a byl pro mne srozumitelný do jisté míry. K zadání úkolu jsem se často vracel a zároveň vylepšoval text, který byl po mně vyžadován. Nakonec jsem text, tak překombinoval, až se z něj stala nečitelná záležitost (dle zpětné vazby). Samotná zpětná vazba na můj text, ta

se Vám moc povedla. Zapůsobila na mne tak efektivně a silným dojmem, že ani nyní, kdy píši svou zpětnou vazbu na předmět AAOP si nejsem absolutně jistý, zda je můj text srozumitelný. Zdraví, Zdeněk Beránek

S předmětem jsem byla spokojena. Oceňuji přehled, instrukce, návody a postřehy dostupné díky tomuto předmětu k dosažení úspěšného zpracování odborného textu. Předmět byl uchopen vtipnou formou a jako začátečník na akademické půdě oceňuji možnost vyzkoušet si tvorbu odborného textu nanečisto. Spatřuji své velké nedostatky zejména v práci se psaním vlastního textu, proto pociťuji zejména pozitivní pocity i za předpokladu, že bude potřeba text přepracovat a odevzdat napodruhé.

S předmětem jsem spokojená, především jsem vděčná za představení různých zdrojů, ze kterých je možné čerpat při psaní seminárních prací, případně bakalářky.

Studijní materiály byly koncipovány přehledně a hravě. Vše bylo komunikováno včas a jasně.

Styl výuky se mi líbil a předmět mi přišel přínosný. Akorát mi nebylo moc příjemné negativně hodnotit některé texty, které nesplňovaly zadání.

U předmětu se mi líbí, že první úvodní hodina je prezenčně a ostatní hodiny jsou pojaté formou samostudia. Jednotlivé lekce byly pěkně zpracované a líbili se mi kvízy na ověření znalostí na konci lekcí. Ocenila jsem možnost hodnotit texty svých spolužáků a jejich zpětnou vazbu na můj text. Formulář ve kterém se odevzdával text se sám do určité doby odhlašoval, byla jsem tedy ráda, že jsem si zpracovávala text bokem a jen ho do formuláře vložila. Chápu, že vyučující nestíhali hodnotit texty studentů, ale přišlo mi nefér, že jsme byli opožděně informováni o pozdním zpřístupnění hodnocení.

Určitě bych předmět doporučovala již v prvním semestru jako povinný, a to hlavně pro studenty, kteří mají kombinované studium. Po dobu studia, bych se na psaní zaměřila ve více předmětech. Tím, že si vyzkouším jeden článek těsně před psaním ZK, toho moc nepochytím. Někdy teorie nestačí. Přednášku bych pojala trošku živěji, například připravit předtištěné téma a nechat studenty opravit chyby na konci přednášky, aby si mohli vyzkoušet, zda většinu pochopili.

Určite považujem daný predmet za prínosny, nakoľko cieľom je vedieť správne napísať seminárnu/záverečnú alebo akukolvek inú prácu, avšak osobne by som to uvítala v na prelome 2 a 3 ročníkov, keď sa podobné práce riešia. Vedela by som vtedy hneď aplikovať nadobudnuté znalosti priamo v praxi. Taktiež som neni osobne stotožnená so spôsobom hodnotenia prác. Uvedomujem si, že cieľom bolo rozvíť i naše schopnosti hodnotenia iných prác, avšak kvôli tomu vzniká priestor, kde mi hodnotiaci spolužiak môže udeliť horšie hodnotenie aby získal výhodu a mal lepšie umiestnenie v celkovom poradí. Posledná vec čo ma zarazila, že v prípade hodnotenia "neviem posúdiť" dostane študent ako známku 6, čo výrazne zhorší hodnotenie práce (pokiaľ to tak je). Osobne sa mi to stalo v 2x kategórii Gramatika, kde český spolužiak nevedel posúdiť správnosť slovenskej gramatiky a tak zvolil spomínané hodnotenie. To už je možno ale konflikt s hodnotiacim, že neprejavil žiadnu snahu, mohol napr. zvolit prímer 3 alebo použiť online kontrolu pravopisu. Hodnotenie 6/neviem posúdiť by som však nejako pozmenila.

Uvítala bych alespoň jeden tutoriál navíc, kde by se trochu konkrétněji rozebraly základní věci k akademickému psaní (např. citace). Nemám téměř žádné zkušenosti s odborným psaním a bylo pro mě poměrně obtížné vše vstřebat z textů v ISu. I přesto, že je interaktivní osnova velmi hezky zpracovaná, věřím, že min. jeden tutoriál navíc by byl mnohem přínosnější. Na druhou stranu jsme si vybrali profesní dálkové studium s vědomím, že prezenční výuka je pouze v omezeném rozsahu a velká část studia bude formou samostudia.

Úvodní přednáška byla velmi přínosná, troufám si říct, že přednáška je základním stavebním kamenem pro tento předmět, kdy nám učitel postavil základní stavební kámen a postavit tu věž, už bylo jen na nás. Pokud někdo na přednášce chyběl a s akademickým psaním se nikdy předtím nesetkal, neměl postaven základovou desku od učitele, tudíž nemohl správně postavit věž.

Vzhledem k časové náročnosti kurzu je velice nízce kreditově ohodnocen. Moc se mi nelíbil ironický způsob mailové komunikace, vzhledem k akademické půdě bych volila poněkud formálnější styl komunikace. Při práci s Dněprostrojem bych ocenila, kdyby systém upozornil na to, že vypršelo přihlášení. Stalo se mi, že jsem se vrátila k rozpracovanému textu a přišla jsem o změny, které jsem v textu provedla. Naopak jsem byla mile překvapena, že jsem se díky zvolenému tématu opravdu něco nového naučila, takže nakonec pro mě byl tento kurz oproti původnímu očekávání přínosný.

Z kurzu jsem měl z počátku obavy, jelikož jsem nevěděl co mě čeká. Představa, že mám napsat odborný text se mi nelíbila :). Následně mě ale studium látky bavilo zejména z důvodu praktických ukázek, promyšlené struktury a vtípků. Když jsem začal psát svůj odborní text, začal jsem také na AAOP "štěkat" a vysvětlovat svým kamarádům to, jak nechápu proč zrovna tohle je jedna z prvních věcí, které se na škole věnujeme, když teď není důležitá a jenom ztrácím čas. Po absolvování předmětu ale chápu jeho důležitost a jsem vděčný za načerpané informace, ke kterým se v průběhu studia budu určitě vracet. Přístup učitelů, kteří nás vedli krok za krokem skrz tento předmět chválím a také je znát jejich odbornost a láska k předmětu. Děkuju za zkušenost.

Z môjho pohľadu bol predmet zaujímavý. Je evidentné, že písomný prejav je v akademickom svete dôležitý a zvládnuť ho na slušnej úrovni je nevyhnutnosť. Preto aj samotný predmet považujem za dôležitá. Vo výuke oceňujem prepracované študijné materiály a angažovanosť vyučujúcich. Pomerne častá komunikácia o pracovných zadaniach spolu s užitočnými tipmi bola prínosná. Rovnako oceňujem snahu vyučujúcich urobiť inak dosť nezaujímavý predmet zaujímavým a interaktívnym – bola to príjemná zmena oproti šablóne „prednáška – štúdium literatúry – písomná práca/POT – test“. Jediné, čo ma niekedy nechalo mierne v rozpakoch, bol štýl komunikácie, ktorý mi pripadol miestami príliš neformálny.

Za mě, co bych přidal, tak je alespoň 1 hodina výuky navíc.

Za mňa by bolo fajn mať viac hodín osobne. Úvodný tutoriál bol dobrý, avšak chýba k tomu aspoň jedna hodina navyše, čo však zrejme pri externom štúdiu nie je možné. Verím, že s opravou hlavný úkol aj splním. :)