

Nechtěná ilustrace úrovně vysokých škol

Ad LN 24. 8.: Výmluvy, které se nezakládají na pravdě

Profesor Jiří **Zlatuška** ve svém příspěvku reaguje na článek rektora Ostravské univerzity prof. MUDr. Jana Laty. Z celého příspěvku Jana Laty si Jiří **Zlatuška** všimá jediné věty, na jejímž zpochybnění založil celou svou polemiku a její závěry. Ona věta zní: „Řada vysokoškolských učitelů má zcela reálně nižší plat než učitel středoškolský a zaměstnanec univerzity menší než pokladní v Lidlu.“ Pan **Zlatuška** prohlásil toto tvrzení za nepravdivé, a to výhradně na základě srovnání průměrného platu vysokoškolských učitelů s průměrným platem středoškolských učitelů a průměrného platu pokladních v Lidlu. Z toho, že aritmetický průměr platů vš. učitelů je vyšší než tento průměr platů učitelů středoškolských, pan **Zlatuška** dovodil, že tvrzení rektora Laty je chybné, tedy že nemohou existovat vš. učitelé, kteří by měli nižší plat než učitelé středoškolské.

Chvilí jsem zapochyboval, že čtu správně, a tento závěr pana profesora **Zlatušky** jsem si znova přečetl. A opravdu jsem četl správně, žádné jiné argumenty pan **Zlatuška** nepřinesl.

Páně **Zlatušková** argumentace je bohužel nechtěnou ilustrací toho, čím se polemika zabývá, a to úrovní vysokých škol... Většina čtenářů bezpochyby ví, a jako docent matematiky tímto čtenářstvu potvrzuji, že mám-li dva soubory hodnot, pak aritmetický průměr prvního souboru může být vyšší než druhého a přitom současně může třeba i většina hodnot prvního souboru být naopak nižší než většina hodnot souboru druhého! Nedávný případ děkanky jedné z fakult ČVUT a výše jejich odměn ukazují, jaké může být rozložení hodnot v souboru platů vysokoškolských učitelů...

Netroufám si snad ani pochybovat o tom, že pan profesor **informatiky Zlatuška** vlastnosti aritmetického průměru i elementy logiky zná aspoň na gymnaziální úrovni. Proto je otázkou, jak může svou argumentaci vůbec chápat jako poctivou a čestnou, tedy hodnou své pozice!

Toho podstatného (a společensky významného), čemu je článek rektora Laty věnován, totiž jaký reálný přínos může mít zpětné přezkoumání kvalifikačních prací a zda by tento přínos byl úměrný vynaloženému úsilí, si pan **Zlatuška** všiml jedním souvětím v článku, který má šest odstavců.

Takto polemizovat u člověka, který prošel řadou významných akademických funkcí na univerzitě či v Radě vysokých škol i funkcí politických, bohužel ukazuje, slovy jedné z postav filmu Přednosta stanice, že – v tom lepším případě – již poněkud „vyšel z Morsea“.

Doc. dr. Marek Jan, dottore1918@seznam.cz

Dopisy jsou redakčně kráceny.

Názory v této rubrice nemusejí vyjadřovat stanovisko redakce.

<http://archiv.newton.cz/ln/2018/08/30/3a8fc5b69a0d3c159bebd4336d6e82b4.asp>