

Podpora interních projektů FI – hodnocení projektu

Základní údaje o projektu

Název projektu	
Akronym	
Doba řešení projektu	
Navrhovatel (jméno, příjmení, UČO)	
Kontakt (adresa, telefon, e-mail)	

Odborná úroveň projektu

1	výborná, zaručuje originální výsledky významné pro obor	
2	velmi dobrá, zaručuje nadprůměrné výsledky s významem pro obor	
3	průměrná, může přinést dobré výsledky v rámci oboru	
4	nedostatečná pro dosažení dobrých výsledků v rámci oboru	
5	zcela nevyhovující nebo nelze z projektu posoudit	

Slovní komentář (stručné zdůvodnění hodnocení, zejména uvedení konkrétních nedostatků u 4 a 5)

Cíle projektu

1	cíle projektu významné pro fakultu a realistické	
2	cíle projektu přínosné pro fakultu a realistické	
3	cíle projektu běžné a realistické	
4	cíle projektu dobré, avšak v daném čase nerealizovatelné	
5	cíle projektu nevýznamné z hlediska fakulty	

Slovní komentář (stručné zdůvodnění hodnocení, zejména uvedení konkrétních nedostatků u 4 a 5)

Očekávané výstupy projektu

1	odborně vynikající, významné pro fakultu	
2	odborně velmi dobré, přínosné pro fakultu	
3	odborně dobré, může být přínosné pro fakultu	
4	průměrné, pro fakultu nepříliš významné	
5	podprůměrné, pro fakultu nevýznamné nebo nekonkrétní	

Slovní komentář (stručné zdůvodnění hodnocení, zejména uvedení konkrétních nedostatků u 4 a 5)

Časový harmonogram řešení

1	zcela přiměřený cílům projektu a zvolenému způsobu řešení	
2	přiměřený cílům projektu, ale nerealistický při zvoleném způsobu řešení	
3	v plánovaných časových obdobích nejsou některé kroky postupu řešení zvládnutelné	
4	plánovaná časová období jsou pro některé kroky postupu řešení příliš dlouhá	
5	časový plán naprosto neodpovídá cílům a způsobu řešení, nebo nelze posoudit	

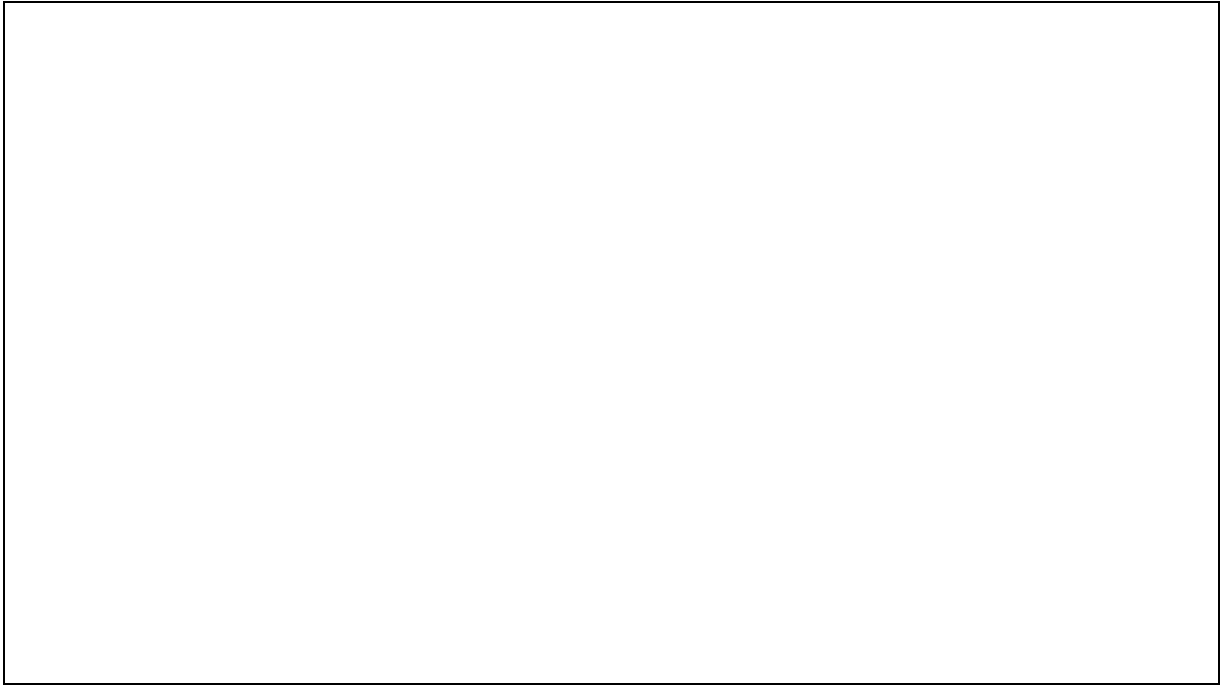
Slovní komentář (stručné zdůvodnění hodnocení, zejména uvedení konkrétních nedostatků u 3, 4 a 5)

Odborná způsobilost navrhovatele		
1	studijní výsledky a dosavadní odborné výsledky navrhovatele zaručují splnění cílů	
2	studijní nebo odborné výsledky navrhovatele jsou výborným předpokladem k dosažení cílů	
3	studijní nebo odborné výsledky navrhovatele jsou dobrým předpokladem k dosažení cílů	
4	předpoklady navrhovatele k dosažení cílů jsou pouze průměrné	
5	předpoklady navrhovatele jsou nedostatečné nebo je nelze z projektu posoudit	
Slovní komentář (stručné zdůvodnění hodnocení, zejména uvedení konkrétních nedostatků u 4 a 5)		

Finanční rozvaha a její zdůvodnění		
1	velmi uvážlivá a přiměřená cílům projektu, zdůvodnění věcné a realistické	
2	přiměřená cílům projektu, zdůvodnění vyžaduje upřesnit	
3	plánované náklady nadhodnoceny, některé položky neodůvodněné / neopodstatněné	
4	plánované náklady v některých položkách podhodnoceny	
5	přiměřenost rozpočtu nelze posoudit vzhledem k nedostatečnému zdůvodnění položek	
Slovní komentář (stručné zdůvodnění hodnocení, zejména uvedení konkrétních nedostatků u 3, 4 a 5, včetně návrhu úprav rozpočtu)		

Celkové hodnocení projektu		
1	vynikající projekt doporučuji přijmout a financovat v plném / redukovaném rozsahu ¹	
2	velmi dobrý projekt, doporučuji přijmout a financovat v plném / redukovaném rozsahu	
3	dobrý projekt s výbornými dílčími výstupy, v případě přijetí doporučuji financovat v plném / redukovaném rozsahu	
4	špatný projekt, doporučuji nepřijmout	
Slovní komentář		

¹ Nevhodnou variantu z možností „v plném / redukovaném rozsahu“ v řádcích 1 nebo 2 nebo 3 přeškrtněte.



Projednáno v kolegiu děkana dne: