

Akademický senát Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity

Zápis z 230. zasedání 28.11. 2022

Přítomni (v abecedním pořadí):

- Bc. Jan Albrecht
- Mgr. Kateřina Fridrichová, Ph.D.
- PhDr. Pavel Horák, Ph.D.
- Anna Literová
- Markéta Tereza Piáčková
- Mgr. Aneta Pinková, Ph.D.
- doc. PhDr. Věra Stojarová, Ph.D.
- Martin Veselý
- Shengyue Wang

Omluven:

- Irena Kašparová, M.A., Ph.D.
- doc. Mgr. et Mgr. Oldřich Krpec, Ph.D.

Hosté:

- prof. PhDr. Stanislav Balík, Ph.D.
- doc. Mgr. Bohuslav Binka, Ph.D.
- Petr Doubravský
- doc. PhDr. Roman Chytilík, Ph.D.
- Mgr. Daniel Jirků
- Ing. Pavlína Kadlčková, DiS.
- Mgr. Jiří Němec
- doc. Mgr. et Mgr. Adéla Suralová, Ph.D.
- Bc. Marek Soška
- PhDr. Petr Suchý, Ph.D.
- Mgr. et Mgr. Veronika Velička Zapletalová, Ph.D.

Program jednání:

- 1) Souhlas s novými členy disciplinární komise FSS MU
- 2) Projednání vzniku studijního programu Environmental and Sustainability Education
- 3) Návrh realizace Strategického záměru FSS MU na rok 2023 – na vědomí
- 4) Směrnice FSS MU X/2022 Realizace pravidel hospodaření FSS MU – na vědomí
- 5) Záměr děkana přejmenovat k 1.1.2023 IVDMR na INPSY – na vědomí
- 6) Informace o okupační stávce
- 7) Nominace studentské zástupkyně do ubytovací komise
- 8) Různé

Program byl jednomyslně odsouhlasen členy AS FSS MU.

Masarykova univerzita, Fakulta sociálních studií, Akademický senát

Joštova 218/10, 602 00 Brno, Česká republika
E: senat@fss.muni.cz, www.fss.muni.cz

1/20

1) Souhlas s novými členy Disciplinární komise FSS MU

Děkan: Od září 2022 do dnešního zasedání skončil mandát čtyřem členům – třem akademickým pracovníkům a jednomu zástupci z řad studentů. Děkan navrhl nominovat Mgr. Jiřího Baroše, Ph.D.; Mgr. Vratislava Havlíka, Ph.D.; doc. PhDr. Ivu Šmídovou, Ph.D. a Mgr. Kláru Jonášovou. Disciplinární komise tak bude opět šestičlenná (tři akademičtí pracovníci a tři studenti), zastoupení bude mít 6 ze sedmi fakultních pracovišť.

Horák: Zahájil hlasování o předloženém návrhu.

Usnesení: AS FSS MU souhlasí, aby děkan FSS MU jmenoval následující osoby členy Disciplinární komise FSS MU: Mgr. Jiří Baroš, Ph.D.; Mgr. Vratislav Havlík, Ph.D.; doc. PhDr. Iva Šmídová, Ph.D.; Mgr. Klára Jonášová.

(9 pro, 0 proti, 0 se zdržel)

2) Projednání vzniku studijního programu Environmental and Sustainability Education

Činčera: Stručně představil zaměření oboru a důvody pro vznik. Podobný obor najdeme pouze na univerzitě v Edinburghu – studium je zde zaměřeno více prakticky. Proto vznikla myšlenka připravit mezinárodní obor ve spolupráci se třemi zahraničními univerzitami (Universität Vechta, Universität Klagenfurt, Karlstad University). Program by měl být dvouletý. Studenti by měli jeden semestr studovat v Německu, druhý semestr v Rakousku, třetí semestr v ČR a čtvrtý semestr by měl být vyhrazen na diplomovou práci.

Děkan: Souhlas akademického senátu předchází projednání fakultní vědecké rady. Finálním schvalovacím orgánem je Rada pro vnitřní hodnocení MU.

Veselý: Otázal se, co bude zajišťovat švédská strana.

Činčera: Budou zajišťovat online kurzy, studenti mohou do Švédska odjet ve 4. semestru, pokud zde budou psát diplomovou práci.

Horák: Zahájil hlasování o předloženém návrhu.

Usnesení: AS FSS MU souhlasí s návrhem vzniku studijního programu Environmental and Sustainability Education (navazující magisterský, prezenční, v anglickém jazyce) předloženým dne 21. 11. 2022 děkanem FSS a doporučuje jej Vědecké radě FSS ke schválení.

(9 pro, 0 proti, 0 se zdržel)

3) Návrh realizace Strategického záměru FSS MU na rok 2023 – na vědomí

Děkan: Zákon o vysokých školách neudává povinnost projednávat roční plány před AS FSS MU. I přesto se však rozhodl roční plány dávat k projednání AS FSS MU. Sdělil, že v následujícím roce by mělo dojít k průzkumu kreditové zátěže. Bude obnovena debata o

přijímacích zkouškách do českého bakalářského studia. Letos by měl být zásadně aktualizován anglický web fakulty. Fakulta se dále zaměří na doktorské studium, tak aby zde fungovala dobrá praxe. V rámci naplňování společenské role budou dále pořádány odborné debaty na důležitá společenská témata. Fakulta bude podnikat kroky k udržení ocenění HR Research excellence. Čeká nás také implementace nového řádu výběrového řízení, který řadu mechanismů sjednocuje napříč univerzitou. Na fakultě bude dokončeno bezkontaktní odemykání učeben, modernizace vodovodních rozvodů. Dále budeme hledat další cesty vedoucí ke snižování energetické náročnosti budovy.

Fridrichová: Otázala se, zda je plánováno navýšení doktorandských mezd.

Děkan: Novela vysokoškolského zákona je v současné chvíli posunuta do sněmovny. Je zde stanoveno navýšení doktorandské mzdy na 1.2 minimální mzdy. Rektor v tuto chvíli diskutuje s fakultami, aby napříč MU došlo k navýšení doktorandského stipendia. Pokud by nedošlo ke zvýšení mzdy ze strany státu, fakulty jsou připraveny podniknout potřebné kroky vedoucí ke značnému navýšení.

Fridrichová: Budou doktorandi participovat na zajišťování výuky?

Děkan: Po novém roce by měla proběhnout fakultní debata o povinnostech doktorského studenta ve vztahu ke katedře.

Horák: Zahájil hlasování o předloženém návrhu.

Usnesení: AS FSS MU vzal na vědomí dokument Návrh realizace Strategického záměru FSS MU na rok 2023 ve znění, které tvoří přílohu zápisu.

(9 pro, 0 proti, 0 se zdržel)

4) Směrnice FSS MU X/2022 Realizace pravidel hospodaření FSS MU – na vědomí

Tajemnice: Fakultní pravidla se opírají o celouniverzitní pravidla. Snahou posledních let je pravidla co nejvíce stabilizovat, aby se rok od roku nějakým výrazným způsobem neměnila. Bude provedeno několik menších změn (doplnění seznamu excelentních nakladatelství o CEU Press či nahrazení IVDMR INPSY v případě schválení změny VR).

Členové AS FSS MU nevznesli připomínky.

Horák: Zahájil hlasování o předloženém návrhu.

Usnesení: AS FSS MU bere na vědomí Směrnici FSS MU X/2022 Realizace pravidel hospodaření FSS MU.

(9 pro, 0 proti, 0 se zdržel)

5) Záměr děkana přejmenovat k 1.1.2023 IVDMR na INPSY – na vědomí

Děkan: IVDMR vznikl před více než dvaceti lety a od svého počátku se zaměřoval na psychologii dětí a mládeže. Postupem času došlo k rozšíření výzkumného záběru. Předloni došlo k výměně na pozici vedoucího institutu. V tuto chvíli pracovníci preferují název, který by více odpovídal jejich výzkumnému záměru – Institut psychologického výzkumu (INPSY).

Horák: Zahájil hlasování o předloženém návrhu.

Usnesení: AS FSS MU projednal a podpořil záměr děkana FSS MU, který hodlá na podnět vedoucí IVDMR přejmenovat výzkumné pracoviště Institut pro výzkum dětí, mládeže a rodiny (IVDMR) FSS MU na Institut pro psychologický výzkum (INPSY) FSS MU (anglická verze: Psychology Research Institute), a to k 1.1.2023.

(9 pro, 0 proti, 0 se zdržel)

6) Informace o okupační stávce na fakultě

Děkan: Sdělil, že pro něj bylo důležité jednání, ke kterému došlo v pátek večer před okupační stávkou. Zástupci Univerzity za klima nesouhlasili s vyklizením fakulty v nočních hodinách. Provozní řád budovy stanovuje jasná pravidla pro noční fungování fakulty. Bezpečnostní služba přebírá kontrolu nad budovou za smluvně stanovených podmínek. Studenti na fakultě v nočních hodinách zůstali i přes zákaz. Po poradě rozhodl, že bude zavřeno atrium, abychom i symbolicky vyjádřili, že nepodporujeme tento způsob protestu. Zpětně by udělal jinak dvě věci. Nenechal by zavřít spolkovnu a řekl by lidem ze správy budov, aby se jej nesnažili nijak krýt. Chovali se zvláště, vymýšleli si zástupné důvody, že jsou ve spolkovně a v atriu havárie. On jim nic takového neřekl. Na závěr chce uvést, že i když se to nemusí zdát, tak vedení fakulty zastávalo středovou pozici. Chodily nám e-maily od studentů i akademických pracovníků, které říkaly jak to, že jsme moc restriktivní, tak to, že máme postupovat mnohem přísněji.

Bínka: Informoval, že odemknul Atrium, které děkan nechal uzamknout a sdělil své tři důvody pro tento krok. Nebyl do stávky zapojený, když šel v pondělí ráno z Krmítka, zaslechl, že někteří studenti zvažují slaňovat se do atria, to mu přišlo nebezpečné. Zadruhé slyšel o těch údajných haváriích, ty tam tedy reálně nebyly, tento jeho důvod padá. Zatřetí se domnívá, že téma klimatické změny přesahuje technickou rovinu a je důležité, aby se o něm diskutovalo. Podmínky mu přišly relevantní a nechtěl, aby stávka byla znemožněna.

Albrecht: Přednesl níže uvedené sdělení.

Vážené kolegyně senátorky, vážení kolegové senátoři, vážený pane děkane, vážená veřejnosti,

jako studentská komora tohoto senátu chceme veřejně vyjádřit svůj postoj k jednání děkana naší fakulty během vysokoškolské okupační stávky za klima, která se konala mezi čtrnáctým a šestnáctým listopadem na sedmnácti fakultách v České republice včetně Fakulty sociálních studií. Nepředkládáme senátu žádný návrh usnesení, ani nepředkládáme žádné požadavky děkanovi fakulty – považujeme však za důležité, aby zazněl náš pohled na některá děkanova

rozhodnutí a chceme, aby naše fakulta z tohoto dění vyšla v lepší kondici, než v jaké byla předtím.

Po začátku stávky jsme se pokoušeli monitorovat dění na fakultě a udělat si co nejpřesnější představu o tom, jak stávka probíhá. Byli jsme v kontaktu s vedením fakulty i se stávkujícími. Vnímali jsme, že debata uvnitř i vně fakulty velmi rychle nabyla ostrého rázu. V úterý večer jsme proto vydali stanovisko studentské komory k dění na fakultě, kterým jsme se snažili oslovit všechny studující bez ohledu na to, jaký postoj ke stávce zaujímal. V tomto vyjádření jsme zmínili mimo jiné to, že nesouhlasíme s rozhodnutím děkana fakulty z pondělního rána uzavřít fakulní atrium a spolkovnu. Dovolte mi nyní, abych vysvětlil důvody tohoto našeho tvrzení.

Už v našem vyjádření z předminulého týdne jsme uvedli, že se domníváme, že k selhání debaty mezi vedením fakulty a stávkujícími vedl nedostatek důvěry na obou stranách. Rozumíme tomu, že děkan požadoval jasné informace ohledně toho, jak bude stávka probíhat a jak se hodlají stávkující zachovat poté, co navečer končí denní provoz fakulní budovy. Domníváme se však, že na to, že stávkující trvali na přespání v budově fakulty, reagoval nepřiměřeně. V pondělí ráno bylo uzamčeno atrium a spolkovna, aby bylo zabráněno stávkujícím v zahájení akce. Pokud děkan uvedl, že během denního provozu budovy nemá proti akci námitky, považujeme za nekonzistentní, že bylo atrium uzavřeno už ráno, obzvláště když děkan předem akcentoval nutnost nenarušit běžný chod budovy. Nenacházíme důvody, proč byl v takové situaci uzavřen jeden z nejdůležitějších prostorů naší fakulty. Pokud by existovala vzájemná důvěra, pak by bylo možné během dne vyjednávat o tom, co se stane večer, a bylo možné dospět ke kompromisnímu řešení jako třeba na pražské Filozofické fakultě. Uzavření atria místo toho zcela narušilo vztah mezi fakultou a stávkujícími a vyostřilo vnitrofakulní debatu.

Nesouhlasíme také s uzavřením spolkovny, ke kterému došlo bez toho, aby byla informována studentská komora, která se za tento prostor cítí být spoluzodpovědná. Tato místnost má sloužit jako prostor ke svobodnému setkávání studujících.

Za nejnešťastnější považujeme informační šum o důvodech uzavření obou prostor. Zaměstnanci fakulty tvrdili stávkujícím i některým akademickým senátorům, že důvodem uzavření atria i spolkovny jsou stavební práce na haváriích. Děkan fakulty v pondělí odpoledne na poradě vedení explicitně deklaroval, že oba prostory uzavřel s cílem zamezit konání stávky,

stejně se poté vyjadřoval do médií. Není jasné, odkud vznikl tento informační šum, avšak škoda v podobě pocitu obelhání, kterou způsobilo šíření misinformace, už byla na fakultě napáchána. Jelikož se jedná o děkanovy kroky, které byly špatně komunikovány, považujeme za vhodné, aby se děkan ke škodě, kterou tento informační šum způsobil, postavil zodpovědně a pokusil se zmíněnou škodu napravit.

Za nekonzistentní s obavou o bezpečí lidí i majetku během stávky v atriu, kterou děkan akcentoval při vyjednávání se stávkujícími i při pozdějším odůvodňování svých kroků, považujeme vypnutí elektřiny v atriu. To podle nás mírně zvýšilo riziko zranění osob či poškození majetku fakulty, jelikož stávkující byli donuceni improvizovat s vlastní technikou, která nemusela být tak bezpečná jako fakultní zdroje. Vnímáme tento krok jako konzistentní s děkanovým bojem proti stávkujícím, ale zároveň se domníváme, že zde zájem na bezpečnosti osob a vybavení fakulty měl převážet nad zájmem zamezit stávce. Myslíme si, že při exekuci tohoto kroku mohl být děkan prozíravější a mohl se pokoušet rizika, z nichž měl na začátku obavu, minimalizovat i v průběhu stávky, se kterou nesouhlasil.

Velmi závažným tématem se pro nás stala možnost, že na fakultě zasáhne policie a že stávkující budou proti své vůli vyvečeni z budovy. Hluboce nás znepokojovala obava z toho, jaký obraz o naší fakultě by podobný výjev vytvořil pro zbytek české i světové akademické obce. Fakt, že na fakultě přespávají lidé, byť proti vůli děkana, by podle nás byl nedostatečnou záminkou pro zpochybnění nedotknutelnosti akademické půdy – a to i přesto, že tato nedotknutelnost ve vztahu ke státním orgánům od roku 1998 již není explicitně zmíněna v zákoně o vysokých školách.

Děkan tuto naši obavu nezmírnil. Zásah policie nevyloučil, ani explicitně neřekl, že si jej nepřeje, a deklaroval, že nemůže ručit za to, že policii nepřivolá bezpečnostní agentura, která fakultu přebírá na noc. Nebylo jasné, zda se k přivolání státního orgánu děkan nechystá i v případě, že stávkující na fakultě budou jen přespávat, to znamená nejen v případě, že bude ohrožováno něčí zdraví či majetek fakulty, neboť v děkanově komunikaci tyto dvě situace splývaly. Zde chceme uvést i to, že se dopadům hypotetického policejního zásahu členové SKAS pokoušeli v pondělí odpoledne zabránit i debatou se stávkujícími o rizicích jejich jednání, nicméně situace již byla tak eskalovaná a strany konfliktu si byly natolik vzdálené, že toto naše přesvědčování nepadlo na úrodnou půdu, stejně jako naše zpovídání děkana o jeho záměrech.

Jsme rádi za to, že nedošlo k tomu, čeho jsme se obávali. Vůči oběma stranám nás mrzí způsob, jakým k otázce volání policie na fakultu přistoupila média, která do diskurzu kolem události zanesla termín „vyhrožování“. Jak ale dokazuje i nejistota nás jako jakési třetí strany v popisované situaci, děkanova rétorika nabízela interpretaci, ve které se zásah policie stává legitimním a snadno mobilizovatelným prostředkem v jeho jednání proti stávkujícím. Situace nabízí i ten výklad, že děkan možnost zásahu policie záměrně držel v mlze s nadějí, že stávkující přemůže strach a že budovu sami vyklidí.

I když všichni doufáme, že podobná situace zaviněná nedostatečnou komunikací se na naší fakultě nezopakuje, přáli bychom si, aby v takových podmínkách děkan příště komunikoval jasněji a transparentněji a aby akademickou obci vyzýval k většímu klidu, nadhledu, dialogu a mírnění morální paniky. Jeho jednání rozumíme a respektujeme ho, to ale neznamená, že by mělo být nezpochybnitelné. Některé nekonzistence v jeho akcích a motivech nám naznačují, že místy převládá autoritativní odpor vůči stávce nad zájmem chránit budovu fakulty a osoby v ní přebývající a být lídrem fakulty, na níž probíhá svobodná akademická debata.

Děkuji vám za vaši pozornost.

Pinková: Palčivých témat je celá řada. Všichni dlouhodobě víme, že na fakultě se nesmí přespávat. Není správně, pokud si budeme myslet, že téma, která nás zajímá, je důležitější než ostatní témata a než pravidla. Dlouhodobě se profesně věnuje prosazování zájmů, sdělila, že si myslí, že celá akce danému tématu spíše uškodila. Nejde o to, že stávka byla proti vůli děkana, ale o to, že byla proti stanoveným pravidlům.

Fridrichová: Pokud bychom přijali logiku stávkujících studentů, existuje pak vůbec přijatelný způsob, jak sdělit, že se něco na fakultě dělat nebude? Pokud chceme hovořit o diskusi, nelze akci organizovat s týdenním předstihem. Sledovali jsme rozpad komunikace v momentě, kde děkan a celá fakulta dostala nůž na krk. Fakulta byla rukojmím toho, že někdo chtěl zviditelnit své téma.

Děkan: Nebyla splněna dohoda se stávkujícími. Nebyla nahlášena jména osob, které ponесou hmotněprávní odpovědnost. Pokud studenti chtějí akci organizovat, stačí na fakultě najít jednoho akademického pracovníka, který akci zaštití a zodpovědnost převezme. Podotkl také, že někdo ze stávkujících svévolně začal zasahovat do rozvaděče. Stávkující médiím komunikovali to, že děkan nevyločil přivolání policie. V úterý ráno mu nějaký novinář řekl, že stávkující vědí, že jim děkan policií nevyhrožuje, ale že to takto řekli médiím, aby přitáhli pozornost. Transparent zůstal na fakultě vyvěšený až do čtvrtka, byť akce nebyla odsouhlasená. Poděkoval Janu Albrechtovi za podporu během stávky.

Soška: Stávkující žádnou takovou informaci do mediálního prostoru nevypustili. Neudělali jsme záměrně nic, co by vyhrotilo situaci.

Děkan: Co bych měl dělat třeba v situaci, kdy by na vás někdo zaútočil? Měl bych podle vás volat policii, nebo ne?

Doubravský: Situace takto nebyla rámcována. Prošli jsme si všechna své tiskové zprávy jako Univerzity za klima, všechny naše citace v médiích. Snažili jsme se komunikovat požadavky akce, říkali jsme nanejvýš, že děkan nevyloučil přivolání policie. Děkan říkal, že to, že na fakultě přespáváme, je ohrožení majetku, a pro Seznam Zprávy uvedl, že nevyklučuje přivolání policie v případě ohrožení majetku. To vedlo k tomu, že si lidé mysleli, že tato možnost je reálná.

Děkan: Na schůzce v pátek odpoledne jste sám řekl, že na vás v týdnu kolem 17. listopadu policii asi nezavolám. Kalkulovali jste s tím, že se to nestane.

Doubravský: Pro mě to byla reálná možnost.

Stojarová: Nerozumím, že nechápete, že děkan z podstaty nemohl vyloučit, že policii nepřivolá.

Děkan: Nesouhlasil jsem pouze s přespáním a transparentem na budově. Ten byl vyvěšen, a přesto jsem s ním nic neudělal.

Albrecht: Domnívá se, že uzavřením Atria vznikla riziková situace.

Děkan: Uzamkl Atrium jako výraz toho, že fakulta akci nepodporuje, jednalo se pouze o symbolický krok.

Pinková: Pokud každá skupina, která vstoupí do debaty s fakultou a nebude se jim líbit závěr této debaty, má mít možnost vynucovat si dosažení svých cílů všemi prostředky?

Veselý: Studentské okupační stávky se v západní sféře dějí už desítky let. Dočasné překročení pravidel by mělo být tolerováno za určitých okolností. Kde jinde by měla probíhat debata než na akademické půdě?

Pinková: Jak přespání na fakultě podporuje debatu?

Veselý: Jde o veřejnou debatu. Představme si hypotetickou situaci, kdy sněmovní volby dopadly jinak a česká vláda blokuje evropskou pomoc Ukrajině. Kdyby studenti naší fakulty vyhlásili podobnou okupační stávku s cílem vyslat signál navenek, že si přejí změnu postoje vlády, také bychom jim v tom bránili?

Děkan: Poukázal na situaci na Univerzitě Karlově, kde se rovněž vyjednávalo a došlo se k závěru, že v noci akce probíhat nebude. Děkan jasně komunikoval, že je ochoten nechat akci běžet až do pozdních hodin případně až do půlnoci, ale s tím, že bude budova na noc vyklizena.

Fridrichová: Navrhla nastavit způsob, jakým mají být vedeny podobné diskuse. Jasná pravidla dávají oběma stranám bezpečný prostor.

Veselý: Studenti mají mít právo touto formou vyjadřovat svoji akademickou svobodu. K jednání stávkujících v tomto konkrétním případě má určité výhrady. Situaci, kdy se na fakultě objeví plakáty a děkan v daném okamžiku o avizované akci nebyl informován, vnímá jako nevhodný postup. Stávkující také například mohli jasně určit, které osoby jsou zodpovědné za kontakt s vedením fakulty. V principu však považuje za nevhodné, aby takovéto akce byly automaticky vnímány za nepřijatelné.

Členové AS FSS MU celou věc diskutovali. Do debaty se zapojovali také přítomní hosté, nicméně debata nevedla k žádnému jasnému závěru či domluvě.

7) Nominace zástupkyně do ubytovací komise

Albrecht: Do výběrového řízení se přihlásila jedna uchazečka – Jana Kolařová. Studentka má velký zájem o ubytovací politiku, sama bydlí na kolejích a daná problematika je pro ni důležitá.

Horák: Zahájil hlasování o předloženém návrhu.

Usnesení: AS FSS MU navrhuje, aby byla Jana Kolařová jmenována členkou komise pro ubytovací politiku.

(8 pro, 0 proti, 0 se zdržel)

8) Různé

Albrecht: Sdělil, že obdržel podnět s prosbou o doplnění dámských hygienických potřeb na toalety.

Děkan potvrdil, že tento návrh podporuje a s paní tajemnicí se bude věnovat zajištění jeho financování.

Přijatá usnesení:

2022-11-28/1

Usnesení: AS FSS MU souhlasil, aby děkan FSS MU jmenoval následující osoby členy Disciplinární komise FSS MU: Mgr. Jiří Baroš, Ph.D.; Mgr. Vratislav Havlík, Ph.D.; doc. PhDr. Iva Šmídová, Ph.D.; Mgr. Klára Jonášová.

(9 pro, 0 proti, 0 se zdržel)

2022-11-28/2

Usnesení: AS FSS MU souhlasil s návrhem vzniku studijního programu *Environmental and Sustainability Education* (navazující magisterský, prezenční, v anglickém jazyce) předloženým dne 21. 11. 2022 děkanem FSS a doporučuje jej Vědecké radě FSS ke schválení.

(9 pro, 0 proti, 0 se zdržel)

2022-11-28/3

Usnesení: AS FSS MU vzal na vědomí dokument *Návrh realizace Strategického záměru FSS MU na rok 2023 ve znění, které tvoří přílohu zápisu.*

(9 pro, 0 proti, 0 se zdržel)

2022-11-28/4

Usnesení: AS FSS MU bere na vědomí *Směrnici FSS MU X/2022 Realizace pravidel hospodaření FSS MU.*

(9 pro, 0 proti, 0 se zdržel)

2022-11-28/5

Usnesení: AS FSS MU projednal a podpořil záměr děkana FSS MU, který hodlá na podnět vedoucí IVDMR přejmenovat výzkumné pracoviště *Institůt pro výzkum dětí, mládeže a rodiny (IVDMR) FSS MU na Institůt pro psychologický výzkum (INPSY) FSS MU (anglická verze: *Psychology Research Institute*), a to k 1.1.2023.*

(9 pro, 0 proti, 0 se zdržel)

2022-11-28/6

Usnesení: AS FSS MU navrhuje, aby byla *Jana Kolafová* jmenována členkou komise pro ubytovací politiku.

(8 pro, 0 proti, 0 se zdržel)

PhDr. Pavel Horák, Ph.D.
předseda senátu

Mgr. Kateřina Fridrichová, Ph.D.
místopředsedkyně senátu

Bc. Jan Albrecht
místopředseda senátu

Zapsala: Kateřina Veselá

Přílohy:

[Plán realizace Strategického záměru na rok 2023](#)

Translated with www.DeepL.com/Translator (free version)

Academic Senate of the Faculty of Social Studies of Masaryk University

Minutes of the 230th meeting 28.11. 2022

Present (in alphabetical order):

- Bc. Jan Albrecht
- Mgr. Kateřina Fridrichová, Ph.D.
- PhDr. Pavel Horák, Ph.D.
- Anna Literová
- Markéta Tereza Piáčková
- Mgr. Aneta Pinková, Ph.D.
- doc. PhDr. Věra Stojarová, Ph.D.
- Martin Veselý
- Shengyue Wang

Excused:

- Irena Kašparová, M.A., Ph.D.
- Assoc. Mgr. et Mgr. Oldřich Krpec, Ph.D.

Guests:

- prof. PhDr. Stanislav Balík, Ph.D.
- doc. Mgr. Prof. Bohuslav Binka, Ph.D.
- Petr Doubravský
- doc. PhDr. Roman Chytilík, Ph.D.
- Mgr. Daniel Jirků
- Ing. Pavlína Kadlčková, DiS.
- Mgr. Jiří Němec
- doc. Mgr. et Mgr. Adéla Souralová, Ph.D.
- Bc. Marek Soška
- PhDr. Petr Suchý, Ph.D.
- Mgr. et Mgr. Veronika Velička Zapletalová, Ph.D.

Agenda:

- 1) Consent to new members of the FSS MU Disciplinary Committee
- 2) Discussion of the establishment of the study programme Environmental and Sustainability Education
- 3) Draft implementation of the FSS MU Strategic Plan for 2023 - noted
- 4) FSS MU Directive X/2022 Implementation of FSS MU Management Rules - noted
- 5) Dean's intention to rename IVDMR to INPSY as of 1 January 2023 - noted
- 6) Information on the occupation strike
- 7) Nomination of a student representative to the accommodation committee
- 8) Miscellaneous

The agenda was unanimously approved by the AS FSS MU members.

1) Consent to new members of the FSS MU Disciplinary Committee

Dean: From September 2022 until today's meeting, the mandate of four members - three academic staff and one student representative - had expired. The Dean proposed to nominate Mgr. Jiří Baroš, Ph.D.; Mgr. Vratislav Havlík, Ph.D.; doc. PhDr. Iva Šmídová, Ph.D. and Mgr. Klára Jonášová. The Disciplinary Committee will again be composed of six members (three academic staff and three students), with representation from six of the seven faculty departments.

Horák: He started the voting on the submitted proposal.

Resolution: the AS FSS MU agrees that the Dean of the FSS MU should appoint the following persons as members of the Disciplinary Committee of the FSS MU: Mgr. Jiří Baroš, Ph.D.; Mgr. Mgr. Vratislav Havlík, Ph.D.; Assoc. PhDr. Iva Šmídová, Ph.D.; Mgr. Klára Jonášová.

(9 for, 0 against, 0 abstentions)

2) Discussion of the establishment of the study programme Environmental and Sustainability Education

Chinčera: He briefly introduced the focus of the field and the reasons for its creation. There is only a similar course at the University of Edinburgh - the study is more practically oriented. That is why the idea to develop an international course in cooperation with three foreign universities (Universität Vechta, Universität Klagenfurt, Karlstad University) was conceived. The programme should be two years long. Students would study one semester in Germany, the second semester in Austria, the third semester in the Czech Republic and the fourth semester would be reserved for the thesis.

Dean: The approval of the Academic Senate is preceded by the discussion of the Faculty Research Council. The final approval body is the MU Internal Evaluation Board.

Vesely: He asked what the Swedish side would provide.

Činčera: They will provide online courses, students can go to Sweden in the 4th semester if they will write their thesis here.

Horak: Initiated a vote on the motion on the floor.

Resolution: the AS FSS MU agrees with the proposal for the establishment of the study programme Environmental and Sustainability Education (full-time, full-time, in English) submitted on 21 November 2022 by the Dean of the FSS and recommends it to the FSS Scientific Council for approval.

(9 for, 0 against, 0 abstentions)

3) Proposal for the implementation of the FSS MU Strategic Plan for 2023 - noted

Dean: The Higher Education Act does not stipulate the obligation to discuss annual plans before the AS FSS MU. However, he decided to submit the annual plans to the FSS MU AS for discussion. He informed that a credit load survey would be conducted in the following year. There will be a renewed debate on the entrance exams for the Czech Bachelor's degree. The English faculty website would be substantially updated this year. The faculty will further focus on doctoral studies so that good practice is in place. As part of fulfilling the social role, expert debates on important social topics will continue to be organised. The faculty will take steps to maintain the HR Research excellence award. We are also looking forward to the implementation of the new selection procedure regulations, which unify a number of mechanisms across the University. The faculty will be completing contactless unlocking of classrooms, upgrading of water distribution systems. We will continue to look for further ways to reduce the energy consumption of the building.

Fridrichová: She asked if there are plans to increase doctoral salaries.

Dean: The amendment to the Higher Education Act is currently being moved to the House. It provides for an increase in doctoral wages to 1.2 minimum wage. The Rector is currently discussing with faculty to increase the doctoral stipend across MU. Should there be no increase in pay from the state, the faculty are prepared to take the necessary steps leading to a substantial increase.

Fridrichová: Will doctoral students participate in the provision of teaching?

Dean: After the new year, there should be a faculty discussion about the responsibilities of the doctoral student in relation to the department.

Horak: Began voting on the motion on the floor.

Resolution: the FSS MU AS took note of the document Proposal for the implementation of the FSS MU Strategic Plan for 2023 as attached to the minutes.

(9 for, 0 against, 0 abstentions)

4) FSS MU Directive X/2022 Implementation of FSS MU Management Rules - noted

Secretary: faculty rules are based on university-wide rules. The effort in recent years has been to stabilize the rules as much as possible so that they do not change in any significant way from year to year. A few minor changes will be made (adding CEU Press to the list of excellent publishers or replacing IVDNR with INPSY if the change is approved by the GC).

The members of AS FSS MU did not raise any comments.

Horák: He started voting on the submitted proposal.

Resolution: the FSS MU AS takes note of the FSS MU Directive X/2022 Implementation of the FSS MU Management Rules.

(9 for, 0 against, 0 abstentions)

5) Dean's intention to rename IVDMR to INPSY as of 1.1.2023 - noted

Dean: IVDMR was established over twenty years ago and has focused on child and adolescent psychology since its inception. Over time, the research scope has expanded. The year before last there was a change in the position of the head of the institute. At the moment, the staff prefers a name that is more in line with their research focus - the Institute for Psychological Research (INPSY).

Horak: He opened the vote on the motion on the floor.

Resolution: the AS FSS MU discussed and supported the intention of the Dean of the FSS MU, who intends to rename the research institute Institute for Research on Children, Youth and Family (IVDMR) of the FSS MU to the Institute for Psychological Research (INPSY) of the FSS MU as of 1 January 2023.

(9 for, 0 against, 0 abstentions)

6) Information on the occupation strike at the faculty

Dean: He reported that the meeting that took place on the Friday evening before the occupation strike was important to him. Representatives from Universities for Climate did not agree with the faculty evacuation at night. The building's operating rules set out clear rules for faculty functioning at night. Security takes control of the building under contractual terms. Students remained in the faculty at night despite the ban. After deliberation, it was decided to close the atrium to also symbolically express that we do not support this type of protest. In retrospect, he would have done two things differently. He would not have had the union hall closed and he would have told the building management people not to try to cover for him in any way. They were acting strangely, making up proxy reasons that there were accidents in the fellowship hall and the atrium. He didn't say anything to them. He would like to conclude by saying that, although it may not seem like it, the faculty leadership took a centrist position. We had emails from students and faculty saying both that we were too restrictive and that we should be much stricter.

Binka: He reported that he unlocked the Atrium, which the Dean had locked, and gave his three reasons for the move. He was not involved in the strike, when he walked out of the Feed Room on Monday morning he heard that some students were considering rappelling into the Atrium, he thought that was dangerous. Secondly, he heard about the alleged crashes, so they weren't really there, this reason of his falls flat. Thirdly, he believes that the issue of climate change goes beyond the technical level and it is important to discuss it. He found the conditions relevant and did not want the strike to be made impossible.

Albrecht: He made the following statement.

Honourable fellow senators, honourable fellow senators, honourable dean, honourable members of the public,

As the student body of this Senate, we wish to publicly express our position on the actions of the Dean of our Faculty during the university occupation strike for climate that took place between the fourteenth and sixteenth of November at seventeen faculties in the Czech Republic, including the Faculty of Social Studies. We are not submitting any proposed resolution to the Senate, nor are we making any demands of the Dean of the Faculty - but we do feel it is important to make our views on some of the Dean's decisions known, and we want our Faculty to come out of this event in better shape than it was before.

After the strike began, we tried to monitor what was happening at the faculty and get as accurate a picture as possible of how the strike was going. We were in contact with the faculty management and with the strikers. We perceived that the debate inside and outside the faculty quickly became acrimonious. On Tuesday evening we therefore issued a statement from the student chamber on what was happening at the faculty, which we tried to use to reach all students, regardless of their position on the strike. In this statement we mentioned, among other things, that we disagree with the decision of the Dean of the Faculty on Monday morning to close the Faculty Atrium and the Common Room. Let me now explain the reasons for our statement.

In our statement the week before last, we already stated that we believe that the failure of the debate between the faculty leadership and the strikers was due to a lack of trust on both sides. We understand that the Dean demanded clear information as to how the strike would proceed and how the strikers intended to conduct themselves after the faculty building ended its daily operations in the evening. However, we believe that he responded inappropriately to the strikers' insistence on sleeping in the faculty building. The atrium and the fellowship hall were locked Monday morning to prevent the strikers from taking action. To the extent that the Dean stated that he had no objection to the action during the daytime hours of the building, we find it inconsistent that the atrium was closed in the morning, especially when the Dean had previously emphasized the need not to disrupt the normal operation of the building. We find no reason why one of the most important areas of our faculty was closed in such a situation. If there had been mutual trust, then it would have been possible to negotiate during the day what would happen in the evening, and a compromise solution could have been reached, as for example at the Prague Faculty of Arts. Instead, the closure of the atrium completely disrupted the relationship between the faculty and the strikers and escalated the intra-faculty debate.

We also disagree with the closure of the common room, which took place without informing the student chamber, which feels co-responsible for this space. This room is supposed to serve as a space for students to meet freely.

We consider the information noise about the reasons for the closure of both premises to be the most unfortunate. Faculty staff members have claimed to strikers and some academic senators that the reason for the closure of the atrium and the fellowship hall is due to emergency construction work. The dean of the faculty explicitly declared in a management meeting on Monday afternoon that he had closed both spaces in order to prevent the strike from taking place; he made the same comments to the media afterwards. It is not clear where this information hype originated, but the damage in terms of the sense of being lied to caused by the spread of misinformation has already been done to the faculty. Since these are the dean's actions that were poorly communicated, we believe it is appropriate for the dean to take a responsible approach to the damage caused by this information noise and attempt to repair said damage.

We consider the dean's shutting off of the electricity in the atrium to be inconsistent with the concern for the safety of people and property during the strike, which the dean emphasized in his negotiations with the strikers and in his later justification of his actions. In our view, this slightly increased the risk of injury to persons or damage to faculty property, as the strikers were forced to improvise with their own equipment, which may not have been as safe as faculty resources. We view this move as consistent with the dean's fight against the strikers, but we also believe that here the interest in the safety of faculty persons and equipment should have outweighed the interest in avoiding a strike. We think that the Dean could have been more prudent in executing this action and could have attempted to minimize the risks he initially feared even during the course of a strike he disagreed with.

The possibility that the police would intervene at the faculty and that the strikers would be dragged out of the building against their will became a very serious issue for us. We were deeply concerned about the image that such a scene would create for the rest of the Czech and international academic community. In our opinion, the fact that people are sleeping over at the faculty, even against the will of the dean, would be an insufficient pretext for questioning the inviolability of the campus - even though this inviolability in relation to state authorities has not been explicitly mentioned in the Higher Education Act since 1998.

The Dean has not alleviated this concern. He did not rule out police intervention, nor did he explicitly say that he did not want it, and he declared that he could not guarantee that the police would not be called by the security agency that was taking over the faculty for the night. It was not clear whether the dean was not going to call in the state authority even if the strikers were only staying overnight at the faculty, that is, not only if someone's health or the faculty's property was threatened, as the two situations were conflated in the dean's communication. We would also like to mention here that the SKAS members tried to avoid the impact of the hypothetical police intervention on Monday afternoon by discussing with the strikers the risks of their actions, but the situation had already escalated and the parties to the conflict were so far apart that this persuasion did not fall on deaf ears, nor did our questioning of the dean about his intentions.

We are glad that what we feared did not happen. On both sides, we regret the way the media approached the issue of calling the police to the faculty, which introduced the term "threatening" into the discourse surrounding the event. But as evidenced by our uncertainty as a kind of third party in the situation described, the dean's rhetoric offered an interpretation in which police intervention became a legitimate and easily mobilized means in his actions against the strikers. The situation also offers the interpretation that the dean deliberately kept the possibility of police intervention in the fog, hoping that the strikers would overcome their fear and clear the building themselves.

While we all hope that a similar situation caused by a lack of communication will not be repeated at our faculty, we would like the dean to communicate more clearly and transparently in such circumstances next time and to call on the academic community to be more calm, more detached, more dialogic, and to moderate moral panic. We understand and respect his actions, but that does not mean they should be unquestioned. Some of the inconsistencies in his actions and motives suggest to us that at times his authoritarian opposition to the strike has taken precedence over his interest in protecting the faculty building and those who inhabit it, and in being a leader of a faculty where free academic debate takes place.

Thank you for your attention.

Pinková: There are a number of pressing issues. We have all known for a long time that faculty are not allowed to sleep over. It's not right if we think that the topic we're interested in is more important than other topics and than the rules. A long time professional advocate, she communicated that she thinks the whole event has rather harmed the topic. It is not that the strike was against the will of the Dean, but that it was against the established rules.

Fridrichová: If we accept the logic of the striking students, then is there any acceptable way to communicate that something is not going to be done at the faculty? If we want to talk about discussion, you can't organize an action with a week's notice. We watched the communication break down at the point where the dean and the entire faculty got a knife to the throat. The faculty was held hostage by the fact that someone wanted to make their topic visible.

Dean: The agreement with the strikers was not fulfilled. The names of the people who will be materially responsible were not reported. If students want to organize the action, all they need to do is find one academic in the faculty to cover the action and take responsibility. He also noted that some of the strikers had arbitrarily started interfering with the switchboard. The strikers communicated to the media that the Dean had not ruled out calling the police. On Tuesday morning, a journalist told him that the strikers knew that the Dean was not threatening them with the police, but that they had told the media in this way to attract attention. The banner remained posted at the faculty until Thursday, even though the action had not been approved. He thanked Jan Albrecht for his support during the strike.

Soška: the strikers did not release any such information to the media. We did not deliberately do anything to escalate the situation.

Dean: What should I do, for example, in a situation where someone attacks you? In your opinion, should I call the police or not?

Doubravský: The situation was not framed in this way. We went through all our press releases as Universities for Climate, all our quotes in the media. We tried to communicate the demands of the event, saying at most that the dean had not ruled out calling the police. The dean said that faculty sleeping over was a threat to property, and he told Listen News that he did not rule out calling the police if there was a threat to property. This led people to think that this was a real possibility.

Dean: At the meeting on Friday afternoon, you yourself said that you probably wouldn't call the police on you in the week around November 17. You were calculating that that wasn't going to happen.

Doubravský: It was a real possibility for me.

Stoyarova: What I don't understand is that you don't understand that the Dean, by definition, could not rule out not calling the police.

Dean: I only disagreed with the sleepover and the banner on the building. It was posted, and yet I did nothing about it.

Albrecht: He feels that closing the Atrium created a risky situation.

Dean: He locked the Atrium as an expression that the faculty did not support the event, it was just a symbolic move.

Pink: If any group that enters into a debate with the faculty and they don't like the conclusion of that debate, should they be able to force their goals by any means necessary?

Vesely: Student occupation strikes have been happening in the Western sphere for decades. Temporary overreach should be tolerated in certain circumstances. Where else should the debate take place but on campus?

Pinková: How does faculty sleepovers promote debate?

Vesely: It is a public debate. Let's imagine a hypothetical situation where the parliamentary elections turn out differently and the Czech government blocks European aid to Ukraine. If the students of our faculty were to declare a similar occupation strike in order to send a signal to the outside world that they wanted a change in the government's position, would we also prevent them from doing so?

Dean: He pointed to the situation at Charles University, where negotiations were also held and it was concluded that there would be no action that night. The dean clearly communicated that he was willing to let the event run until late or until midnight, but with the understanding that the building would be cleared for the night.

Fridrichová: She suggested setting up a way for discussions like this to be conducted. Clear rules give both sides a safe space.

Vesely: Students should have the right to express their academic freedom in this way. He has some reservations about the actions of the strikers in this particular case. He sees the situation where posters appear at the faculty and the dean was not informed of the announced action at that moment as an inappropriate procedure. The strikers could also, for example, clearly identify the persons responsible for contacting the faculty management. In principle, however, he considered it inappropriate that such actions should automatically be perceived as unacceptable.

Members of the AS FSS MU discussed the whole matter. The guests present also joined the debate, but the debate did not lead to any clear conclusion or agreement.

7) Nomination of a representative to the Accommodation Committee

Albrecht: One candidate - Jana Kolafová - applied for the selection process. The student is very interested in housing policy, she lives in the dorms herself and the issue is important to her.

Horak: Began voting on the motion on the floor.

Resolution: AS FSS MU proposes that Jana Kolafová be appointed as a member of the Housing Policy Committee.

(8 for, 0 against, 0 abstentions)

8) Miscellaneous

Albrecht: Reported that he received a suggestion asking for the addition of feminine hygiene products to the restrooms.

The Dean confirmed that he supports this suggestion and will work with the Secretary to secure funding.

Resolutions Passed:

2022-11-28/1

Resolution: the AS FSS MU agreed that the Dean of FSS MU should appoint the following persons as members of the FSS MU Disciplinary Committee: Mgr. Jiří Baroš, Ph.D.; Mgr. Jiri Baroš, Mgr. Vratislav Havlík, Ph.D.; Assoc. PhDr. Iva Šmídová, Ph.D.; Mgr. Klára Jonášová.

(9 for, 0 against, 0 abstentions)

2022-11-28/2

Resolution.

(9 for, 0 against, 0 abstentions)

2022-11-28/3

Resolution.

(9 for, 0 against, 0 abstentions)

2022-11-28/4

Resolution: the FSS MU AS takes note of the FSS MU Directive X/2022 Implementation of the FSS MU Management Rules.

(9 for, 0 against, 0 abstentions)

2022-11-28/5

Resolution.

(9 for, 0 against, 0 abstentions)

2022-11-28/6

Resolution: the AS FSS MU proposes that Jana Kolařová be appointed a member of the Accommodation Policy Committee.

(8 for, 0 against, 0 abstentions)

PhDr. Pavel Horák, Ph.D. Chair of the AS FSS MU

Mgr. Kateřina Fridrichová, Ph.D. Vice-Chair of the AS FSS MU

Jan Albrecht Vice-Chairman of the SK AS FSS MU