

## Akademický senát Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity

Zápis z 239. zasedání 27. 11. 2023

### Přítomní (v abecedním pořadí):

- Jerguš Dovala
- Mgr. Kateřina Fridrichová, Ph.D.
- PhDr. Pavel Horák, Ph.D.
- Irena Kašparová, M.A., Ph.D.
- Emma Konečná
- Mgr. et Mgr. Petra Mlejnková, Ph.D.
- Mgr. Jitka Navrátilová, Ph.D.
- Mgr. Vojtěch Pelikán, Ph.D.
- Bc. Tomáš Vojtíšek

### Omluveni:

- Vít Polák
- prof. PhDr. David Šmahel, Ph.D.
- Ondřej Zbejval

### Hosté:

- prof. PhDr. Stanislav Balík, Ph.D.
- Mgr. Otto Eibl, Ph.D.
- Adéla Gajdicová (UČO 535787)
- prof. PhDr. Vít Hloušek, Ph.D.
- Ing. Pavlína Kadlčková, DiS.
- Jana Kolařová (UČO 519808)
- Mgr. Jiří Němec
- Mgr. Blanka Plasová, Ph.D.
- doc. Mgr. et Mgr. Adéla Suralová, Ph.D.

### Program jednání:

- 1) Určení složení volební komise
- 2) Soupis stipendijních programů Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity 2024
- 3) Obnovení složení Pracovní skupiny FSS pro udržitelnost
- 4) Stanovení harmonogramu schůzí AS FSS do června 2024
- 5) Plán realizace Strategického záměru FSS MU 2024

Program byl jednomyslně odsouhlasen přítomnými členy AS FSS MU.

**Masarykova univerzita, Fakulta sociálních studií, Akademický senát**

Joštova 218/10, 602 00 Brno, Česká republika  
E: [senat@fss.muni.cz](mailto:senat@fss.muni.cz), [www.fss.muni.cz](http://www.fss.muni.cz)

## 1) Zahájení

**Vojtíšek:** Přivítal všechny přítomné. K navrženému programu jednání nebyly vneseny připomínky, zahájil tedy hlasování.

Program byl jednomyslně odsouhlasen všemi přítomnými členy AS.

## 2) Určení složení volební komise

**Vojtíšek:** Uvedl, že dle Volebního řádu AS FSS MU má AS určit složení komise co nejdříve po svém ustavujícím zasedání, a to tak, aby komise měla pět členů z akademické obce fakulty, z toho nejméně dva z řad studentů. Nominoval Mgr. Vendulu Divišovou, Ph.D. a vyzval členy AS k dalším nominacím.

**Dovala:** Nominoval Víta Poláka a Bc. Annu Literovou. Připomněl, že působení v komisi není neslučitelné s působením v AS.

**Vojtíšek:** Informoval, že není nezbytné určit složení komise na aktuálním zasedání.

Vzhledem k absenci dalších návrhů bylo přítomnými členy AS odsouhlaseno, že o složení volební komise bude rozhodnuto na příštím zasedání.

## 3) Soupis stipendijních programů Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity 2024

**Balík:** Uvedl, že se se členy SKAS FSS MU společně sešli nad tímto materiálem. Stipendijní program je historicky vnímán jako studentská záležitost – stipendijní fond je utvářen studenty přes prodlouženou dobu studia, ze stipendijních programů čerpají následně také pouze studenti. Fakulta se tedy snaží o maximální shodu se studentskou reprezentací.

Výjimečnost situace tkví v tom, že vedení fakulty bylo v letošním roce ekonomickými důvody dohnáno k poměrně dramatickým změnám. V posledních letech tvorba fondu nepřesáhla 3 mil. Kč, letos to bude zřejmě pouze 2,3 mil. Kč (přitom např. v r. 2016 to bylo 6 mil. Kč). Jedná se tedy o výrazný pokles tvorby.

Jedním z jeho důvodů tohoto poklesu je to, že v posledních letech postupně klesal počet studentů až pod tři tisíce studentů. Aktuálně na fakultě studuje 3343 studentů, pokles i nárůst počtu studentů (tedy i tvorba stipendijního fondu) se však vždy projevuje s odstupem tří až pěti let.

Druhým důvodem je současná kohorta studentů, které se jakožto studentů Bc. a Mgr. studia dotkla covidová krize – zákon tehdy odpustil poplatkovou povinnost za jeden semestr. Tito tedy mají 4,5 roku na bezplatné studium.

Třetí důvod je naopak pozitivní – od doby děkana B. Dančáka se fakulta zaměřila na to, aby studenti ukončili studium v řádném termínu nebo řádně + jeden rok, na což reagovaly všechny programy.

Ve stipendijním fondu fakulta díky přebytkům z minulých let dlouho žila nad poměry. Aktuálně však bude roční tvorba maximálně 2,5 mil. Kč (přitom nejnižší čerpání za posledních pět let bylo v r. 2020, a to necelé 4 mil. Kč). Již v soupisu pro rok 2023 byly provedeny úspory a bylo avizováno, že pokud se situace nezmění, bude muset být letos přistoupeno k výraznějším

opatření. Navržená opatření zahrnují několik okruhů: zrušení historicky nejstaršího programu, pomvědeckých stipendií na katedrách. Možnost mít pomvědy byla přenesena na katedry a tyto si budou regulovat, kolik studentů bude stipendium čerpat. Např. tato změna znamenala úsporu 640 tis. Kč.

Zrušeno bylo také stipendium 3C – program na podporu studentských praxí, které se čerpaly především z KMSŽ.

Druhým okruhem změn je zachování programů za jejich finančního omezení – např. pomvědi pro ústřední knihovnu a CIKT + studentští asistenti v rámci propagačních a reprezentačních aktivit (4C) – omezeno o 50 tis. Kč.

Další změnou a zároveň součástí plnění volebního programu je obsahová inovace, která je velkou zásluhou proděkanky B. Plasové. Zformulovala family allowance pro doktorandy a pro studenty vyjíždějící do zahraničí a starající se převážně o dítě, ale i o staršího člena domácnosti. Změn bylo víc, např. snížení fondu pro Ceny I. A. Bláhy, Ceny děkana apod. Děkan sdělil, že změny vedení nečinilo radostně, ale z nutnosti, a byly mnohokrát projednávány. Pokud by nebylo přistoupeno k této změně, čerpaly by se finance z kateder, nebylo by tedy tolik prostředků na podporu akademiků apod. Tvorba fondu musí odpovídat jeho čerpání.

Mrzí jej omezení prospěchového stipendia, které s proděkankou A. Souralovou zavedl.

Na závěr upozornil, že nebyly navrženy změny v programech „sociálních“ a spolkových stipendií 5 a 6. Letos nebyla upravena ani mobilitní stipendia, která jsou pro studenty důležitá a která byla omezena loni, ani publikační stipendia.

**Vojtíšek:** Poděkoval za předložené informace a otevřel rozpravu.

**Kolařová:** Otázala se na důvod omezení stipendií 3C – proč bylo toto stipendium zrušeno, ne pouze sníženo. Upozornila na to, že praxe na KMSŽ je tříměsíční, většinou neplacená.

**Balík:** Poukázal na (ne)smysluplnost úřadování. Zúřadování stojí fakultu čas a efektivitu. Je tedy otázka, zda má smysl zaměstnávat někoho kdo, rozděluje příspěvek 250 Kč na týden.

Uvědomuje si, že je praxe rozsáhlá. Studenti za ni mají 20 kreditů, těchto 20 kreditů je 500 hodin práce, stejně neplacené. Nikdy tento příspěvek nebyl chápán jako odměna za práci, tak ani stipendium nemůže být chápáno. Má to být příspěvek na dopravu, pokud je praxe realizována mimo Brno, mimo bydliště. Byl formulován v době, kdy ani nebyly vládní slevy na dopravné a nikdy nereagoval na celostátní formu podpory studentů.

Uvedl, že v úvahu bylo i zkrácení příspěvku, ale nedávalo by smysl nižší částku zúřadovat, celý proces zahrnuje větší množství lidí.

Připomněl, že stipendium je celou dobu chápáno jako cestovní. Přistupujeme k tomu tak, že se jedná o příspěvek na zvýšené náklady mimo trvalé bydliště nebo sídlo školy. Upozornil na možnost domluvit praxi v místě trvalého bydliště nebo v Brně, kde nejsou zvýšené náklady.

**Gajdicová:** Sdělila, že zařídit si praxi v Brně je bohužel nereálné. Nejvíce možností je v Praze, což znamená i vyšší cestovní náklady. Dotázala se, zda se s tímto počítalo.

**Balík:** Odvětil, že s tímto nelze počítat. Má přehled o praxích a také informace od vedoucí KMSŽ. Není to tak, že by nebylo možno sehnat praxe alespoň poblíž místa bydliště.

**Kolařová:** Uvedla, že sama bydlí na Šumavě, tam např. není možné praxi zařídit a Brno je kapacitně malé na to, aby pojalo studenty žurnalistiky.

**Hloušek:** Přidal zkušenost z KMVES – povinná stáž se většinou odehrává v Praze. Katedra by mohla argumentovat stejně, ale nic studentům nepřispívá. Praxi mohou vykonat v Brně, ale i v Praze. Další úhel pohledu je to, že praxe zlepšuje možnost kariérního uplatnění, jedná se tedy o investici do sebe samého.

**Balík:** Upozornil na nerovnoměrné čerpání stipendia na fakultě: některé katedry, např. SPSP, BSS, KMVES toto stipendium vůbec nečerpají. Chápe argumenty studentů, nicméně praxe je v rozsahu 12 týdnů a příspěvek činí 3000 Kč, tato částka tedy nemůže zcela pokrýt zvýšené náklady po dobu praxe.

Připomněl, že v případě zachování tohoto programu by musela být omezena jiná stipendia, např. spolková stipendia, příspěvek při narození dítěte nebo ještě více seškrtnána prospěchová stipendia.

**Konečná:** Předala informaci ze setkání se studenty – někteří studenti žijí existenčním minimem a toto stipendium je pro ně důležité. Dává tedy podle ní smysl designovat stipendia tak, aby na ně dosáhli studenti/studentky, kteří jsou na existenčním minimu a je pro ně problém se uživit.

**Balík:** Poděkoval za důležitý podnět. Sdělil, že chápe těžkost situace, ale požádal, aby soupis stipendijních programů jedné fakulty nebyl chápán jako prostředek pro řešení těžké sociální situace studentů. Fakulta nemůže suplovat fungující nebo nefungující sociální politiku státu.

Jedná se o rozpočet 2,5 mil. Kč na rok pro 3500 studentů. Tyto prostředky vytvářejí studenti a jsou pro studenty.

Požádal, aby stáže nebyly stavěny jako něco mimořádného. Jsou ohodnoceny kreditově, v posledních letech se podařilo narovnat některé nesrovnalosti, hodnocení odpovídají standardu ECTS. O čas strávený na praxi se sníží povinnosti na fakultě.

**Navrátilová:** Přidala zkušenost z katedry SPSP: rozumí, že skvělé praxe a redakce jsou v Praze, SPSP to má podobně. Katedra však zareagovala zajímavě – podchytila si zajímavé praxe v Brně, věnovala se spolupráci, grantům a má dobré práce i zde. Vše funguje ve spolupráci s katedrou, studenti už poté nemají potřebu hlásit se o stipendia. Upozornila na dosud nezmíněný velký potenciál, např. získání evropských dotací. I to by byla další cesta, další úhel pohledu.

**Kolařová:** Zopakovala, že kapacita redakcí v Brně není pro všechny studenty žurnalistiky dostačující.

**Gajdicová:** Doplnila, že se nejedná jen o otázku kvality – ne všechny brněnské redakce jsou katedrou uznávány.

**Fridrichová:** Upozornila na to, že je to otázka dalšího jednání s KMSŽ. Vyjádřila pochybnosti o tom, zda může být toto téma vyřešeno na místě a navrhla posunout se dále a otevřít jako větší téma na diskuzi pro vedení fakulty.

**Balík:** Sdělil, že se jedná o záležitost kateder. Systematicky se brání tomu, aby vedení vstupovalo do těchto úzce oborových věcí, které každá katedra řeší jiným způsobem. Pokud do toho začne zasahovat, mohli by zrušit samostatnost kateder. Nemyslí si, že by to byla cesta FSS.

Upozornil, že spolu s předsedou AS už toto téma řeší na celouniverzitní úrovni. Již sedm let se nenavyšoval poplatek za studium, s vyšší částkou by byla i tvorba stipendijního fondu vyšší. Odhadl, že se jedná o otázku, která by mohla být vyřešena ke konci funkčního období nebo až s dalším senátem.

**Mlejnková:** Tato agenda by se dle ní měla posunout na úroveň kateder, upravit podmínky tak, aby to bylo pro studenty realizovatelné. Na BSS je praxe v rozsahu 175 hodin, stipendia studenti neměli potřebu čerpat, i když byli na tuto možnost upozorňováni.

**Balík:** Doplnil, že vedoucí o změnách v soupisu stipendijních programů vědí, kolegium návrh před týdnem projednávalo a jednomyslně jej podpořilo.

**Vojtíšek:** Uvedl, že vnímá toto téma jako důležité a je rád, že diskuzi otevřeli. V aktuálním časovém okně však nyní nedokážeme nabídnout pomoc všude tam, kde je potřeba. Je to podnět pro další zpracování soupisu stipendijních programů. Požádal, aby se dále myslelo na stipendium 3C a na podporu studentů.

**Balík:** Upozornil na drobnou, symbolickou věc: programy nebyly přečíslovány. Pro tento rok a pravděpodobně i pro rok 2025 jsou tedy některé programy vyřazeny, ale jakmile se zlepší finanční situace, programy mohou být obnoveny.

**Vojtíšek:** Uzavřel, že existuje snaha řešení situace příjmové stránky stipendijního fondu – SKAS MU toto téma řeší na univerzitní úrovni, bude projednáno i za účasti vedení MU. Zahájil hlasování.

**Usnesení: AS FSS MU projednal Soupis stipendijních programů FSS MU na rok 2024 a vyjádřil mu podporu.**

**(9 pro, 0 proti, 0 se zdrželi)**

#### **4) Obnovení složení Pracovní skupiny FSS pro udržitelnost**

**Balík:** Připomněl, že toto téma bylo diskutováno na předcházejícím jednání AS. Tajemnice nominovala za neakademické zaměstnance Ing. Pavlínu Beranovou, první schůze pracovní skupiny se uskuteční ještě v prosinci. Zápisy z následujících jednání se budou zveřejňovat.

**Vojtíšek:** Požádal předsedy obou komor senátu o předložení nominací.

**Mlejnková:** Sdělila, že na podnět akademické komory AS FSS MU se přihlásilo pět zájemců a zájemkyň a o jejich podpoře bylo odhlasováno. Za komoru akademiků tak byli nominováni: Mgr. Otto Eibl, Ph.D., Mgr. Eva Fraňková, Ph.D., Mgr. Daniela Jaklová Střihavková.

**Dovala:** Členové SKAS FSS MU považovali za důležité předat tuto informaci všem studentům, aby možnost zapojit se do dění na fakultě dostali všichni. Sešlo se hodně motivačních dopisů, také z řad zahraničních studentů. Za SKAS FSS MU byly vybrány Barbora Hana Veselá a Mgr. Kateřina Hašková a také jeden ze zahraničních studentů.

**Vojtíšek:** Dotázal se, zda by pro fungování pracovní skupiny bylo schůdné i členství zahraničního studenta.

**Balík:** Uvedl, že nominace jsou záležitostí SKAS a vedení fakulty je bude respektovat. V následující diskuzi však vysvětlil, že pracovní skupina pro udržitelnost je nejobornější skupinou fungující na fakultě, k projednání jsou předloženy mnohastránkové odborné a technické materiály, energetické audity apod. v češtině. Bylo by tedy vhodné členství osoby, která alespoň rozumí českému jazyku.

Zahraníční studenti mají možnost zapojit se do dění na fakultě typicky v programových radách.

**Němec:** Doporučil, že se zahraniční studenti v případě zájmu o problematiku udržitelnosti mohou s členy pracovní skupiny setkávat, sbírat a předávat jim podněty, účastnit se její činnosti mimo oficiální zasedání.

**Vojtíšek:** Navrhl nominovat z řad studentů zmíněné dvě studentky a třetího člena vybrat dodatečně.

**Usnesení: AS FSS MU nominuje do Pracovní skupiny FSS pro udržitelnost: za Komoru akademických pracovníků Mgr. Otto Eibla, Ph.D., Mgr. Evu Fraňkovou, Ph.D., Mgr. Danielu Jaklovou Střihavkovou a za Studentskou komoru Barboru Hanu Veselou a Mgr. Kateřinu Haškovou.**

(9 pro, 0 proti, 0 se zdrželi)

#### **5) Stanovení harmonogramu schůzí AS FSS do června 2024**

**Vojtíšek:** Uvedl návrh děkana na rozpis schůzí AS FSS MU do června 2024 a připomněl, že termíny jednání jsou v návaznosti na jednání dalších orgánů fakulty. Do následné diskuze se nikdo nepřihlásil.

**Usnesení: AS FSS MU souhlasí s navrženým harmonogramem schůzí do června 2024: 29.1., 26.2., 25.3., 29.4., 27.5., 24.6.2024, v 10:00 (s výjimkou 26.2., kdy se jednání uskuteční od 9:00).**

(9 pro, 0 proti, 0 se zdrželo)

#### **6) Plán realizace Strategického záměru FSS MU 2024**

**Balík:** Připomněl, že se jedná o agendu, která striktně vzato nepatří do agendy akademického

senátu. Když byl v r. 2020 schvalován strategický záměr na období 2021–2028, slíbil senátu, že budou roční dokumenty projednávány právě v akademickém senátu. Tento nemusí souhlasit, roční plán je mu předáván pouze na vědomí. Plán realizace SZ však musí schválit VR FSS MU.

K ročnímu plánu bylo přistoupeno podrobně stejně jako v minulých letech. Vedení fakulty se snažilo vybrat u bodů, které ještě nejsou splněny, všechny, které chce příští rok posunout. Jedná se o několik desítek aktivit.

**Vojtíšek:** Otevřel rozpravu.

**Pelikán:** Dotázal se na téma AI: schází se k němu podněty z fakulty. Rád by věděl, co je myšleno celofakultní debatou? Sdílel potřebu vtáhnout do debaty hlasy studentů.

**Balík:** Téma hýbe celou VŠ sférou, na některých fakultách se už ruší závěrečné práce. Připomněl, že zákon nestanovuje povinnost diplomové práce v Bc. studiu, naopak v Mgr. ano. Nechtěl by tedy rušit všechny práce až na tu závěrečnou.

Na podzimních zasedáních programových rad se bude debatovat o podobě vztahu AI a závěrečných prací, poté bude následovat schůzka s proděkankou Souralovou a děkanem. Bude se hledat fakultní shoda, která pak bude představena AS. Na jaře zřejmě proběhne setkání, kam se fakulta za rok posunula, co funguje a co nikoliv. Jedná se tedy o několikastupňový proces.

**Vojtíšek:** Podotkl, že konají setkání na toto téma, dnes např. na FI MUNI. Přítomni by měli být i zástupci programových rad. Otevřel diskuzi.

**Pelikán:** Dotázal se na téma udržitelnosti a komunikace udržitelnosti. Přemýšlel, jak toto promítnout do strategie a dovnitř fakulty.

**Balík:** Jedná se podle něj o velkou otázku pro pracovní skupinu. Podle jeho názoru se má jednat o komunitní záležitost.

Projednávala se např. fakultní verze univerzitních letáků o udržitelnosti, téma bude zřejmě znovu otevřeno. Nechce však téma udržitelnosti rámovat úředně a mocensky. Ze strany vedení fakulty byla učiněna opatření (např. výměna hlavic topení), a jestli se má toto téma dále posunout, je potřeba hlas a snaha zevnitř fakulty. Proto jsou v pracovní skupině zástupci akademiků, studentů i neakademiků.

Připomněl, že byla zřízena také webová stránka o udržitelnosti na fakultě, zápisy z jednání pracovní skupiny budou zveřejňovány.

**Mlejnková:** Dotázala se na bod 3.1, hledání mezioborových výzkumných témat napříč všemi obory FSS. Multidisciplinární výzkumy jsou podle ní jedinou cestou.

Požádala o to, aby vedení fakulty diskutovalo i to, jak administrovat tento projekt (multidisciplinární projekt v případě sdílených úvazků a problémy s tím spojené řadu lidí odrazují). Rozumí tomu, že to není snadné, vzhledem k tomu, jak jsou definována hospodářská střediska, požádala ale o zohlednění.

**Balík:** Poděkoval za připomínku, pokusí se toto zohlednit. Problému si je vedení vědomo a bude se jím zabývat.

**Vojtíšek:** Zahájil hlasování.

**Usnesení: AS FSS MU bere na vědomí Roční plán Strategického záměru FSS MU 2024.**

**(9 pro, 0 proti, 0 zdrželi)**

**7) Různé**

**a) Presentace činnosti AS**

**Vojtíšek:** Informoval, že provedl změny v prezentaci činnosti AS. Případné připomínky uvítá.

Následně ukončil zasedání.



**Přijatá usnesení:**

**2023-1-27/11**

**Usnesení: AS FSS MU projednal Soupis stipendijních programů FSS MU na rok 2024 a vyjádřil mu podporu.**

**(9 pro, 0 proti, 0 se zdrželi)**

**2023-2-27/11**

**Usnesení: AS FSS MU nominuje do Pracovní skupiny FSS pro udržitelnost: za Komoru akademických pracovníků Mgr. Otto Eibla, Ph.D., Mgr. Evu Fraňkovou, Ph.D., Mgr. Danielu Jaklovou Střihavkovou a za Studentskou komoru Barboru Hanu Veselou a Mgr. Kateřinu Haškovou.**

**(9 pro, 0 proti, 0 se zdrželi)**

**2023-3-27/11**

**Usnesení: AS FSS MU souhlasí s navrženým harmonogramem schůzí do června 2024: 29.1., 26.2., 25.3., 29.4., 27.5., 24.6.2024, v 10:00 (s výjimkou 26.2., kdy se jednání uskuteční od 9:00).**

**(9 pro, 0 proti, 0 se zdrželi)**

**2023-4-27/11**

**Usnesení: AS FSS MU bere na vědomí Roční plán Strategického záměru FSS MU 2024.**

**(9 pro, 0 proti, 0 se zdrželi)**



Bc. Tomáš Vojtíšek  
předseda senátu



Mgr. et Mgr. Petra Mlejnková, Ph.D.  
místopředsedkyně senátu

Jerguš Dovala  
místopředseda senátu

Zapsala: Mgr. Jarmila Brhelová

Translated with [www.DeepL.com/Translator](http://www.DeepL.com/Translator) (free version)

Academic Senate of the Faculty of Social Studies of Masaryk University  
Minutes of the 239th meeting 27. 11. 2023

Present (in alphabetical order):

- Jerguš Dovala
- Mgr. Kateřina Fridrichová, Ph.D.
- PhDr. Pavel Horák, Ph.D.
- Irena Kašparová, M.A., Ph.D.
- Emma Konečná
- Mgr. et Mgr. Petra Mlejnková, Ph.D.
- Mgr. Jitka Navrátilová, Ph.D.
- Mgr. Vojtěch Pelikán, Ph.D.
- Bc. Tomáš Vojtíšek

Excused:

- Vít Polák
- prof. PhDr. David Šmahel, Ph.D.
- Ondřej Zbejval

Guests:

- prof. PhDr. Stanislav Balík, Ph.D.
- Mgr. Otto Eibl, Ph.D.
- Adéla Gajdicová
- prof. PhDr. Vít Hloušek, Ph.D.
- Ing. Pavlína Kadlčková, DiS.
- Jana Kolařová
- Mgr. Jiří Němec
- Mgr. Blanka Plasová, Ph.D.
- doc. Mgr. et Mgr. Adéla Souralová, Ph.D.

Agenda:

- 1) Determination of the composition of the Electoral Commission
- 2) Inventory of scholarship programs of the Faculty of Social Studies of Masaryk University 2024
- 3) Renewal of the composition of the FSS Working Group on Sustainability
- 4) Determination of the schedule of AS FSS meetings until June 2024
- 5) Plan for the implementation of the FSS MU 2024 Strategic Plan

The agenda was unanimously approved by the FSS MU AS members present.

1) Opening

Vojtíšek: He welcomed everyone present. There were no comments on the proposed agenda, so he opened the voting.

The agenda was unanimously approved by all AS members present.

2) Determination of the composition of the Election Committee

Vojtíšek: He stated that according to the AS FSS MU Election Regulations, the AS should determine the composition of the committee as soon as possible after its constituent meeting, so that the committee has five members from the academic community of the faculty, at least two of whom are students. He nominated Mgr. Vendula Divišová, Ph.D. and invited AS members to make further nominations.

Doval: He nominated Vít Polák and Bc. Anna Literová. He reminded that serving on the committee is not incompatible with serving on the AS.

Vojtíšek: He informed that it was not necessary to determine the composition of the commission at the current meeting.

In the absence of any other proposals, it was agreed by the AS members present that the composition of the Election Commission would be decided at the next meeting.

### 3) Inventory of scholarship programmes of the Faculty of Social Studies of Masaryk University 2024

Balík: He stated that he and the members of the SKAS FSS MU had met together on this material. Historically, the scholarship program has been viewed as a student issue - the scholarship fund is formed by students through extended term, and only students subsequently draw from the scholarship programs as well. Thus, the faculty strives to be as congruent as possible with student representation.

The uniqueness of the situation lies in the fact that this year the faculty management was driven by economic reasons to quite dramatic changes. In recent years the fund formation has not exceeded 3 million CZK. This year it will probably be only 2.3 million CZK (e.g. in 2016 it was 6 million CZK). This is therefore a significant decrease in the creation.

One of the reasons for this decline is that in recent years the number of students has gradually dropped to below three thousand students. Currently, there are 3343 students studying at the faculty, but the decline and increase in the number of students (and therefore the creation of the scholarship fund) always occurs with a lag of three to five years.

The second reason is the current cohort of students who, as Bc. and Mgr. studies were affected by the covid crisis - the law at that time waived the fee obligation for one semester. These therefore have 4.5 years to study for free.

The third reason, on the other hand, is positive - since the time of Dean B. Dančák, the faculty has focused on students completing their studies in the proper term or properly + one year, and all programmes have responded to this.

In the scholarship fund, the faculty has long been living above its means thanks to the surpluses from previous years. Currently, however, the annual generation will be a maximum of 2.5 million CZK (while the lowest drawdown in the last five years was in 2020, at just under 4 million CZK). Savings have already been made in the 2023 inventory and it has been announced that if the situation does not change, more significant measures will have to be taken this year. The proposed measures cover several areas: the abolition of the oldest ever programme, the scholarships for research assistants in departments. The ability to have these assistants has been transferred to departments, and they will regulate how many students will draw the stipend. For example, this change meant a saving of 640 thousand CZK.

The 3C scholarship - a programme to support student work experience, which was mainly drawn from the KMSŽ, was also abolished.

The second area of changes is the maintenance of programmes under their financial limitation - e.g. research assistants for the Central Library and CIKT + student assistants in the framework of promotional and representative activities (4C) - limited by 50 thousand CZK.

Another change and part of the implementation of the election programme is the content innovation, which is a great credit to Vice-Dean B. Plasová. She formulated a family allowance

for PhD students and for students going abroad and taking care mainly of a child, but also of an elderly household member.

There were more changes, e.g. reduction of the fund for Prizes I. A. Bláha, Dean's Prizes, etc. The Dean said that the changes were not made by the management joyfully, but out of necessity, and were discussed many times. If this change had not been made, funds would have been drawn from the departments, so there would not have been as many funds to support academics, etc. The creation of the fund must be matched by its disbursement.

He regrets the reduction in the merit scholarship, which he and Vice-Dean A. Suralová introduced.

Finally, he pointed out that no changes had been proposed to the "social" and federal scholarship programmes 5 and 6. Neither the mobility scholarships, which were important for students and had been reduced last year, nor the publication scholarships had been adjusted this year.

Vojtíšek: He thanked for the information presented and opened the debate.

Kolařová: Asked about the reason for the reduction in the 3C scholarships - why this scholarship was eliminated, not just reduced. She pointed out that the internship at KMSŽ is three months long, mostly unpaid.

Balík: He pointed out the (in)meaninglessness of the office. Ranking costs faculty time and efficiency. There is a question whether it makes sense to employ someone who distributes the 250 CZK per week allowance.

He realizes that the practice is extensive. Students get 20 credits for it; those 20 credits are 500 hours of work, unpaid anyway. This allowance has never been seen as remuneration for work, so neither can the scholarship. It is supposed to be a transport allowance if the internship is carried out outside Brno, outside the residence. It was formulated at a time when there were not even government discounts on transport fares and never responded to the national form of student support.

He said that a reduction in the allowance was a consideration but it would not make sense to reduce the amount, the whole process involves more people.

He commented that the scholarship has been seen as a travel grant all along. The way we approach it is that it is an allowance for increased costs away from the permanent residence or school site. He pointed out the possibility of arranging an internship at the place of residence or in Brno where there is no increased cost.

Gajdicová: She advised that arranging an internship in Brno is unfortunately unrealistic. Most opportunities are in Prague, which also means higher travel costs. She asked if this was taken into account.

Balík: He replied that this could not be taken into account. He has an overview of the practices and also information from the head of KMSŽ. It is not that it is not possible to get internships at least close to where he lives.

Kolařová: She said that she herself lives in Šumava, for example, where it is not possible to arrange an internship and Brno is too small to accommodate journalism students.

Hloušek: He added his experience from KMOVES - the compulsory internship usually takes place in Prague. The department could argue the same, but nothing is contributed to the students. They can do the internship in Brno, but also in Prague. Another point of view is that the internship will improve career opportunities, so it is an investment in oneself.

Balík: He pointed out the uneven use of the scholarship at the faculty: some departments, e.g. SPSP, BSS, KMVES, do not use the scholarship at all. He understands the students' arguments, however, the internship is for 12 weeks and the allowance is 3000 CZK, so this amount cannot fully cover the increased costs during the internship.

He pointed out that if this programme were to be maintained, other scholarships would have to be reduced, e.g. federal scholarships, the birth grant or even further cuts in merit scholarships.

Konečná: She relayed information from meeting with students - some students live at the subsistence level and this scholarship is important to them. Therefore, she said it makes sense to design the scholarships to reach students who are at subsistence minimum and find it difficult to support themselves.

Balík: Thanked for the important suggestion. He said that he understood the gravity of the situation, but asked that the inventory of scholarship programs of one faculty should not be seen as a means to address the difficult social situation of students. The faculty cannot substitute for a functioning or non-functioning state social policy.

This is a budget of 2.5 million CZK per year for 3500 students. These funds are generated by the students and for the students.

He asked that internships not be built as something extraordinary. They are evaluated on a credit basis, some irregularities have been straightened out in recent years, the evaluations correspond to the ECTS standard. Faculty responsibilities are reduced by the time spent on internship.

Navrátilová: Added experience from the SPSP department: understands that great internships and editorial offices are in Prague, SPSP has a similar experience. However, the department has responded in an interesting way - it has picked up interesting practices in Brno, has engaged in collaborations and grants, and has good jobs here. Everything works in cooperation with the department, students don't need to apply for scholarships afterwards. She pointed out the great potential that has not been mentioned so far, e.g. obtaining European grants. This would also be another way, another point of view.

Kolařová: She reiterated that the capacity of the editorial offices in Brno is not sufficient for all journalism students.

Gajdicová: She added that it is not only a question of quality - not all editorial offices in Brno are recognized by the department.

Fridrichová: She pointed out that this is a matter for further discussion with KMSŽ. She questioned whether this issue can be resolved on the spot and suggested moving forward and opening it up as a larger topic of discussion for faculty management.

Balík: He reported that this is a departmental issue. He systematically opposes management getting into these narrowly disciplinary matters that each department handles in a different way. If they start interfering, they could abolish the independence of the departments. They don't think that would be the FSS way.

He noted that he and the AS Chair are already addressing this issue at the university-wide level. There has not been a tuition increase in seven years; with a higher amount, the scholarship fund would be higher. He estimated that this was an issue that could be resolved towards the end of the term or with the next senate.

Mlejnková: She believes this agenda should be moved to the level of the departments and conditions should be adjusted so that it is feasible for students. At BSS, the internship is 175 hours, students did not need to draw scholarships, although they were notified of this possibility.

Balík: Added that the chairs are aware of the changes to the scholarship roster, the college of the Dean discussed the proposal a week ago and unanimously supported it.

Vojtíšek: Stated that he sees this as an important topic and is glad they opened the discussion. However, in the current time window, we are not able to offer assistance wherever it is needed now. This is an incentive to further develop an inventory of scholarship programs. He asked that further thought be given to the 3C scholarship and student support.

Balík: He pointed out a small, symbolic thing: the programs have not been renumbered. Thus, for this year and probably for 2025, some programs are eliminated, but once the financial situation improves, the programs may be reinstated.

Vojtíšek: He concluded that there is an effort to address the revenue situation of the scholarship fund - SKAS MU is addressing this issue at the university level, and it will be discussed with the participation of MU management.  
He opened the voting.

Resolution: the AS FSS MU discussed the Inventory of FSS MU Scholarship Programmes for 2024 and expressed its support.

(9 for, 0 against, 0 abstentions)

#### 4) Renewal of the composition of the FSS Working Group on Sustainability

Balík: Reminded that this topic was discussed at the previous AS meeting. The Faculty Bursar nominated Ing. Pavlína Beranová, the first meeting of the working group will take place in December. The minutes of the following meetings will be published.

Vojtíšek: He asked the chairs of both chambers of the Senate to submit nominations.

Mlejnková: She informed that five interested men and women applied at the initiative of the AS FSS MU academic chamber and their support was voted on. Thus, the following were nominated for the chamber of academics: Mgr. Otto Eibl, Ph.D., Mgr. Eva Fraňková, Ph.D., Mgr. Daniela Jaklová Střihavková.

Dovala: The members of SKAS FSS MU considered it important to pass this information to all students so that everyone would have the opportunity to get involved in the faculty. There were a lot of motivational letters, also from international students. The following were selected for SKAS FSS MU: Barbora Hana Veselá and Mgr. Kateřina Hašková and also one of the foreign students.

Vojtíšek: He asked whether the membership of a foreign student would be feasible for the functioning of the working group.

Balík: He stated that the nominations were a matter for SKAS and the faculty management would respect them. However, in the following discussion, he explained that the Sustainability Working Group is the most professional group functioning at the Faculty, and many pages of professional and technical materials, energy audits, etc. in Czech are submitted for discussion. It would therefore be appropriate to have a member who at least understands the Czech language.

International students have the opportunity to get involved in the Faculty, typically in the programme boards.

Němec: He recommended that if international students are interested in sustainability issues, they can meet with the members of the working group, collect and give them suggestions, and participate in its activities outside the official meetings.

Vojtíšek: Suggested to nominate the two students mentioned above from among the students and to select the third member additionally.

Resolution: AS FSS MU nominates the following members to the FSS Working Group on Sustainability: from the Academic Staff Chamber Mgr. Otto Eibl, Ph.D., Mgr. Eva Fraňková, Ph.D., Mgr. Daniela Jaklová Střihavková, and for the Student Chamber Barbora Hana Veselá and Mgr. Kateřina Hašková.

(9 for, 0 against, 0 abstentions)

#### 5) Setting the schedule of AS FSS meetings until June 2024

Vojtíšek: He presented the Dean's proposal for the schedule of AS FSS MU meetings until June 2024 and reminded that the meeting dates are in relation to the meetings of other faculty bodies. No one joined the subsequent discussion.

Resolution: The AS FSS MU agrees with the proposed schedule of meetings until June 2024: 29.1, 26.2, 25.3, 29.4, 27.5, 24.6.2024, at 10:00 (except 26.2., when the meeting will be held at 9:00).

(9 for, 0 against, 0 abstentions)

#### 6) Implementation Plan for the MU FSS Strategic Plan 2024

Balík: Reminded that this is an agenda that strictly speaking is not part of the Academic Senate agenda. When the 2021-2028 Strategic Plan was approved in 2020, he promised the Senate that the annual documents would be discussed in the Academic Senate. The latter does not have to agree; the annual plan is only forwarded to it for information. However, the implementation plan of the SP must be approved by the FSS MU SB. The annual plan was treated in detail as in previous years. The faculty management tried to select, for the items that are not yet fulfilled, all the items that it wants to move forward next year. These are several dozen activities.

Vojtíšek: He opened the debate.

Pelikán: Asked about the topic of AI: suggestions from faculty are coming together. He would like to know what is meant by a faculty-wide debate? He shared the need to bring student voices into the debate.

Balík: The topic is moving the entire university sphere; some faculties are already cancelling theses. He reminded that the law does not stipulate the obligation of a thesis in Bc. studies, on the contrary, in Mgr. It does. Therefore, he would not like to cancel all theses except the final one.

At the fall Programme Board meetings, the form of the relationship between AI and thesis will be discussed, followed by a meeting with Vice-Dean Suralová and the Dean. A faculty consensus will be sought, which will then be presented to the AS. There will probably be a meeting in the spring to see where the faculty has moved in a year, what is working and what is not. So this is a multi-step process.

Vojtíšek: He noted that they are holding meetings on this topic, for example, today at FI MUNI. Representatives of the programme boards should be present as well. He opened the discussion.

Pelikán: Asked about the topic of sustainability and sustainability communication. He wondered how to translate this into strategy and within the faculty.

Balík: He said this is a big question for the working group. In his opinion, it should be a community issue.

For example, faculty versions of university handouts on sustainability were discussed; the topic will probably be brought up again. However, he doesn't want to frame the topic of sustainability in an official and power-driven way. Actions have been taken by faculty management (e.g., replacing heating heads), and a voice and effort from within the faculty is needed if this topic is to move forward. That is why there are representatives of academics, students and non-academics on the task force.

He reminded the group that a faculty sustainability website has also been set up, and minutes of the task force meetings will be posted.

Mlejnková: Asked about item 3.1, looking for interdisciplinary research topics across all FSS disciplines. She believes multidisciplinary research is the only way to go.

She asked that the faculty management also discuss how to administer this project (a multidisciplinary project in the case of shared time and the problems associated with it discourages many people). She understands that this is not easy, given how the economic centers are defined, but asked for consideration.

Balík: Thanked for the comment, will try to take this into consideration. Management is aware of the issue and will address it.

Vojtíšek: He opened the vote.

Resolution: the FSS MU AS takes note of the Annual Strategic Plan of the FSS MU 2024.

(9 for, 0 against, 0 abstentions)

## 7) Miscellaneous

### a) Presentation of AS activities

Vojtíšek: informed that he had made changes to the presentation of AS activities. He would welcome any comments.

He then closed the meeting.

Resolutions adopted:

2023-1-27/11

Resolution: the AS FSS MU discussed the Inventory of FSS MU Scholarship Programmes for 2024 and expressed its support for it.

(9 for, 0 against, 0 abstentions)

2023-2-27/11

Resolution: The AS FSS MU nominates the following members to the FSS Sustainability Working Group: from the Chamber of Academic Staff Mgr. Otto Eibl, Ph.D., Mgr. Eva Fraňková,



Ph.D., Mgr. Daniela Jaklová Střihavková, and for the Student Chamber, Barbora Hana Veselová and Mgr. Kateřina Hašková.  
(9 for, 0 against, 0 abstentions)

2023-3-27/11

Resolution. The AS FSS MU agrees with the proposed schedule of meetings until June 2024: 29.1, 26.2, 25.3, 29.4, 27.5, 24.6.2024, at 10:00 (except 26.2, when the meeting will take place at 9:00).

(9 in favor, 0 opposed, 0 abstentions)

2023-4-27/11

Resolution: The FSS MU AS notes the Annual Strategic Plan of the FSS MU 2024.

(9 for, 0 against, 0 abstentions)

Bc. Tomáš Vojtíšek  
Chair of the Senate

Mgr. et Mgr. Petra Mlejnková, Ph.D.  
Vice-Chairwoman of the Senate

Jerguš Dovala  
Vice-Chairman of the  
Senate

Written by: Mgr. Jarmila Brhelová