

Akademický senát Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity

Zápis z 249. zasedání 10. 2. 2025

Přítomni (v abecedním pořadí):

- Jerguš Dovala
- Mgr. Kateřina Fridrichová, Ph.D.
- prof. PhDr. Petr Macek, CSc.
- Bc. Jan Míček
- Mgr. Jitka Navrátilová, Ph.D.
- Mgr. Vojtěch Pelikán, Ph.D.
- Vít Polák
- Mgr. Tomáš Vojtíšek

Omluveni:

- Irena Kašparová, M.A., Ph.D.
- Emma Konečná
- PhDr. Pavel Horák, Ph.D.

Hosté:

- prof. PhDr. Stanislav Balík, Ph.D.
- prof. Mgr. Tomáš Řiháček, Ph.D.
- prof. PhDr. David Šmahel, Ph.D.
- Mgr. et Mgr. Veronika Velička Zapletalová, Ph.D.

Program jednání:

- 1) Zahájení
- 2) Směrnice FSS č. X/2025 Pravidla sestavování rozpočtu Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity pro kalendářní rok 2025
- 3) Návrh na rozšíření DSP Psychologie a Psychology
- 4) Souhlas s novým členem Disciplinární komise FSS MU
- 5) Návrh realizace Strategického záměru FSS MU na rok 2025 – na vědomí
- 6) Různé

Program byl odsouhlasen přítomnými členy AS FSS MU.

1) Zahájení

Vojtíšek: Přivítal přítomné a připomněl plánovaný program jednání. Program byl následně odsouhlasen přítomnými členy senátu.

(7 pro, 0 proti, 1 se zdržel)

2) Směrnice FSS č. X/2025 Pravidla sestavování rozpočtu Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity pro kalendářní rok 2025

Balík: Poděkoval za vstřícnost s posunutím termínu jednání senátu. Omluvil paní tajemnici, jež návrh připravovala, z důvodu plánované dovolené. V návrhu nedošlo k významným změnám. Před pěti lety se fakulta vrátila k logice sestavování rozpočtu stejné jako při jeho vzniku – přejímáme univerzitní logiku.

Připomněl, že finance se nerozdělují podle posledního počítaného roku, ale s vahami za předchozí tři roky. Rozdělil se také jeden z původních ukazatelů (počet cizojazyčných závěrečných prací, zavedlo se tříleté okno, nově indikátor s vahou 1 %, počet studentů v celouniverzitně vyučovaných předmětech).

Nebylo přistoupeno k žádným dramatickým změnám – pravidla jsou diskutována každý rok, je však samozřejmě možné, že se nyní narazí na nějakou nedokonalost.

Vojtíšek: Otevřel rozpravu, do které se nikdo nepřihlásil. Sám poté vznesl dotaz na čl. 3, odst. 4 (*Příspěvek na vzdělávací činnost odpovídající navýšení z výměny za sníženou institucionální podporu na DKRVO se rozdělí pracovištím, na které je rozdělována DKRVO dle čl. 4 těchto Pravidel. Kritérium pro rozdělení je totožné s kritériem pro rozdělení DKRVO uvedeném tamtéž.*)

Balík: Vysvětlil, že se musíme chovat jinak k financím ze 1111 (provozní příspěvek) a DKRVO, které musí mít jasné propojení na vědu. Vysvětlil mechanismus převodu prostředků.

Vojtíšek: Přebíráme pravidla z univerzitní úrovně, liší se však pasáž o kooperovaných kreditech.

Balík: Držíme logiku rozdělování dle odučené výuky. Nejsme nuceni ke kooperovaným kreditům ve chvíli, kdy používáme kreditobod a kdy mohou studenti studovat na jiných než kmenových katedrách. Není potřeba přicházet se speciálním příspěvkem, tento dává smysl mezi fakultami.

Doplnil, že koncept kooperovaných kreditů byl typicky pro situaci fakulty informatiky, která neměla katedru matematiky, ale kontraktovala si ji z přírodovědecké fakulty. Aby to dávalo smysl, přišlo se s tímto konceptem.

Pelikán: Oceňuje snahu držet soulad mezi logikou univerzity a fakulty. Vedl debaty s kolegy z katedry za financování za publikace – jedná se o velmi nepřehledný terén, ve kterém se těžko orientuje. Mgr. Blanka Farkašová z knihovny v této orientaci dost pomáhá.

Balík: Je to otázka toho, jak přistupujeme k rozpočtu. Nechceme jen rozsypat peníze na fakultě,

podle nějakého jednoduchého vzorce, ale chceme podněcovat kvalitu výuky i vědy. Nefunguje to samo o sobě. Kreditobod musí na katedrách vyjadřovat to stejné, jako základní měnová jednotka. Stejně tak se díváme na rozdělování příspěvku DKRVO, aby nebyl jen technický, ale povzbuzoval kvalitu.

Naše pravidla jsou dlouhodobě stabilnější a trochu přísnější než univerzitní. Ať už u monografií, kapitol (výčet je užší než univerzitní), tak u databází, které se počítají. Skrze rozpočet chceme motivovat pracoviště k tomu, aby směřovala výš. Dosud se to vyplácí – ve všech hodnoceních jdeme nahoru, a to rychleji než univerzita, i za cenu toho, že tam může být nějaká nespravedlnost. Např. hodnocení M17 zajímají jiné věci než hodnocení v rozpočtu univerzity.

Univerzita teď prochází velkým pětiletým hodnocením, zcela odpojeným od pravidel univerzitních, vychází to z rady pro vědu, výzkum a inovace. Velmi záleží na tom, zda skončíme s hodnocením A, B, C. Dosud to bylo A, pokud budeme jako B, bude to ztráta několika miliard. Záleží to na scientometrickém hodnocení vůči ostatním univerzitám.

Nedíváme se na to, co univerzita zahrnuje v rámci všech fakult, míříme co nejvýš. Rozumí, že to může vypadat zvláště, ale vedení fakulty má indicie, že by se tento přístup mohl vyplatit.

Upozornil, že pracoviště samotná mohou zohledňovat další okolnosti, mají prostor k ocenění dalších skutečností.

Pelikán: Terén je nepřehledný. Ze své praxe – Q1 se objevil jako Q4, poté D1, jsou to velmi rozdílné peníze. Nikdo se v tom moc nevyzná, ptáme se paní Farkašové. Není však prostor k tomu to vše vyjasnit a komunikovat?

Balík: Požádal proděkana pro výzkum a doktorské studium Tomáše Řiháčka a proděkana pro strategii a rozvoj Davida Šmahela, aby si toto téma vzali za své, připravili např. workshop pro pracovníky fakulty, i za účasti Blanky Farkašové.

Vyzval, aby nebyl brán ohled pouze na kvartily, ale aby byla vedena debata na oborech – co vám přináší prestiž, kde chcete, aby to někdo četl, i za cenu, že by to byla Q3. Scientometrismus někdy dává smysl, ale ne když se přežene.

Vojtíšek: Uzavřel rozpravu a zahájil hlasování.

Usnesení: AS FSS MU projednal a schválil Pravidla sestavování rozpočtu FSS MU pro kalendářní rok 2025.

(8 pro, 0 proti, 0 se zdrželo)

3) Návrh na rozšíření DSP Psychologie a Psychology

Balík: Z pohledu děkana se jedná o kosmetickou změnu, není však kosmetická dovnitř oboru. Fakulta reaguje na dění v oborové komunitě: dlouho bylo důležité mít zvlášť akreditované jednotlivé subdisciplíny, teď specializace. Začalo se od toho ustupovat, hranice se stírají, spousta lidí pracuje napříč obory. Specializace se má řešit skrze školitele a téma.

Předložen je tedy návrh s čistě jednooborovými studijními plány pro český i anglický studijní program. Předal slovo garantovi studijních programů.

Macek: Upozornil na důležitou praktickou věc – jedná se o návrh na rozšíření. Nyní má fakulta akreditované programy Psychologie/Psychology a Klinická psychologie, tato bude končit. Je nutná pragmatická věc, sloučení – studenti, kteří studují program Klinická psychologie, se začlení do profilace do nově rozšířeného programu Psychologie. I z praktických důvodů je důležité, aby to proběhlo do konce akademického roku, aby v tom příštím mohli stávající studenti přejít a nově nastupující nastoupit již do rozšířeného studijního programu.

Balík: Samotných studentů se to nijak nedotkne, do budoucna by to mělo být přehlednější, což odpovídá i strategickému záměru univerzity zpřehlednit nabídku studijních programů.

Vojtíšek: Otevřel rozpravu.

Dovala: Jak se to bude vyvíjet na ostatních univerzitách? Bude to přehledné pro uchazeče z jiných kateder a z jiných univerzit?

Macek: Ano, bude to přehlednější než dosud. Má za to, že už i FF UK přechází na tento model programu psychologie. Trend mít psychologii jako jeden vnitřně diferencovaný program je jednodušší a pro studenty přehlednější a atraktivnější.

Program klinická psychologie byl navenek hodně atraktivní, nikde nebyl příliš k dispozici. Na druhou stranu uchazeči velmi málokdy odpovídali požadavkům. Z hlediska transparentnosti a jasnosti je podle něj lepší možnost tento způsob.

Vojtíšek: Uzavřel diskuzi a zahájil hlasování o obou navržených usneseních společně, proti čemuž přítomní senátoři a senátorky neměli námitky.

Usnesení: AS FSS MU souhlasí s návrhem rozšíření studijního programu Psychologie (doktorský, prezenční a kombinovaný, v českém jazyce) o jednooborové studijní plány Psychologie (prezenční a kombinovaný) předloženým dne 17. 1. 2025 děkanem FSS MU a doporučuje jej Vědecké radě FSS MU ke schválení.

Usnesení: AS FSS MU souhlasí s návrhem rozšíření studijního programu Psychology (doktorský, prezenční a kombinovaný, v anglickém jazyce) o jednooborové studijní plány Psychology (prezenční a kombinovaný) předloženým dne 17. 1. 2025 děkanem FSS MU a doporučuje jej Vědecké radě FSS MU ke schválení.

(8 pro, 0 proti, 0 se zdrželo)

4) Souhlas s novým členem Disciplinární komise FSS MU

Balík: Studentská členka Disciplinární komise FSS MU, nyní již absolventka FSS, Barbora Kalinová oznámila, že bude ukončovat studium. Byla studentkou oboru sociologie, obrátil se proto na vedoucího katedry, který nominoval studenta na začátku studia, Bc. Ondřeje Vodičku.

Vojtíšek: Ondřeje Vodičku na zasedání zval, omluvil se, jelikož není v Brně. Otevřel rozpravu. Do diskuze se nikdo nepřihlásil, zahájil proto hlasování.

**Usnesení: AS FSS MU bere na vědomí zánik mandátu členky Disciplinární komise FSS MU Barbory Kalinové. Souhlasí, aby děkan FSS MU jmenoval novým členem Disciplinární komise FSS MU Bc. Ondřeje Vodičku (UČO 512271).
(7 pro, 0 proti, 1 se zdržel)**

5) Návrh realizace Strategického záměru FSS MU na rok 2025 – na vědomí

Balík: Uvedl, že tento bod jednání vychází z domluvy s předminulým senátem na konci roku 2020, kdy fakulta přijímala Strategický záměr fakulty na léta 2020-2028 a děkan slíbil, že bude jednotlivé roční plány předkládat k nahlédnutí členům senátu, ačkoliv to zákon nevyžaduje.

Logika je stejná jako v předchozích letech. Vedení rozpracovalo jednotlivé body s prioritami, kterým se chce v tomto roce věnovat.

Plán se tvořil v roce 2020, o pět let později jsme někde jinde, např. co se týká struktury grantů. V akademickém světě je pět let hodně dlouho.

Vojtíšek: Otevřel rozpravu.

Pelikán: Ocenil, že vedení doplnilo reálné kroky. Není to dokument pro dokument, ale je to reálná činnost.

Vojtíšek: Oceňuje, že děkan dodržel, co slíbil. Je pro něj důležité mít kontrolu k tomu, co se bude dít na fakultě.

Balík: Je podle něj nelogické, že strategický záměr neprojednává senát, ale projednává jej vědecká rada fakulty. Pokud by bylo na něm, zařídil by to opačně.

Vojtíšek: Dotázal se na body týkající se Ph.D. studia: sdělil, že neví, jak to je na fakultě nastaveno. Školitelé zřejmě nejsou finančně hodnoceni za to, že plní svou roli průběžně. Na univerzitě, pokud práci dokončí včas, získá finanční hodnocení. Existuje úvaha i nad touto oblastí? Důsledně hodnotit, že školitelé aktivně komunikují se svými doktorandy atd.?

Balík: Jedná se o složité téma. Oborové rady jsou hodně autonomní, role fakulty je slabá. Pokud by oborová rada řekla, že do toho fakulta nemá co mluvit, má na to právo. Nechávejí proto rozhodnutí na katedrách. Někde jsou odměňováni měsíčně, někde za včasné dokončení. Aktuálně počet doktorandů klesá. Bude otázka prestiže, pokud někdo bude mít doktoranda, přibližně za dva roky to tak bude všude.

Ze svého pohledu by to s finančními pobídkami nepřeháněl. Školitelství je součástí docentury/profesury, předpokládá se soudnost, že toho je kdo schopný a že je v tom dobrý. Předpokládá to, že se ozvou i doktorandi, pokud by to nefungovalo.

Fakulta nechystá centralizaci věcí. Uveřejňuje se statistika úspěšnosti školitelů, přestože ví, že to postihuje jen malou část školitelství. Respektuje se autonomie oborových rad.

Macek: Oborové rady nemají pravomoc školitele odměňovat. Provádí hodnocení, ale je to věc vedoucích kateder, jak školitele hodnotí či nehodnotí.

Řiháček: Existuje trend formulovat požadavky na školitele. Bude nás to čekat z RMU, bude to prostředek, jak vnášet tlak, motivovat školitele jinak než finančně.

Balík: Jdeme směrem, že školitelství je prestiž. Ne každý má být a má na to být školitelem (zkušenost s řešením projektu, dobré publikace atd.). Spíš půjdeme směrem nastavení kritérií pro to, kdo může být školitelem, aby to byla záruka kvality (a např. i komunikace).

Pelikán: Souzní s tím vytvářet standardy. Je důležité, aby se případně doktorandi ozvali. Trvá to ale několik let, než se doktorand zorientuje, jak jeho školitel plní roli, jak ji plní jiní... Formulace je podle něj důležitá.

Vojtíšek: Uzavřel rozpravu a zahájil hlasování.

Usnesení: AS FSS MU vzal na vědomí dokument Návrh realizace Strategického záměru FSS MU na rok 2025 ve znění, které tvoří přílohu zápisu.

(8 pro, 0 proti, 0 se zdrželi)

6. Různé

a) Neakceptovatelné chování akademika FSS MU

Balík: Děkan reflektoval řešení případu nevhodného chování člena akademické obce. Kauza začala v srpnu, vyvrcholila v prosinci odchodem člena akademické obce fakulty. Dotyčný nezvládl své chování vůči studentkám. Nešlo o násilní chování, nebylo ale ani jednorázové. Jednalo se o nevhodné chování vůči studentkám, paralelně s tím šlo o nezvládnutí nadřízeného postavení.

Podnět byl bezodkladně po obdržení předán ombudsmance. Spojila se se zúčastněnými osobami, dotyčný obvinění v zásadě potvrdil. V přítomnosti dalších osob se děkan s dotyčným setkal, domluvili se na ukončení pracovního poměru dohodou, bez finančního vyrovnání.

Celá záležitost jej hodně mrzí. Hodně ho zasáhlo to, co i dále zaznívá – spousta lidí děkanovi sdělila, že o situaci ví, že bylo např. nepříjemné k dotyčnému chodit. Mrzí ho, že nebylo nastaveno prostředí, kdy by to někdo nahlásil, a to ani ve studentských anketách. Přemýšlí, co s touto situací může udělat.

Děkan se setkal s celou katedrou. Poté následovalo setkání pro všechny pracovníky fakulty. Na začátku semestru se uskutečnilo setkání se studenty v daném studijním programu. Tohoto setkání se zúčastní také ombudsmanka, aby připomněla, jaké jsou mechanismy v podobných situacích. Tato setkání se budou konat každoročně. Jsou tu studenti, kteří nezažili obdobnou kauzu před třemi lety a nemusí znát patřičné postupy. Pevně doufá, že celá situace bude poučením dovnitř fakulty a povzbuzením pro ty, kteří si prochází něčím podobným, aby neměli strach.

Ve spolupráci s univerzitou se podařilo udržet ochranu práv tak, aby nedošlo k odhalení osobních údajů či detailních skutečností. Právě proto, abychom garantovali všem, studujícím i pracujícím, důvěryhodnost tohoto procesu.

Mrzí ho, že se jednalo o dlouholetého spolupracovníka a sám to neodhalil. Šokováni byli

i nadřazení dotyčného. Děkan uvedl, že možná nečeká, že lidé tyto věci dělají, možná je v tom naivní. Neměl jediný signál. První moment děkan zaznamenal v srpnu, to se však jednalo o opakované lhaní.

Velička Zapletalová: Doplnila, že setkání s ombudsmankou MUNI JUDr. Evou Janovičovou je plánováno na středu 5. 3. 2025, v atriu fakulty. Zúčastní se jej také PhDr. Kateřina Šámalová, Ph.D., ombudsmanka Univerzity Karlovy v Praze. Řeč bude také o samotném konceptu ombudsosoby. Setkání by mělo být podobně jako obvyklé fakultní debaty moderováno studentkou/studentem. Dodala, že všichni jsou na setkání srdečně zváni.

Vojtíšek: Poděkoval. ideální by bylo, kdybychom tuto záležitost nemuseli vůbec řešit. Ze své pozice však vnímá, že vedení fakulty postupovalo nejlepším možným způsobem. Není to bohužel samozřejmostí. Mohli jsme si zvyknout, že u tohoto vedení tomu tak je, čehož si cení.

Polák: Bavit se o situaci se studenty. Vnímá dojem toho, že fakulta řeší takové věci a že, byť je to nešťastné, posílilo to důvěru mezi studenty, že tu tento bezpečný prostor je. Je rád za plánování dalších setkání a za to, že se studenti mohou na fakultu obracet se svými problémy.

Pelikán: Je důležité, že se přidávají také návazné kroky. Nemluvílo se o tom, nyní se o tom mluví, je to výraz důvěry. Je zájem ze strany vedení, existuje ombudsmanka... V posledních letech je těchto kauz víc. Kultura pracoviště není horší než jinde, právě naopak. Kultura je dle něj na fakultě na velmi dobré úrovni. Nezná kauzu, ani obsahově, ani průběh. Dotázal se na odchod formou dohody. Někteří pracovníci v takových situacích odešli formou dohody a velmi rychle po nich sáhli z jiných pracovišť. Chápe právní roviny, ale z hlediska prevence těchto událostí jinde se dotázal, zda nešlo postupovat jinak.

Balík: Šlo postupovat jinak, pokud by dotyčný nepřistoupil na dohodu, obdržel by výpověď. Výsledek by však byl stejný. I kdyby odešel s výpovědí, děkan nemůže sdělit důvod výpovědi. Je to pod ochranou pracovního práva a je to tak dobře. Kolega, který obdržel výpověď z pracovního poměru před třemi lety, pokračuje v akademické dráze, přesto, že byl případ medializován a byly sdíleny podrobnosti. Pro některé univerzity to není překážka.

Dohoda je pro fakultu nejjednodušší řešení právě z důvodu případných právních sporů. Jako děkan řešil okamžité zastavení jednání, také ale musel hlídat mediální obraz fakulty a univerzity. V případě výpovědi by hrozil soudní spor. To, co se odehrálo v rámci týdne, by se dělo v mnoha vlnách probíraných v médiích.

Proto se postavil k dohodě, před svědky. Nepřistoupil by na smlouvání. Neuměl by to zdůvodnit před sebou ani fakultě (odstupné, pozdější odchod). Šel by do výpovědi i za cenu soudního sporu.

Navrátilová: Projevila se na tato událost na Dni otevřených dveří fakulty?

Velička Zapletalová: Ne, nebyl žádný dotaz na tuto kauzu. Na základě fakultního shromáždění byli vystupující informováni o této možnosti, nemuseli však reagovat, jelikož nebyl žádný dotaz.

b) Studentská Ph.D. komise

Vojtíšek: Předložil úvahu otevřenou již na poradě vedení v pondělí 10. 2. 2025 – Bc. studenti mají zastoupení v programových radách, doktorští studenti zastoupení v oborových radách však nemají. Děkan v dobré vůli vysvětlil, že kvůli odlišnému fungování to není možné.

Navrhl proto, aby senát zřídil komisi, která by sdružovala jednoho studenta za každý studijní obor, a byla by možnost sdílet, co funguje i nefunguje...

Dodal, že toto téma může být případně diskutováno na dalším jednání senátu.

Fridrichová: Uvedla, že Ph.D. studium se řeší stále. Dotázala se, zda se plánuje (např. v rámci novely o vysokoškolském studiu) mít takovou zpětnovazební věc? Existuje nějaká možnost kromě ustanovení komise? Neexistuje nějaký přirozenější mechanismus?

Balík: Vysvětlil, že novela VŠ zákona, která se nyní vrátila ze senátu do sněmovny, s ničím takovým nepočítá. Oborová rada projednává osobní záležitosti studentů, osobní data, proto není možný studentský člen. Zákon to nepřináší, univerzita o ničem podobném neuvažuje. Navržená myšlenka se mu líbí. Pokud senátoři chtějí něco relativně rychlého, toto by byla vhodná cesta.

Macek: Dotázal se, zda by se jednalo o jednu komisi napříč studijními obory? Jakou by to mělo roli? Podle jeho názoru by bylo lepší zřídít komisi na jednotlivých oborech, podobně jako programové rady.

Vojtíšek: Úvaha byla dvojitá, inspiroval se systémem programových rad. Sdružují lidi napříč programy, budují se znalosti apod. Společné setkávání je užitečné, i když jsou to různé obory, studenti řeší podobné problémy. Užitečné také v jiném ohledu, komisař pro Ph.D. psychologie je ten pomyslný hromosvod, styčný důstojník, který jde za předsedou oborové rady, řeší problémy studentů. Studenti si sami mohou vybrat jednoho člověka, který je bude reprezentovat.

Šmahel: Souhlasí, že u studentů Ph.D. vnímá informační mezeru. Proděkan Řiháček připravil setkání pro vědu a výzkum, studenti se jej ale nezúčastnili. Kdyby si za oborovou radu zvolili studenta a některé z debat byly se studenty, informace by se šířily efektivněji a přirozeněji.

Vojtíšek: Na jedno setkání v souvislosti s novým opatřením děkana byli zváni studenti, avšak nedorazili. Možná je to tím, že není nikdo, kdo by přebíral zodpovědnost za tyto diskuze.

Řiháček: Nápad podporuje všemi deseti. Komunikace dle něj z různých důvodů

neplyne. Toto řešení mu přijde neformální natolik, aby to mohlo fungovat, sám je příznivcem těchto měkčích cest. Mohl by to být nástroj oboustranné komunikace. Oceňuje i to, že to bude napříč obory. Bude větší tlak na to, aby se vytvářela společná kultura. Studenti po tom sami volají.

Pelikán: Není si jistý, jakou cestou jít. Přijde mu skvělá snaha propojit jednotlivá pracoviště. Každé funguje jinak. Na KES je to výzva ještě z dob covidu. Každý krok podpory mu přijde skvělý a stojí podle něj za to to zkusit.

Vojtíšek: Vnímá pozitivní ohlasy, na příští zasedání ve spolupráci s vedením připraví návrh.

c) Návrh na zrušení zasedání AS FSS MU dne 24. 2. 2025

Vojtíšek: Z důvodu absence agendy projednání navrhl zrušit následující zasedání. S návrhem přítomní členové senátu souhlasili. Předseda senátu poděkoval a ukončil zasedání.

Přijatá usnesení:

2025-02-10/1

Usnesení: AS FSS MU projednal a schválil Pravidla sestavování rozpočtu FSS MU pro kalendářní rok 2025.

(8 pro, 0 proti, 0 se zdrželo)

2024-02-10/2

Usnesení: AS FSS MU souhlasí s návrhem rozšíření studijního programu Psychologie (doktorský, prezenční a kombinovaný, v anglickém jazyce) o jednooborové studijní plány Psychologie (prezenční a kombinovaný) předloženým dne 17. 1. 2025 děkanem FSS MU a doporučuje jej Vědecké radě FSS MU ke schválení.

(8 pro, 0 proti, 0 se zdrželo)

2024-02-10/3

Usnesení: AS FSS MU bere na vědomí zánik mandátu členky Disciplinární komise FSS MU Barbory Kalinové. Souhlasí, aby děkan FSS MU jmenoval novým členem Disciplinární komise FSS MU Bc. Ondřeje Vodičku (UČO 512271).

(7 pro, 0 proti, 1 se zdržel)

2024-02-10/4

Usnesení: AS FSS MU vzal na vědomí dokument Návrh realizace Strategického záměru FSS MU na rok 2025 ve znění, které tvoří přílohu zápisu.

(8 pro, 0 proti, 0 se zdrželo)



Mgr. Tomáš Vojtíšek
předseda senátu

Mgr. Jitka Navrátilová, Ph.D.
místopředsedkyně senátu



Jerguš Dovala
místopředseda senátu

Zapsala: Mgr. Jarmila Brhelová

Translated with www.DeepL.com/Translator (free version)

Academic Senate of the Faculty of Social Studies of Masaryk University
Minutes of the 249th meeting 10 February 2025

Present (in alphabetical order):

- Jerguš Dovala
- Mgr. Kateřina Fridrichová, Ph.D.
- prof. PhDr. Petr Macek, CSc.
- Bc. Jan Míček
- Mgr. Jitka Navrátilová, Ph.D.
- Mgr. Vojtěch Pelikán, Ph.D.
- Vít Polák
- Mgr. Tomáš Vojtíšek

Excused:

- Irena Kašparová, M.A., Ph.D.
- Emma Konečná
- PhDr. Pavel Horák, Ph.D.

Guests:

- prof. PhDr. Stanislav Balík, Ph.D.
- prof. Mgr. Tomáš Řiháček, Ph.D.
- prof. PhDr. David Šmahel, Ph.D.
- Mgr. et Mgr. Veronika Velička Zapletalová, Ph.D.

Agenda:

- 1) Opening
- 2) FSS Directive No. X/2025 Rules of budgeting of the Faculty of Social Studies of Masaryk University for the calendar year 2025
- 3) Proposal for the expansion of the DSP Psychology and Psychology
- 4) Approval of a new member of the Disciplinary Committee of the FSS MU
- 5) Proposal for the implementation of the FSS MU Strategic Plan for 2025 - noted
- 6) Miscellaneous

The agenda was approved by the present members of AS FSS MU.

1) Opening

Vojtíšek: He welcomed the attendees and recalled the planned agenda. The agenda was subsequently approved by the Senate members present.

(7 for, 0 against, 1 abstention)

2) FSS Directive No. X/2025 Rules of budgeting of the Faculty of Social Studies of Masaryk University for the calendar year 2025

Balík: Thanked for the helpfulness in postponing the Senate meeting date. He excused the Faculty Bursar who prepared the proposal due to a planned vacation. There were no significant

changes to the proposal. Five years ago, the faculty returned to the same budgeting logic as when it was created - we are adopting the University's logic.

He reminded that funding is not distributed based on the last year calculated, but with weights for the previous three years. Also, one of the original indicators (number of foreign language theses, three-year window introduced, new indicator with 1% weighting, number of students in university-wide courses) has been split.

No dramatic changes have been made - the rules are discussed every year, but it is of course possible that some imperfection will now be encountered.

Vojtíšek: He opened the floor for debate, to which no one spoke. He then raised a question about Article 3, paragraph 4 (The contribution to educational activities corresponding to the increase from the exchange for reduced institutional support for the DKRVO shall be distributed to the departments to which the DKRVO is distributed according to Article 4 of these Rules. The criterion for distribution shall be the same as the criterion for the distribution of the DKRVO set out therein.)

Balík: He explained that we need to treat 1111 (operating allowance) and DKRVO funding, which must have a clear link to science, differently. He explained the mechanism for transferring funds.

Vojtíšek: We are adopting the rules from the university level, but the passage on cooperative credits is different.

Balík: We are keeping the logic of distribution according to coursework taken. We are not forced to have cooperative credits when we use credit and when students can take courses in departments other than the tribal department. There is no need to come up with a special allowance; this makes sense among faculty.

He added that the concept of cooperative credit was typical of the situation of the faculty of informatics, who did not have a math department but contracted from the science faculty. In order to make sense, they came up with this concept.

Pelikán: He appreciates the effort to keep the logic of the university and the faculty in line. Has had discussions with department colleagues for funding for publications - it is a very opaque terrain that is difficult to navigate. Mgr. B. Farkašová from the library is very helpful in this orientation.

Balík: It's a question of how we approach the budget. We don't just want to spread money around to faculty according to some simple formula, but we want to encourage the quality of teaching and scholarship. It doesn't work on its own. The credit point has to reflect the same thing in departments as the basic unit of currency. The same way we look at the distribution of the DKRVO contribution so that it is not just technical but encourages quality.

Our rules are more stable and a bit stricter than the university's in the long run. Both for monographs, chapters (the list is narrower than the university one) and for databases that count. Through the budget we want to motivate departments to aim higher. So far it's paying off - we're going up in all the rankings, and faster than the university, even at the cost that there may be some inequity. For example, the M17 assessment is interested in different things than the university budget assessment.

The university is now going through a big five-year assessment, completely disconnected from the university rules, it comes out of the Science, Research and Innovation Council. It very much depends on whether we end up with a grade of A, B, C. So far it's been A, if we end up as B it will be a loss of several billion. It depends on the scientometric rating against other universities.

We don't look at what the university encompasses across all faculties, we aim as high as possible. They understand that this may look strange, but the faculty management has indications that this procedure could pay off.

He pointed out that the departments themselves may take other circumstances into account; they have room to appreciate other facts.

Pelikán: The terrain is unclear. From my experience - Q1 appeared as Q4, then D1, those are very different money. Nobody knows much about it, we ask B. Farkašová. But isn't there room to clarify and communicate all this?

Balík: He asked the Vice-Dean for Research and Doctoral Studies, Tomáš Řiháček, and the Vice-Dean for Strategy and Development, David Šmahel, to take this topic in their stride, to prepare, for example, a workshop for faculty members, also with the participation of Blanka Farkašová.

He called for not only quartiles to be taken into account, but for a debate to be held on the disciplines - what brings you prestige, where do you want someone to read it, even at the cost of Q3. Scientometrism sometimes makes sense, but not when it is overdone.

Vojtíšek: He closed the debate and opened the vote.

Resolution: The FSS MU AS discussed and approved the FSS MU budgeting rules for the calendar year 2025.

(8 for, 0 against, 0 abstentions)

3) Proposal to expand the DSP Psychology and Psychology

Balík: From the Dean's perspective, this is a cosmetic change, but it is not cosmetic within the discipline. Faculty are responding to what is happening in the disciplinary community: for a long time it was important to have separate accreditation for each sub-discipline, now specializations. This has started to be abandoned, the boundaries are blurring, many people are working across disciplines. Specialization is supposed to be addressed through the supervisor and the topic. So a proposal is put forward with purely single-discipline curricula for both the Czech and English degree programmes. He gave the floor to the guarantor of the study programmes.

Macek: An important practical point - this is a proposal for expansion. Faculty now have accredited programmes in Psychology in Czech and in English and Clinical Psychology; this one will be ending. There is a pragmatic thing needed, a merger - students who are in the Clinical Psychology programme will be integrated into the profiles in the newly expanded Psychology programme. Also for practical reasons, it is important that this be done by the end of the academic year so that in the next one, existing students can transfer and new students can already enter the expanded programme.

Balík: The students themselves will not be affected, but it should be clearer in the future, which is in line with the university's strategic intention to make the study programmes clearer.

Vojtíšek: He opened the debate.

Dovala: How will this develop at other universities? Will it be transparent for applicants from other departments and other universities?

Macek: Yes, it will be more transparent than it has been. He thinks that even the Faculty of Arts of Charles University is already moving to this model of the psychology programme. The trend

of having psychology as one internally differentiated programme is simpler and more transparent and attractive for students.

The clinical psychology programme was very attractive externally, it was not available anywhere very much. On the other hand, applicants very rarely matched the requirements. From the point of view of transparency and clarity, he thought this was a better option.

Vojtíšek: He closed the discussion and called for a vote on the two proposed resolutions together, to which the senators present had no objections.

Resolution: The AS FSS MU agrees with the proposal to extend the study programme Psychology (full-time doctoral and combined, in Czech language) by the single-subject study plans Psychology (full-time and combined) submitted on 17 January 2025 by the Dean of the FSS MU and recommends it to the Scientific Board of the FSS MU for approval.

Resolution: The AS FSS MU agrees with the proposal to extend the Psychology (PhD, full-time and combined, in English) study programme with the Psychology (full-time and combined) single-subject study plans submitted on 17 January 2025 by the Dean of FSS MU and recommends it to the Scientific Board of FSS MU for approval.

(8 for, 0 against, 0 abstentions)

4) Approval of a new member of the FSS MU Disciplinary Committee

Balík: A student member of the FSS MU Disciplinary Committee, now a graduate of FSS, Barbora Kalinová announced that she will be graduating. She was a student of Sociology, so the Dean turned to the head of the department who nominated a student at the beginning of his studies, Bc. Ondřej Vodička.

Vojtíšek: Ondřej Vodička was invited to the meeting, but he apologized as he is not in Brno. He opened the debate. No one joined the discussion, so he opened the voting.

Resolution: The AS FSS MU takes note of the expiry of the mandate of the member of the Disciplinary Committee of the FSS MU, Barbora Kalinová. Agrees that the Dean of the FSS MU should appoint a new member of the FSS MU Disciplinary Committee, Bc. Ondřej Vodička (UČO 512271).

(7 for, 0 against, 1 abstention)

5) Proposal for the implementation of the FSS MU Strategic Plan for 2025 - noted

Balík: Said that this action item was based on an agreement with the previous Senate at the end of 2020, when the Faculty was adopting the Faculty Strategic Plan 2020-2028 and the Dean promised to make the individual annual plans available for Senate members to review, although this is not required by law.

The logic is the same as in previous years. Management elaborated on each item with the priorities they want to address this year.

The plan was created in 2020; five years later we are somewhere else, e.g. in terms of grant structure. In the academic world, five years is a long time.

Vojtíšek: He opened the debate.

Pelikán: He appreciated that the management added real steps. It is not a document for a document, but it is real action.

Vojtíšek: Appreciates that the Dean followed through on what he promised. It is important for him to have control to what will happen in the faculty.

Balík: He finds it illogical that the Strategic Plan is not discussed by the Senate, but by the Faculty Scientific Board. If it were up to him, he would arrange it the other way around.

Vojtíšek: He asked about the points concerning Ph.D. studies: he said that he did not know how it was set up at the Faculty. Apparently, supervisors are not financially evaluated for fulfilling their role on an ongoing basis. At the university, if they complete the work on time, they get a financial evaluation. Is there consideration of this area as well? Consistently evaluate that supervisors are actively communicating with their PhD students, etc.?

Balík: It's complicated. The disciplinary boards are very autonomous, the role of faculty is weak. If the doctoral board says that the faculty has no say in it, they have a right to do so. So they leave the decision up to the departments. In some places they are rewarded monthly, in others for timely completion. Currently, the number of PhDs is declining. It will be a question of prestige if someone has a PhD, in about two years it will be like that everywhere.

From his perspective, he would not go to far with financial incentives. Supervising is part of being an associate professor/professor, it assumes judgment that one is capable of it and that one is good at it. It assumes that the PhD students will speak up if it doesn't work out.

Faculty are not going to centralize things. It publishes statistics on the success rate of supervisors, even though it knows that it affects only a small portion of the supervisors. The autonomy of the disciplinary councils is respected.

Macek: Doctoral boards do not have the authority to reward supervisors. They do conduct evaluations, but it is up to the department head how they do or do not evaluate the supervisor.

Řiháček: There is a trend to formulate requirements for supervisors. We will be expecting this from RMU, it will be a means to bring pressure, to motivate supervisors other than financially.

Balík: We are moving in the direction that being a supervisor is a prestige. Not everybody has to be and has the qualifications to be a supervisor (project experience, good publications, etc.). Rather, we will move in the direction of setting criteria for who can be a supervisor, so that it is a guarantee of quality (and e.g. communication).

Pelikán: He agrees with creating standards. It's important that PhD students speak up. But it takes a few years for a PhD student to find out how his supervisor fulfils the role, how others fulfil it... Formulation is important, he says.

Vojtíšek: He closed the debate and opened the vote.

Resolution: The AS FSS MU took note of the document Proposal for the implementation of the FSS MU Strategic Plan for 2025 as attached to the minutes.

(8 for, 0 against, 0 abstentions)

6. Miscellaneous

a) Unacceptable behaviour of an FSS MU academician

The Dean reflected on the handling of a case of inappropriate behaviour by a member of the academic community.

The case started in August and culminated in the departure of the faculty member in December. The person in question failed to manage his behaviour towards female students. It was not violent behavior, but it was not a one-time occurrence either. It was inappropriate behavior toward female students, and it was a parallel failure to manage a superior position.

The complaint was referred to the Ombudsperson immediately upon receipt. She contacted the persons involved and the allegations were substantially confirmed by the accused person. In the presence of other persons, the Dean met with the person concerned, and they agreed to terminate the employment by mutual agreement immediately, without financial compensation. He is very sorry about the whole matter. He was very affected by what was also said - many people told the Dean that they knew about the situation, that it was, for example, unpleasant to go to the office of the person concerned. He is sorry that an environment has not been set up where someone would report this, even in student surveys. He wonders what he can do about the situation.

The Dean has met with the entire department. This was followed by a meeting for all faculty. At the beginning of the semester, there will be a meeting with students in that degree programme. The Ombudsperson will also attend this meeting to remind the faculty what the mechanisms are in similar situations. These meetings will be held annually. There are students who have not experienced a similar case three years ago and may not be familiar with the proper procedures. He sincerely hopes that the whole situation will be a lesson from within the faculty and an encouragement to those going through something similar not to be afraid.

In cooperation with the university, they were able to keep rights protected so that no personal information or details were revealed. It is precisely to guarantee the trustworthiness of the process to everyone, students and colleagues.

He was sorry, this person was a long-time colleague, he didn't reveal it himself. Even his superiors were shocked. The Dean stated that maybe he doesn't expect people to do these things, maybe he is naive about it. He did not have a single signal. He noted the first moment himself in August, but that was a repeated lie.

Velička Zapletalová: She added that a meeting with MUNI Ombudsperson JUDr. Eva Janovičová is scheduled for Wednesday, March 5, 2025, in the atrium. It will also be attended by PhDr. Kateřina Šámalová, PhD, Ombudsperson of Charles University in Prague. The debate will also be about the concept of the ombudsperson itself. The meeting should be moderated by a student, similar to the usual faculty debates. She added that all are cordially invited to the meeting.

Vojtíšek: Thank you. It would be ideal if we didn't have to deal with this issue at all. However, from his position, he perceived that the faculty management proceeded in the best possible way. Unfortunately, this is not a given. We could get used to that being the case with this administration, which he appreciates.

Polák: He talked about the situation with the students. He perceived positive feedback on the faculty addressing such things and that, while unfortunate, it has reinforced the confidence among students that there is this safe space. He is glad that more meetings are being planned and for the fact that students can approach faculty with their concerns.

Pelikán: It's important that follow-up is added as well. It wasn't talked about, now it's talked about, it's a vote of confidence. There is interest from the management, there is an ombudsperson... There have been more of these cases in recent years. The workplace culture is not worse than elsewhere, quite the opposite. According to him, the culture at the faculty is at a very good level.

He doesn't know the case, neither the content nor the course. He asked about leaving by agreement. Some staff in such situations have left by agreement and very quickly been picked up from other workplaces. He understood the legalities, but in terms of preventing such incidents elsewhere, he asked if there was another way to proceed.

Balík: It could have been done differently, if the person concerned had not accepted the agreement, he would have received a termination notice. But the result would have been the

same. Even if he left with a notice, the Dean cannot give the reason for the termination. It's under the protection of employment law and that's just fine. A colleague who received a termination notice three years ago is continuing his academic career, despite the fact that the case was publicized and details were shared. For some universities this is not a barrier. A settlement is the easiest solution for faculty precisely because of potential litigation. As dean, he dealt with the immediate cessation of negotiations, but he also had to guard the media image of the faculty and the university. In the event of termination, there would be the threat of litigation. What happened within a week would be discussed in many waves in the media. That's why he stood for the agreement, in front of witnesses. He would not have agreed to a bargaining. He wouldn't be able to justify it to himself or the faculty (severance pay, later departure). He would have gone to the termination notice even at the cost of a lawsuit.

Navrátilová: Did this event reflect on the faculty Open Day?

Velička Zapletalová: No, there was no inquiry about this case. Based on the faculty meeting, the speakers were informed of this possibility, but they did not have to respond as there was no inquiry.

b) Student Ph.D. Committee

Vojtíšek: He presented a consideration already open at the management meeting on Monday 10 February 2025 - Bc. students have representation on programme boards, but PhD students do not have representation on doctoral boards. The Dean explained in good faith that this is not possible due to the different functioning.

Therefore, he suggested that the senate set up a committee that would bring together one student from each field of study, and there would be an opportunity to share what works and does not work...

He added that this topic could possibly be discussed at the next senate meeting.

Fridrichová: She stated that Ph.D. studies are still being addressed. She asked if there are plans (e.g., as part of the undergraduate degree amendment) to have such a feedback thing? Is there any possibility besides establishing a committee? Is there not a more natural mechanism?

Balík: He explained that the amendment to the Higher Education Act, which has now returned from the Senate to the Chamber of Deputies, does not foresee any such thing. The doctoral board discusses students' personal matters, personal data, so there is no possibility of a student member. The law does not provide for that, the university is not considering anything like that. He likes the proposed idea. If senators want something relatively quick, this would be the way to go.

Macek: Asked if it would be one committee across programmes of study? What would be the role of that? He thought it would be better to establish a committee on individual disciplines, similar to the programme boards.

Vojtíšek: The reasoning was twofold, inspired by the system of programme boards. They bring people together across programmes, build knowledge, etc. Meeting together is useful, even if they are different disciplines, students are solving similar problems. Also useful in another way, the commissioner for the Ph.D. psychology is that imaginary lightning rod, a liaison officer who goes to the chair of the doctoral board, solves student problems. The students themselves can choose one person to represent them.

Šmahel: Agrees that he perceives an information gap with Ph.D. students. Vice-Dean Řiháček prepared a meeting for science and research, but students did not attend. If they had elected

a student as a disciplinary council and some of the discussions were with students, information would be disseminated more effectively and naturally.

Vojtíšek: Students were invited to one meeting in connection with the Dean's new measure, but they did not attend. Perhaps it is because there is no one to take responsibility for these discussions.

Řiháček: He supports the idea. He feels that communication is not flowing for various reasons. This solution seems informal enough to him to make it work, he himself is a fan of these softer ways. It could be a tool for two-way communication. He also appreciates that it will be across disciplines. There will be more pressure to create a common culture. The students themselves are calling for it.

Pelikán: He is not sure which way to go. He thinks it's a great effort to connect the various workplaces. He thinks it's a good idea. At KES, it's a challenge from the covid days. He finds every step of support great and thinks it is worth a try.

Vojtíšek: He sees the positive feedback and will prepare a proposal for the next meeting in cooperation with the management.

c) Motion to cancel the AS FSS MU meeting on 24 February 2025

Vojtíšek: Due to the absence of an agenda, he proposed to cancel the next meeting. The senate members present agreed with the proposal. The Senate Chair thanked and closed the meeting.

Resolutions Adopted:

2025-02-10/1

Resolution: The AS FSS MU discussed and approved the Rules of Budgeting of the FSS MU for the calendar year 2025.

(8 for, 0 against, 0 abstentions)

2024-02-10/2

Resolution: The AS FSS MU agrees with the proposal to extend the Psychology (full-time and combined, in English) study programme to include the Psychology (full-time and combined) single-subject curriculum submitted on 17 January 2025 by the Dean of the FSS MU and recommends it to the Scientific Board of the FSS MU for approval.

(8 for, 0 against, 0 abstentions)

2024-02-10/3

Resolution: The AS FSS MU takes note of the expiry of the mandate of the member of the FSS MU Disciplinary Committee, Barbora Kalinová. Agrees that the Dean of the FSS MU shall appoint a new member of the FSS MU Disciplinary Committee, Bc. Ondřej Vodička (UČO 512271).

(7 for, 0 against, 1 abstention)

2024-02-10/4

Resolution: The AS FSS MU took note of the document Proposal for the implementation of the FSS MU Strategic Plan for 2025 as attached to the minutes.

(8 for, 0 against, 0 abstentions)

Mgr. Tomáš Vojtíšek
Chair of the Senate

Mgr. Jitka Navrátilová, Ph.D.
Vice-Chair of the Senate

Jerguš Dovala
Vice-Chair of the Senate

Written by: Mgr. Jarmila Brhelová