

Akademický senát Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity

Zápis z 248. zasedání 25. 11. 2024

Přítomní (v abecedním pořadí):

- Jerguš Dovala
- Mgr. Kateřina Fridrichová, Ph.D.
- PhDr. Pavel Horák, Ph.D.
- Irena Kašparová, M.A., Ph.D.
- Emma Konečná
- Bc. Jan Míček
- Mgr. Jitka Navrátilová, Ph.D.
- Mgr. Vojtěch Pelikán, Ph.D.
- Vít Polák
- Mgr. Tomáš Vojtíšek

Omluven:

- prof. PhDr. Petr Macek, CSc.

Hosté:

- prof. PhDr. Stanislav Balík, Ph.D.
- Mgr. et Mgr. Petra Mlejnková, Ph.D.
- Bc. Jan Procházka
- prof. Mgr. Tomáš Řiháček, Ph.D.
- Bc. Eliška Sáčková
- doc. Mgr. et Mgr. Adéla Souralová, Ph.D.
- Mgr. et Mgr. Veronika Velička Zapletalová, Ph.D.

Program jednání:

- 1) Zahájení
- 2) Obnovení složení Pracovní skupiny FSS pro udržitelnost
- 3) Opatření FSS MU: Soupis stipendijních programů Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity 2025
- 4) Harmonogram schůzí AS FSS MU do června 2025
- 5) Různé

Program byl jednomyslně odsouhlasen přítomnými členy AS FSS MU.

1) Zahájení

Vojtíšek: Přivítal přítomné a předal omluvu z jednání prof. Petra Macka. Dotázal se, zda jsou připomínky k programu.

Dovala: Navrhl, aby byl plánovaný bod č. 2 přesunut na začátek jednání kvůli přítomnosti Bc. Elišky Sáčkové a jejímu odchodu do výuky.

Vojtíšek: Zahájil hlasování k návrhu – pozměněnému programu jednání. Program s upraveným pořadím projednávání byl jednomyslně schválen.

2) Obnovení složení Pracovní skupiny FSS pro udržitelnost

Balík: Připomněl, že se jedná o nominaci studentské komory. Vedení fakulty se jen náhodou dozvědělo, že studentka jmenovaná před rokem již není studentkou. Členové studentské komory senátu by si sami měli ujasnit, zda chtějí, aby je reprezentoval někdo, kdo bude studentem či zaměstnancem FSS MU. Tady byla situace zvláštní – studentka ukončila studium na FSS a začala studovat v Nizozemí, a to nikoliv na Erasmu, a byla přesvědčená, že chce a může pokračovat v práci pro pracovní skupinu.

Polák: Navrhl toto téma pro diskuzi uvnitř senátu.

Dovala: Informoval, že členové SKAS rozeslali e-mail studujícím s nabídkou možnosti ucházet se o nominaci na člena či členku pracovní skupiny pro udržitelnost. SKAS seznámila studující s fungováním skupiny a požádala uchazeče o písemné zamyšlení, jestli je udržitelnost důležitá, i kdyby neexistovala klimatická krize. Sešly se velmi kvalitní podklady, v hlasování poté členové SKAS vybrali přítomnou Elišku Sáčkovou.

Vojtíšek: Otevřel rozpravu.

Kašparová: Dotázala se, co při výběru rozhodlo?

Dovala: Měli jsme rozpravu v rámci setkání SKAS. Tím, že byly podmínky složitější, žádostí se sešlo méně, ale od motivovaných kandidátů. U Elišky Sáčkové rozhodla zkušenost – vyšší studium, v minulosti již byla členkou skupiny, zároveň napsala inspirativní esej.

Navrátilová: Kolik se sešlo kandidátů?

Dovala: Celkem tři.

Pelikán: Jaká je odpověď Elišky Sáčkové na otázku eseje? Povzbudil k publikaci.

Sáčková: Navrhla, aby si senátoři v případě zájmu přečetli.

Vojtíšek: Uvedl, že esej může být přidána do podkladů senátu, pakliže bude Bc. Sáčková se zveřejněním souhlasit.

Dovala: Poprosil Elišku Sáčkovou, aby se představila – vnímá jako výhodu, pokud kandidát dorazí na zasedání.

Sáčková: Uvedla, že studuje environmentální studia, první ročník NMgr. studia, v Bc. programu studovala environmentální studia společně se sociologií. Již v prvním semestru studia se hlásila do pracovní skupiny pro udržitelnost, poté byla dva roky členkou a aktivní na schůzkách. Členství bylo velmi zajímavé, často přemýšlí nad tím, co by se dalo změnit. Nyní využila šance přihlásit se znovu. Kromě studia a pracovní skupiny byla aktivní i na střední škole. Není jí cizí zajímat se.

Vojtíšek: Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, zahájil proto hlasování.

Usnesení: AS FSS MU nominuje do Pracovní skupiny FSS pro udržitelnost za Studentskou komoru Bc. Elišku Sáčkovou (UČO 519997). (10 pro, 0 proti, 0 se zdrželi)

3) Opatření FSS MU: Soupis stipendijních programů Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity 2025

Balík: Uvedl, že vedení nenavrhuje systémové změny, pouze dvě drobné změny, které vzešly z návrhu SKAS. Před rokem tu zúčastnění seděli a bolestně škrtili některé programy. Stipendijní programy však nebyly ani přečíslovány s nadějí, že vyřazené budou do soupisu v budoucnu znovu vráceny.

Posunuli jsme se směrem k vyšší udržitelnosti fondu, pořád ale čerpáme více, než tvoříme. Změny se projevují pomalu, proto se vedení rozhodlo letos zásadní škrtky nečinit. Předseda senátu pomohl prosadit zvýšení poplatků za prodlouženou dobu studia, je ale možné, že se ale bude ze stipendijních programů fondu více čerpat, např. na výjezdy.

Děkan avizoval, že pokud by tvorba či čerpání proběhlo stejným způsobem jako letos, muselo by se v dalším roce přistoupit k zásadním změnám, škrtnutí programů. Vybíráme více, než tvoříme.

Zmínil důležité faktory: máme výrazně vyšší úspěšnost ve studiu, studenti končí standardně. Už za předchozího děkana se přistoupilo ke změně podmínek, neúspěšným studentům je ukončován studium apod.

Nemůže vyloučit, že budeme muset přistoupit k razantním změnám. Aby měly změny smysl, nemohou to být změny parametrické, muselo by se bohužel jednat o změny v podobě škrtnutí. Snad se tak ale nestane. V posledních letech narůstá počet studentů, nyní početnější ročníky přicházejí do NMgr. studia. Vše zmíněné vzbuzuje naději, že změna nebude potřeba. Kdyby tuto naději neměl, přistoupil by ke změně již letos.

Mlejnková: Návrh soupisu byl k dispozici. Změny nejsou dramatické, soupis programů zůstává

stejný, alokaci financí na jednotlivé programy se také nezměnila. Upravili jsme výjezdová stipendia 3A a 3B tak, aby odpovídala realitě. Např. garantem výjezdu může být katederní Erasmus koordinátor. Garant musí být studentem informován, že jej uvádí jako garanta – někteří o tom nevěděli a zjistili to až posléze. Nově je dána také povinnost dodání informace o neúspěšné žádosti na podporu výjezdu.

Stipendia 3D – mobility studentů doktorských studií: v návaznosti na změnu, opatření týkající se zahraničních výjezdů, rozvolňujeme pravidla u tohoto stipendijního programu. Finanční podpora je na tři měsíce, doteď to bylo šest měsíců, je to ve stejné výši. Celkově 54 tis. Kč, viz příloha 3. I u stipendia 3D je povinnost informovat o neúspěšné žádosti.

Stipendia 6A – na návrh SKAS upravena výše odměny pro předsedu stipendijní komise, z 1000 Kč na 2000 Kč, jelikož se jedná o vyšší administrativní zátěž než u řadových členů. Pro rozpočet je to navýšení o 2000 Kč na rok – stipendijní komise zasedá 2x ročně.

Stipendia 6B – na návrh SKAS jsme zavedli povinnost informovat o dvojitým financování, což doposud nebylo.

Nic dramatického se tedy neděje, některé programy byly pouze dopřesněny. Uvidíme, jak bude vypadat tvorba.

Poděkovala SKAS za časovou flexibilitu a setkání nad soupisem stipendijních programů a doladění změn před formálním projednáním.

Vojtíšek: Poděkoval za jednání a za to, že vedení fakulty tento dokument předjednává dopředu a je otevřené připomínkám. Otevřel rozpravu.

Polák: Pokud jsou výdaje vyšší než finance vybrané ten rok, znamená to, že je rezerva, ze které se může čerpání nějakou dobu nahrazovat?

Balík: Pořád jedeme z úspor z let před-předchůdce, kdy byla tvorba extrémní a čerpání bylo mnohem menší. Nyní máme jen odhady, nevíme, kolik lidí vyjede, kolik lidí bude publikovat. Paseku ve stipendii udělal covid – jeden semestr se odpustila platba za prodloužené studium, na druhou stranu studenti rok a půl nevyjížděli do zahraničí, takže se uspořilo. Zatím jsme fond nemuseli doplňovat z jiných zdrojů a nyní stále fungujeme z úspor.

Polák: Snaha to vyrovnat je tedy obecně kvůli dorovnání, nebo hrozí, že ta rezerva zmizí?

Balík: Odpověděl, že rezervu projídáme. Není to špatně, jsou to studentské peníze a mají jít ke studentům. Vedení fakulty nechce činit dramatické změny. Poslední roky čerpání částečně omezujeme, ale snahou děkana je, aby nejpозději v posledním roce jeho mandátu tvorba fondu odpovídala čerpání tak, aby nástupce nemusel činit nepopulární opatření, že bude škrtnat polovinu programů fondu. Chce svou funkci předat s čistým svědomím.

Nemůžeme vzít peníze zaměstnanců, museli bychom vzít peníze odjinud. Rád by se držel filozofie, že jsou to peníze studentů studentům.

Vojtíšek: Navázal: čerpání z jiných zdrojů řešil již na poradě vedení, protože to možná bude ve hře. Poukázal na stipendijní program na podporu publikační činnosti. Jako jediný program

financuje činnost, která generuje zisk fakultě. Dávala by mu tedy smysl snaha vyčíslit, kolik peněz fakulta získá právě z publikační činnosti studujících.

Balík: Oponoval, že se nejedná o jediný takový program, těchto je víc. I předchozí děkani odměňovali činnosti, které ve výsledku peníze fakultě vrací (např. výjezdy, studentské aktivity na propagační akce fakulty). Podobnou logikou jich tam najdeme mnohem více. Ale ano, je velká otázka, co s publikačním stipendijním programem. Stipendijních programů máme asi 15. Na polovinu z nich jsou vyčleněny malé částky, na tento ale 350 tis. Kč. V zásadě se bavíme o případném škrtání těchto velkých programů. Pokud by mělo dojít k jeho úpravě nebo vyřazení, nebude to bez náhrady, bude to ruku v ruce s tím, že fakulta bude garantovat podobnou výši podpory z katederních nebo fakultních zdrojů. Není to jednoduché, proto k tomu vedení zatím nepřistoupilo.

Vojtíšek: Vnímá dvě možnosti řešení. Děkan představil jednu, druhá směřuje opačným směrem: ponechat příspěvky na fakultní úrovni a vyčíslit, kolik nám tato činnost tvoří v rozpočtu. Tuto tvorbu pak převést do stipendijního fondu.

Kadlčková: Stipendijní fond lze plnit pouze z poplatků na studium. Vyplácet stipendia je možné i z jiných zdrojů (tj. i mimo stipendijní programy, které jsou hrazeny ze stipendijního fondu). Jedinou možností tedy je cesta, kterou zmínil děkan.

Balík: Vyčíslování je složité ze dvou úhlů pohledu. Většina studentských, doktorských publikací vzniká ve spolupráci, nejčastěji s akademickým pracovníkem. Dostáváme peníze bez ohledu na podíl spolupráce akademika. V tu chvíli je ne úplně banální věc vyčíslit, a v jakém horizontu, jelikož publikace vrací nějakou dobu, anebo delším, protože díky publikacím jsme v hodnocení vědy podle metodiky M17+... Je tedy hodně těžké říct, co to znamená vyčíslit.

Děkan dále uvedl, že až do své habilitace nenapsal jedinou práci, za kterou by dostal nějakou odměnu. Bylo pravidlem, co se publikuje, neexistovaly žádné motivační programy a bylo úplně normální, že všichni publikovali.

Brání se tomu přesně vyčíslit, co kdo přinesl, aby mu to bylo vráceno zpět. Dobrá katedra funguje tak, že někdo skvěle publikuje, někdo vyučuje, někdo dělá třetí roli univerzity apod. Toto umíme spočítat, publikace, ale výuku ne, třetí roli také ne. Přejde mu nefér co nejpřesněji popsat tuto jednu činnost, kterou jako akademici a studenti děláme, a vytvářet nárokovou mentalitu.

Neví, kolik z toho dostal díky dobře fungujícímu zázemí (např. knihovna), nástroje (EIZ, což nejsou banální částky). Proto jsou tyto peníze symbolickou odměnou a dle něj by to tak mělo zůstat – vážíme si toho, co jste přinesl, ale nemá to být váš podíl na zisku. V opačném případě bychom se posunuli od univerzity směrem ke korporátu.

Vojtíšek: Poděkoval. Směřování ke korporátnímu odměňování mu dává smysl, protože ukazujeme, na čem nám záleží. A ukazujeme tím i zaměstnancům a studentům, že se snaha projeví i na finančních výsledcích. Pro spoustu lidí jsou peníze motivující.

Chtěl toto téma otevřít, aby věděl, jaký je názor senátu, aby případně připravili půdu pro řešení této záležitosti do budoucna. Mlčení bere jako souhlas s názorem děkana.

Dovala: Do budoucna je otevřen úvaze. Je to problematika vzdálená jeho úrovni studia. Oba pohledy jsou podle něj smysluplné, není to pro něj uzavřené téma.

Kašparová: To, že je to symbolická odměna, vnímá v každé kategorii. Rodičovství jí stipendium taky nepokryje, participaci také ne. Stipendium jako takové není to, co ji udrží na škole. To, co říkal děkan o činnosti pracovníků (třetí role) vnímá jako velmi silný argument i pro vnitrokatederní debatu. Jedná se podle ní o velmi důležitý bod.

Pelikán: Je to snaha o vypočítávání nevypočitatelného. Situace se velmi proměňuje. Doktorský student se stává majetkem kateder, odměny jdou do velké míry Ph.D. studujícím, součástí jsou ale i Bc. studentí.

Balík: Už ne. Od r. 2019 namířeno i na pregraduální studenty. Proto se to snažil narovnat (studijní stipendium, odměňování práce v samosprávě). Teď je tam jen dysbalance výjezdů, které se snažili dlouho financovat z RMU zdrojů.

Pelikán: Uvedl, že mu jde o hledání spravedlivého řešení, ale myslí si, že zde nebude zkonstruováno. Má zkušenosti, že odměňování za publikace je velmi odlišné, a to i v rámci kateder. Jak je to propojeno, je tam prostor, kde hledat rezervy? Když někdo požádá o publikační stipendium, jak se zohledňuje, že je odměněn z jiných zdrojů?

Balík: Nezhledňuje se to, je to daň za autonomii katedry. Někde to využijí k růstu, někde k pádu. Jak řekl V. Pelikán, už nemáme jeden typ Ph.D. studenta. Dnes mají úvazek (může to být v rámci úvazku), nebo nad rámec, ve spolupráci se školitelem při práci na jiném tématu. Neví, jaký by byl spravedlivý nástroj, jak toto posoudit, možností je hodně.

Změna statutu Ph.D. studenta – nově by měl příjem doktorandů činit přinejmenším 1,2násobek minimální měsíční mzdy. Měsíčně naroste skokově plat za studenta, pracoviště by mohla nárokovat publikace.

Jakákoliv diskuze nebude jednoduchá, má to celou řadu úhlů pohledu. Má se nárokovat to, že člověk plní povinnost svého studia? Analogicky, pokud úspěšně zvládnou předmět, dostanou stipendium? Nejedná se navíc o odměnu za uskutečněnou práci, má to být odměna dopředu, aby mohl na něčem pracovat.

Ne, katedry nemají sjednocené programy, někdy se dost dramaticky liší. Je to zmíněná daň za jejich autonomii. Podařilo se to propojit na 4. patře, ale i tam to bolelo. Změna v procesu, kde je víc aktérů, je skoro nemožná, snáze se to udělá na katedře.

Fridrichová: Pořád platí, že to není systémové řešení. Čeká nás volba mezi publikacemi a výjezdy?

Balík: Pokud se něco nezmění, čeká nás debata o tom, co chceme podporovat, jestli publikace, nebo výjezdy. Budeme se bavit o tom, co chceme víc podporovat, nebo jestli chceme hledat kompromis. Už jsme škrtili, možná dojdeme na hranu a budeme si muset vybrat.

Mlejnková: Může nastat situace, že budeme škrtat v řádu nižších statisíců korun.

Vojtíšek: Poděkoval za rozpravu o důležitých věcech současných i budoucích. Zahájil hlasování.

Usnesení: AS FSS MU projednal Soupis stipendijních programů FSS MU na rok 2025 a vyjádřil mu podporu ve znění, které tvoří přílohu zápisu.

(10 pro, 0 proti, 0 se zdrželi)

4) Harmonogram schůzí AS FSS MU do června 2025

Vojtíšek: Postoupil návrh, který je v souladu s termíny jednání dalších fakultních orgánů: 27. 1., 24. 2., 31. 3., 28. 4., 26. 5., 23. 6. 2025, vždy v 10:15 hodin.

Poté se dotázal, zda jsou nějaké připomínky k návrhu?

Pelikán: Zajímal se, zda se jedná o finální rozpis, nebo může být ještě změněn, jak děkan dříve avizoval?

Balík: Odvětil, že je to již konečné rozhodnutí. Zasedání fakultního senátu jsou pro něj prioritní.

Vojtíšek: Nebyly námitky, návrh byl schválen. Harmonogram bude doplněn na webové stránky senátu a nebude měněn, pokud to nebude nezbytně nutné.

Do bodu „různé“ nebyly žádné příspěvky, ukončil proto zasedání.

Balík: Popřál všem hezký advent a poklidné zkuškové období.

Přijatá usnesení:

2024-11-25/1

Usnesení: AS FSS MU projednal Soupis stipendijních programů FSS MU na rok 2025 a vyjádřil mu podporu ve znění, které tvoří přílohu zápisu.

(10 pro, 0 proti, 0 se zdrželi)

2024-11-25/2

Usnesení: AS FSS MU nominuje do Pracovní skupiny FSS pro udržitelnost za Studentskou komoru Bc. Elišku Sáčkovou (UČO 519997).

(10 pro, 0 proti, 0 se zdrželi)



Mgr. Tomáš Vojtíšek
předseda senátu



Mgr. Jitka Navrátilová, Ph.D.
místopředsedkyně senátu

Jerguš Dovala
místopředseda senátu

Zapsala: Mgr. Jarmila Brhelová

Translated with www.DeepL.com/Translator (free version)

Academic Senate of the Faculty of Social Studies of Masaryk University
Minutes of the 248th meeting held on 25 November 2024

Present (in alphabetical order):

- Jerguš Dovala
- Mgr. Kateřina Fridrichová, Ph.D.
- PhDr. Pavel Horák, Ph.D.
- Irena Kašparová, M.A., Ph.D.
- Emma Konečná
- Bc. Jan Míček
- Mgr. Jitka Navrátilová, Ph.D.
- Mgr. Vojtěch Pelikán, Ph.D.
- Vít Polák
- Mgr. Tomáš Vojtíšek

Excused:

- prof. PhDr. Petr Macek, CSc.

Guests:

- prof. PhDr. Stanislav Balík, Ph.D.
- Mgr. et Mgr. Petra Mlejnková, Ph.D.
- Bc. Jan Procházka
- prof. Mgr. Tomáš Řiháček, Ph.D.
- Bc. Eliška Sáčková
- doc. Mgr. et Mgr. Adéla Suralová, Ph.D.
- Mgr. et Mgr. Veronika Velička Zapletalová, Ph.D.

Agenda:

- 1) Opening
- 2) Renewal of the composition of the FSS Working Group on Sustainability
- 3) FSS MU action: inventory of scholarship programs of the Faculty of Social Studies of Masaryk University 2025
- 4) Schedule of AS FSS MU meetings until June 2025
- 5) Miscellaneous

The agenda was unanimously approved by the present FSS MU AS members.

- 1) Opening

Vojtíšek: He welcomed the attendees and handed over the apology from Prof. Petr Macek. He asked if there were any comments on the agenda.

Dovala: Suggested that scheduled item #2 be moved to the beginning of the meeting due to the presence of Bc. Eliška Sáčková and her leaving for class.

Vojtíšek: Started voting on the motion - amended agenda. The agenda with the modified order of discussion was unanimously approved.

2) Renewal of the composition of the FSS Working Group on Sustainability

Balík: Reminded that this is a nomination from the student body. Faculty management just happened to learn that the student nominated a year ago is no longer a student. Student Senate chamber members should make it clear to themselves if they want someone who will be a student or staff member of FSS MU to represent them. Here the situation was peculiar - the student had finished her studies at FSS and had started her studies in the Netherlands, not at Erasmus, and was convinced that she wanted and could continue to work for the working group.

Polák: This topic is more for discussion within the Senate.

Dovala: Reported that SKAS members sent out an email to students offering the opportunity to apply for nomination to the Sustainability Working Group. SKAS briefed the students on the workings of the group and asked for written reflections on whether sustainability is important even if there is no climate crisis. Very good submissions were received, and in a vote, SKAS members then selected Eliška Sáčková, who was present.

Vojtíšek: He opened the debate.

Kašparová: She asked what made the decision?

Dovala: We had a debate at the SKAS meeting. By giving more difficult conditions, there were fewer applications, but there were motivated candidates. For Eliška Sáčková, it was the difference of experience - higher studies, she was already a member of the group in the past, and she also wrote an inspiring essay.

Navrátilová: How many candidates were there?

Dovala: Three in total.

Pelikán: What is Eliska Sáčková's answer to the essay question? He encouraged her to publish.

Sáčková: Suggested that senators read if interested.

Vojtíšek: Said that the essay can be added to the Senate handout.

Dovala: Asked Eliška Sáčková to introduce herself - sees it as an advantage if the nominee comes to the meeting.

Sáčková: Stated that she is studying Environmental Studies, first year NMgr. She studied Environmental Studies along with Sociology in her Bc. program. In her first semester of study, she applied for the Sustainability Working Group, then was a member and active in meetings for two years. Membership has been very interesting, she's often thinking about what could be changed. She has now taken the chance to apply again. In addition to her studies and the working group, she was active in high school. She is no stranger to taking an interest.

Vojtíšek: There were no further contributions to the discussion, so he opened the voting.

Resolution: The Academic Senate of the FSS MU nominates Bc. Eliška Sáčková (UČO 519997) to the Working Group for Sustainability on behalf of the Student Chamber.
(10 for, 0 against, 0 abstentions)

3) Measure FSS - Inventory of Scholarship Programmes of the Faculty of Social Studies of Masaryk University 2025

Balík: Stated that the administration is not proposing systemic changes, only two minor changes that came out of the SKAS proposal. A year ago, those involved sat here and painfully cut some programs. However, the scholarship programs were not even renumbered with the hope that those eliminated would be brought back to the list in the future.

We have moved towards a more sustainable fund, but we are still drawing more than we are creating. Changes are slow to take effect, so management has decided not to make major cuts this year. The Senate Chair helped to push through an increase in the Extended Duration Fee, but it is possible that more will be drawn from the Fund's scholarship programs.

The Dean announced that if the creation or drawdown was done in the same manner as this year, major changes would have to be made next year, cutting programs. We are withdrawing more than we are creating.

He mentioned important factors: we have a significantly higher success rate in our studies, students are graduating at standard rates. Even under the previous dean, there was a change in conditions, unsuccessful students are being terminated, etc.

It cannot be ruled out that we will have to make drastic changes. For the changes to be meaningful, they cannot be parametric changes; unfortunately, they would have to be changes in the form of cuts. But hopefully that will not happen. In recent years, the number of students has been increasing, with larger classes now entering the NMgr. Studies.

All of the above raises hopes that change will not be necessary. If he did not have this hope, he would have made the change this year.

Mlejnková: The draft inventory was available. The changes are not dramatic, the inventory of programs remains the same, and the allocation of funds to each program has not changed. We have adjusted the 3A and 3B travel scholarships to reflect reality. For example, the departmental Erasmus coordinator can be the guarantor of the trip. The supervisor has to be informed by the student that he/she lists him/her as a supervisor - some did not know about this and only found out afterwards. There is also a new obligation to supply information about an unsuccessful application for support for the trip.

3D Scholarships - Doctoral Student Mobility: following the change, the arrangements for overseas trips, we are loosening the rules for this scholarship scheme. The financial support is for three months, previously it was six months, it is the same amount, 54,000 CZK in total, see Annex 3.

Scholarships 6A - at the suggestion of SKAS, the amount of the remuneration for the chairman of the scholarship committee has been adjusted from 1000 CZK to 2000 CZK, as it is a higher administrative burden than for ordinary members. For the budget this is an increase of 2000 CZK per year - the scholarship committee meets twice a year.

Scholarships 6B - at the suggestion of SKAS we have introduced an obligation to inform about double funding, which was not the case before.

So nothing dramatic is happening, some programmes have just been refined. We will see what the production looks like.

She thanked SKAS for the time flexibility to meet over the scholarship program inventory and fine tune the changes before formal discussion.

Vojtíšek: Thanked the faculty management for the meeting and for discussing the document ahead of time and being open to comments. He opened the floor for debate.

Polák: If expenditures are higher than the funds collected that year, does that mean there is a reserve from which to make up for it until some point?

Balik: We're still going off of savings from the years before the predecessor when the creation was extreme and the drawdown was much less. Now we only have estimates, we don't know how many people will go abroad, how many people will publish. The covid made a mess of the scholarships - one semester the payment for extended study was waived, on the other hand students didn't go abroad for a year and a half, so there were savings. So far we have not had to replenish the fund from other sources and are now still operating on savings.

Polák: So the effort to balance it is generally to make up for that, or is there a risk that the reserve will disappear?

Balik: He replied that we are eating through the reserve. It's not wrong, it's student money and it's supposed to go to the students. Faculty management does not want to make dramatic changes. The last few years we have been cutting back some of the spending, but the Dean's desire is that no later than the last year of his tenure, the creation of the fund will match the spending so that the successor will not have to take the unpopular action of cutting half of the fund's programs. He wants to hand over his office with a clear conscience.

We can't take the employees' money, we would have to take money from somewhere else. He would like to stick to the philosophy that it is student to student money.

Vojtíšek: Followed up: drawing from other sources has already been addressed at the management meeting because it may be in play. He pointed out the scholarship program to support publishing. It is the only program that funds activities that generate revenue for faculty. So it would make sense to him to try to quantify how much money the faculty gets from here.

Balík: He countered that this is not the only one; there are more of these programs. Previous deans have also rewarded activities that ultimately return money to faculty (e.g., trips, student activities for faculty promotions). There are many more with similar logic. But yes, there is a big question about what to do about the publication scholarship program. We have about 15 scholarship programs. Half of them have small amounts of money allocated, but this one has 350,000 CZK. Basically, we are talking about possibly cutting these big programmes. If it were to be modified or eliminated, it would not be without compensation; it would go hand in hand with the faculty guaranteeing a similar amount of support from departmental or faculty sources. This is not easy, which is why the administration has not yet agreed to it.

Vojtíšek: He sees two possible solutions. The dean presented one, the other is in the opposite direction, to leave it at the faculty level, i.e. to quantify how much this activity makes up in our budget. To use this as a new source of funding the scholarship fund.

Kadlčková: The scholarship fund can only be sourced from tuition fees. Scholarships can also be paid from other sources (i.e., outside of the scholarship programs that are paid from the scholarship fund). Therefore, the only option is the route mentioned by the Dean.

Balík: The quantification is complicated from two points of view. Most student, doctoral publications are produced in collaboration, most often with an academic. We get money regardless of the collaborative share of the academic. At that point it is not a trivial thing to quantify, and over what time horizon, because publications take time to come back, or longer, because publications make us in the M17+ science ranking... So it is very difficult to say what it means to quantify.

The Dean also said that until his habilitation he had not written a single thing for which he had received any financial reward. It was the rule of thumb what got published, there were no incentive programs, and it was perfectly normal for everyone to publish.

It defies quantifying exactly what someone contributed to give back. The way a good department works is that somebody publishes brilliantly, somebody teaches, somebody does the third role of the university, etc. We can count this, the publications, but not the teaching, nor the third role. It seems unfair to him to describe as accurately as possible this one activity that we do as academics and students and create an entitlement mentality.

He doesn't know how much of it he got thanks to well-functioning facilities (e.g. library), tools (EIR, which are not trivial amounts). Therefore, this money is a token reward and according to him it should stay that way - we appreciate what you brought, but it should not be your share of the profits. Otherwise we would be moving away from the university and towards the corporatist.

Vojtíšek: He thanked. Moving towards corporate makes sense to him because we are showing what we care about. And we are showing the staff and students that the effort will show up in the financial results. For a lot of people, money is a motivator.

He wanted to bring this topic up to see what the Senate's opinion is so that they can possibly set the stage for addressing this issue in the future. He takes the silence as agreement with the Dean's opinion.

Dovala: He is open to consideration in the future. It is an issue far removed from his level of study. He thinks both perspectives are meaningful; it is not a closed topic for him.

Kašparová: He sees the fact that it is a symbolic reward in each category. Parenting is not covered by the scholarship, nor is participation. The scholarship itself is not what will keep her in school. She sees what the dean said about staff activity (third role) as a very strong argument for intradepartmental debate as well. She thinks this is a very important point.

Pelikán: It is an effort to calculate the uncalculable. The situation is changing a lot. Ph.D. students are becoming the property of departments, the rewards go largely to Ph.D. students, but they are also for Bc. students.

Package: Not anymore. As of 2019, directed at graduate students. That's why he tried to straighten it out (student stipend, rewarding work in local government). Now there's just an imbalance of trips that they've been trying to fund with RMU resources for a long time.

Pelikán: He is concerned about finding an equitable solution, but doesn't think it will be constructed here. It has been his experience that the rewards for publications vary widely, even within departments. How is it connected, is there room to look for reserves? When someone applies for a publication grant, how is it taken into account that they are rewarded from other sources?

Balík: It is not taken into account, it is a tax on the autonomy of the department. Some places will use it to grow, some places to fall. As V. Pelikán said, we no longer have one type of Ph.D. student. Today they have a full-time (it can be within the time frame) or beyond, in collaboration with a supervisor while working on another topic. He doesn't know what would be a fair tool to assess this, there are many possibilities.

Change Ph.D. student status - now Ph.D. student income should be at least 1.2 times the minimum monthly wage. Monthly salary per student would increase by leaps and bounds, departments could claim publications.

Any discussion will not be easy, there are a number of angles to this. Should one claim that one is fulfilling the obligation of one's studies? By analogy, if they pass the course, do they get a stipend?

Moreover, it is not a reward for work done, it is supposed to be a reward up front to work on something.

No, departments don't have unified programs, sometimes they vary quite dramatically. It's the aforementioned tax on their autonomy. Managed to connect the dots on the 4th floor, but even there it hurt. Change in a process where there are multiple players is almost impossible, easier to do in a department.

Fridrichová: It's still not a systemic solution. We still have to choose between publications and trips?

Balík: Unless something changes, we are going to have a debate about what we want to support, whether publications or trips. We will discuss what we want to support more or if we want to find a compromise. We have already cut back, we may come to the edge and have to choose.

Mlejnková: There may be a situation where we will cut in the lower hundreds of thousands of CZK.

Vojtíšek: He thanked for the debate on important matters of the present and future. He opened the vote.

Resolution: The AS FSS MU discussed the Inventory of FSS MU Scholarship Programmes for 2025 and expressed its support for it in the wording attached to the minutes.

(10 for, 0 against, 0 abstentions)

4) Schedule of FSS MU AS meetings until June 2025

Vojtíšek: He presented a motion that is consistent with the dates of the next faculty meetings: January 27, February 24, March 31, April 28, May 26, June 23, 2025, always at 10:15 a.m. He then asked if there were any comments on the motion?

Pelikán: Wondered if this is the final schedule or can it still be changed as the Dean previously announced?

Balík: He replied that it is already a final decision. Faculty Senate meetings are a priority for him.

Vojtíšek: There were no objections, the motion was approved. The schedule will be added to the senate website and will not be changed unless absolutely necessary. There were no contributions to the miscellaneous item, so he closed the meeting.

Balík: He wished everyone a wonderful Advent time and a peaceful exam period.

Resolutions adopted:

2024-11-25/1

Resolution: The AS FSS MU discussed the Inventory of FSS MU Scholarship Programmes for 2025 and expressed its support for it in the wording attached to the minutes.
(10 for, 0 against, 0 abstentions)

2024-11-25/2

Resolution: The Academic Senate of the FSS MU nominates Bc. Eliška Sáčková (UČO 519997) to the FSS MU Sustainability Working Group on behalf of the Student Chamber.
(10 for, 0 against, 0 abstentions)

Mgr. Tomáš Vojtíšek
Chair of the Senate

Mgr. Jitka Navrátilová, Ph.D.
Vice-Chair of the Senate

Jerguš Dovala
Vice-Chair of the Senate

Written by: Mgr. Jarmila Brhelová