

## Akademický senát Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity

Zápis z 247. zasedání 4. 11. 2024

### Přítomni (v abecedním pořadí):

- Jerguš Dovala
- Mgr. Kateřina Fridrichová, Ph.D.
- Emma Konečná
- prof. PhDr. Petr Macek, CSc.
- Bc. Jan Míček
- Mgr. Jitka Navrátilová, Ph.D.
- Mgr. Vojtěch Pelikán, Ph.D.
- Vít Polák
- Mgr. Tomáš Vojtišek

### Omluveni:

- PhDr. Pavel Horák, Ph.D.
- Irena Kašparová, M.A., Ph.D.

### Hosté:

- prof. PhDr. Stanislav Balík, Ph.D.
- Mgr. et Mgr. Petra Mlejnková, Ph.D.
- Bc. Jan Procházka
- prof. Mgr. Tomáš Řiháček, Ph.D.
- prof. PhDr. David Šmahel, Ph.D.
- Mgr. et Mgr. Veronika Velička Zapletalová, Ph.D.
- Bc. Ľubomíra Závodská

### Program jednání:

- 1) Zahájení
- 2) Záměr děkana jmenovat proděkana na období 2024–2027
- 3) Souhlas s novými členy Disciplinární komise FSS MU
- 4) Různé

Program byl jednomyslně odsouhlasen přítomnými členy AS FSS MU.

## 1) Zahájení

**Vojtíšek:** Přivítal všechny přítomné a zahájil zasedání. Předal omluvu dvou členů z jednání (I. Kašparová, P. Horák).

Dále informoval o odstoupení člena SKAS FSS MU O. Zbejvala a povolání náhradníka, Bc. Jana Míčka. Novému členu senátu popřál hodně zdaru.

K navrženému programu nebyly vzneseny připomínky a byl jednomyslně schválen přítomnými členy senátu.

## 2) Záměr děkana jmenovat proděkana na období 2024–2027

**Balík:** Poděkoval za možnost projednat dva body. Uvedl, že v září z osobních důvodů rezignoval na funkci proděkana pro výzkum a doktorské studium prof. Vít Hloušek. Záměrem děkana je jmenovat do funkce na jednání přítomného prof. Tomáše Řiháčka. Prozatím jej pověřil funkcí, se jmenováním počkal do jednání senátu.

Děkan připomněl, že senát jmenování proděkanů projednává, nevyslovuje souhlas jako u členů vědecké rady. Ocenil přítomnost prof. Řiháčka, tedy i možnost zodpovědět případné dotazy.

Poděkoval prof. P. Mackovi za dřívější poznámku týkající se nevhodnosti kumulace funkcí (např. proděkan a garant studijního programu). Nového proděkana vybíral tak, aby k tomuto nedocházelo, naopak aby byly role odděleny.

**Vojtíšek:** Otevřel rozpravu. Na úvod sdělil, že akademickému senátu jako zpravodajec sám tyto novinky předal. Z pozice senátu je vše v pořádku. Pokud by členové senátu nesouhlasili s pověřením výkonem funkce, byl připraven svolat mimořádné jednání senátu, aby výkonu funkce proděkana předcházelo projednání senátem, tak jak je to v zákoně. Připomněl, že senát má možnost reagovat na dění týkající se fakulty.

**Balík:** Doplnil: pokud by pověření trvalo několik měsíců, považoval by to za obcházení senátu. Prof. Řiháčka však pověřil výkonem funkce do nejbližšího jednání senátu, což považuje za běžný krok, který se na univerzitě v těchto případech děje.

**Fridrichová:** Nahlédla do Jednacího řádu AS FSS MU a lhůta je 30 dní od oznámení děkana o záměru. Procesně je dle ní tedy vše v pořádku.

**Vojtíšek:** Rozumí tomu tak, že 30 dní je lhůta senátu k vyjádření se k záměru jmenovat proděkana. Institut pověření výkonem funkce zákon ani statut nezná. Má za to, že by senát měl postupovat efektivně, nemá v úmyslu věc komplikovat.

**Pelikán:** Uvedl, že je rád, že předseda senátu je člověk, který má cit pro procesní stránku věci. Nevidí do důvodů, proč prof. Hloušek odstoupil z funkce proděkana, ale stalo se to nedlouho po jednání senátu, což mohlo vyvolat debatu.

**Vojtíšek:** Dotázal se, zda jsou otázky na prof. Řiháčka?

**Macek:** Sdělil, že uvítá, pokud bude mít psychologie zastoupení ve vedení fakulty.

**Polák:** Připomněl snahu vyhnout se souběhu funkcí. Dotázal se, zda má prof. Řiháček představu, kolik práce a času navíc pro něj nová funkce bude znamenat? Přemýšlel o tom tak, aby nové funkci věnoval potřebný čas?

**Řiháček:** Odvětil, že zatím práci spojené s funkcí proděkana věnuje veškerý čas. Samozřejmě nemůže trpět ani výuka, ani výzkum. Je připraven věnovat funkci čas nad rámec běžné pracovní doby.

**Dovala:** Nemá k záměru připomínku. Dotázal se, s čím prof. Řiháček do funkce jde, co je pro něj důležité?

**Řiháček:** Polem působnosti je věda a doktorské studium. Načrtl: v doktorském studiu se zaměří na prostor pro sdílení zkušeností s dobrou praxí. Důležitým tématem je pro něj také jak vybírat vhodné kandidáty, jak je podporovat, aby končili studium v řádné době a úspěšně. Chce vytvořit prostor pro neformální setkávání. Bude usilovat o sjednocování požadavků a standardizaci, podpoření vědců a vědkyň v žádostech o prestižní granty. To je jedna z priorit.

**Vojtíšek:** Do diskuze se nikdo další nepřihlásil, zahájil proto hlasování.

**Usnesení: AS FSS MU projednal a podpořil záměr děkana FSS MU jmenovat prof. Mgr. Tomáše Řiháčka, Ph.D., proděkanem pro výzkum a doktorské studium, a to na funkční období 4. 11. 2024 – 31. 8. 2027.**

**(9 pro, 0 proti, 0 se zdrželi)**

### **3) Souhlas s novými členy Disciplinární komise FSS MU**

**Balík:** Pokud by existovala statistika, sousloví disciplinární komise je podle něj v zápisech z jednání senátu zřejmě nejčastěji používané. Přemýšlí o tom, jestli to procesně nezařadit nějak jinak, aby akademický senát nemusel stále schvalovat nové členy disciplinární komise.

Pokračoval: nyní končí mandát třem akademickým členům komise. Tito členové ztělesňují institucionální paměť disciplinární komise, jsou schopni porovnat práci i v předchozích letech. Všichni tři jsou ochotni v práci pokračovat, i když není jednoduchá. Agenda disciplinární komise narůstá – množí se případy zneužití AI, projednávalo se větší množství neplaticů poplatků za studium. Za poslední dva roky máme poměrně obsáhlou složku případů.

Požádal o souhlas se jmenováním členů od 28. 11. 2024 do 27. 11. 2026. Studentští členové komise by aktuálně neměli končit studium. Je samozřejmě otázka, zda jej neukončí dříve.

**Vojtíšek:** Otevřel rozpravu. Sám nevidí důvod nepodpořit jmenování členů. Konzistence v rozhodování je důležitá.

Do diskuze se nikdo nepřihlásil, zahájil tedy hlasování.

**Usnesení: AS FSS MU souhlasí, aby děkan FSS MU jmenoval následující osoby členy Disciplinární komise FSS MU: Mgr. Jiří Baroš, Ph.D.; doc. Mgr. Vratislav Havlík, Ph.D.; doc. PhDr. Iva Šmídová, Ph.D.**

**(9 pro, 0 proti, 0 se zdrželi)**

#### **4) Různé**

##### **a) Jednání senátu v online prostředí**

**Vojtíšek:** Uvedl, že dne 4.11.2024 se bude projednávat možnost virtuálního jednání senátu Filozofické fakulty MU. Zatím totiž není úplně jasné, jak se setkávat v hybridním prostředí. Pokud bude návrh schválen, předložil by jej také v senátu FSS. Bylo by to vhodné tak, aby se senátoři mohli scházet v plném počtu.

**Macek:** Podotkl, že také nevidí důvod, proč tento návrh neschválit, hlasování by se mohlo uskutečnit přes IS.

**Pelikán:** V nedávné době četl text „Kdy přijde další covid“. Je to podle něj otázka připravenosti na nenadálé situace. Dotázal se, jak probíhalo jednání v období covidu?

**Balík:** Jednání senátu i vědecké rady byla online, což bylo umožněno přechodným opatřením univerzity.

**Navrátilová:** Jak hodnotíte tuto zkušenost?

**Balík:** Odpověděl, že je v tomto směru trochu opatrný. Jedná se samozřejmě o záležitost senátu. Sám to neudělá v případě vědecké rady. I tam zazněly výzvy, aby se jednání uskutečňovala hybridní formou. Osobní jednání jsou ale podle něj lepší, příjemnější, osobnější... Rozumí tomu, že jsou situace, kdy nelze jinak (covid, povodně apod.). Ale může to být i situace, kdy se některému z členů nebo členek nechce přijít do místnosti a čelit někomu, koho nechce potkat.

Sám prosazoval, že se nebude nahrazovat fyzická výuka online výukou. Nechce zaběhnout do režimu pohodlnosti, kdy některé fakulty v ČR již přednášejí plně online a z budov je místo duchů.

Vedení fakulty s tím umí pracovat rozumně – přítomnost online je umožněna, ale nikdo toho nezneužívá.

**Vojtíšek:** Filozofická fakulta má tři vypsání důvodů, kdy je distanční přítomnost umožněna: zahraniční pobyt, zdravotní důvody a závažné důvody, v posouzení senátu. To balancuje možnost nezneužívání.

**Konečná:** Sdělila svůj osobní přístup k hybridnosti: část připojená online je znevýhodněna, nemá možnost instantní reakce. Pokud by větší část senátu neměla možnost dorazit fyzicky, je online dobrou volbou.

**Polák:** Také je v tomto směru opatrnější. Zajímavá je pro něj možnost vyjmenování důvodů.

**Balík:** Pokud je např. vyučující dlouhodobě mimo fakultu na zahraničním pobytu, nevyskytuje se na fakultě, nedýchá s ní, je otázka, jestli nepředat mandát někomu dalšímu. Bude ale respektovat, jak se senát dohodne. Děkan se k tomuto návrhu vyjadřuje, nebude nesouhlasit. Nicméně v institucích, na které má jako děkan vliv, hybridnost nepodporuje.

**Vojtíšek:** Poděkoval za zpětnou vazbu.

**b) Komunikace s Akademickým senátem Masarykovy univerzity**

**Procházka:** Představil se a uvedl, že zastupuje studenty FSS v AS MU. Je pro něj důležité udržovat komunikaci mezi fakultou a univerzitou, bude se proto pravidelně účastnit jednání AS FSS MU. Nabídl také možnost spolupráce senátu a členům vedení. Pokud bude zapotřebí komunikace ke straně studentů, je k dispozici. Oboustranná komunikace bude podle něj prospěšná pro všechny.

**Pelikán:** Pochválil tuto možnost a prostupnost mezi senáty. Zajišťuje to vnitřní kohezi.

**Navrátilová:** Dotázala se, jaká je silná stránka Jana Procházky, s čím se na něj mohou senátoři obrátit?

**Procházka:** Nejsilnější je v komunikaci, především místní komunikaci. Má zkušenosti z místní samosprávy, různých jednání, také např. mezi obcí a krajem. Snaží se vždy o dohodu prospěšnou pro obě strany.

**Vojtíšek:** Poděkoval za účast a jednání. Připomněl plánovaný společný oběd a ukončil zasedání.

**Přijatá usnesení:**

**2024-11-4/1**

**Usnesení: AS FSS MU projednal a podpořil záměr děkana FSS MU jmenovat prof. Mgr. Tomáše Řiháčka, Ph.D. proděkanem pro výzkum a doktorské studium, a to na funkční období 4.11.2024–31.8.2027.**

**(9 pro, 0 proti, 0 se zdrželi)**

**2024-11-4/2**

**Usnesení: AS FSS MU souhlasí, aby děkan FSS MU jmenoval následující osoby členy Disciplinární komise FSS MU: Mgr. Jiří Baroš, Ph.D.; doc. Mgr. Vratislav Havlík, Ph.D.; doc. PhDr. Iva Šmídová, Ph.D.**

**(9 pro, 0 proti, 0 se zdrželi)**



---

Mgr. Tomáš Vojtíšek  
předseda senátu

Mgr. Jitka Navrátilová, Ph.D.  
místopředsedkyně senátu



---

Jerguš Dovala  
místopředseda senátu

Zapsala: Mgr. Jarmila Brhelová

Translated with www.DeepL.com/Translator (free version)

Academic Senate of the Faculty of Social Studies of Masaryk University

Minutes of the 247th meeting 4th November 2024

Present (in alphabetical order):

- Jerguš Dovala
- Mgr. Kateřina Fridrichová, Ph.D.
- Emma Konečná
- prof. PhDr. Petr Macek, CSc.
- Bc. Jan Míček
- Mgr. Jitka Navrátilová, Ph.D.
- Mgr. Vojtěch Pelikán, Ph.D.
- Vít Polák
- Mgr. Tomáš Vojtíšek

Excused:

- PhDr. Pavel Horák, Ph.D.
- Irena Kašparová, M.A., Ph.D.

Guests:

- prof. PhDr. Stanislav Balík, Ph.D.
- Mgr. et Mgr. Petra Mlejnková, Ph.D.
- Bc. Jan Procházka
- prof. Mgr. Tomáš Řiháček, Ph.D.
- prof. PhDr. David Šmahel, Ph.D.
- Mgr. et Mgr. Veronika Velička Zapletalová, Ph.D.
- Bc. Ľubomíra Závodská

Agenda:

- 1) Opening
- 2) Dean's intention to appoint a Vice-Dean for the period 2024-2027
- 3) Approval of new members of the Disciplinary Committee of the FSS MU
- 4) Miscellaneous

The agenda was unanimously approved by the present members of the AS FSS MU.

### 1) Opening

**Vojtíšek:** He welcomed all present and opened the meeting. He handed over the excuses of two members from the meeting (I. Kašparová, P. Horák).

He also informed about the resignation of SKAS FSS MU member O. Zbejval and the call for a substitute, Bc. Jan Míček. He wished the new member of the Senate good luck.

There were no comments on the proposed agenda and it was unanimously approved by the Senate members present.

### 2) Dean's intention to appoint a Vice Dean for the period 2024-2027

**Pack:** thanked the Dean for the opportunity to discuss two items. He stated that Prof. Vit Hloušek had resigned as Vice-Dean for Research and Doctoral Studies in September for personal reasons. It is the Dean's intention to appoint Prof. Tomáš Řiháček, present at the meeting, to the position. For the time being, he has delegated the function to him, and he will wait until the Senate meeting to make the appointment.

The Dean reminded that the Senate discusses the appointment of vice-deans, it does not give its consent as in the case of members of the Scientific Board. He appreciated the presence of Prof. Řiháček, and thus the opportunity to answer any questions.

He thanked Prof. P. Macek for his earlier remark concerning the inappropriateness of the accumulation of functions (e.g. vice-dean and programme guarantor). He was selecting the new Vice-Dean in such a way that this would not happen, but rather that the roles would be separated.

**Vojtíšek:** He opened the debate. He began by saying that he had given the Academic Senate the news himself as rapporteur. From the Senate's position, everything is in order. If the members of the Senate disagreed with the delegation of the function, he was ready to call an extraordinary meeting of the Senate so that the performance of the function of the Vice-Dean would be preceded by a discussion by the Senate, as it is in the law. He reminded the Senate that it has the opportunity to respond to events concerning the faculty.

**Balik:** He added: if the assignment lasted several months, he would consider it circumventing the Senate. However, he had delegated Prof. Řiháček to serve until the next Senate meeting, which he considered to be a common step that happens at the University in these cases.

**Fridrichová:** She consulted the Rules of Procedure of the AS FSS MU and the deadline is 30 days from the Dean's notification of the intention. Procedurally, she believes everything is therefore in order.

**Vojtíšek:** She understands that 30 days is the deadline for the Senate to comment on the intention to appoint a Vice Dean. The institution of a delegation of authority is not known in law or statute. He feels that the Senate should proceed efficiently; he does not intend to complicate the matter.

**Pelikan:** He said that he was glad that the President of the Senate was a person who had a feel for the procedural side of things. He does not see the reasons why Prof. Hloušek resigned as Vice Dean, but it happened not long after the Senate meeting, which could have sparked a debate.

**Vojtíšek:** He asked if there were any questions for Prof. Řiháček?

**Macek:** He said that he would welcome psychology to be represented in the faculty leadership.

**Polák:** Reminded of the effort to avoid overlapping functions. He asked if Prof. Řiháček had an idea of how much extra work and time the new position would entail? Had he thought about it in such a way that he would devote the necessary time to the new function?

**Řiháček:** He replied that for the time being he was devoting all his time to the work related to the function of the Vice-Dean. Of course, neither teaching nor research can suffer. He is prepared to devote time to the function beyond normal working hours.



**Dovala:** He has no comment on the intention. He asked what Prof. Řiháček is going into the position with, what is important to him?

**Řiháček:** The field of competence is science and doctoral studies. He outlined: in doctoral studies he will focus on the space for sharing experiences with good practice. Another important topic for him is how to select suitable candidates, how to support them to finish their studies in due time and successfully. He wants to create a space for informal meetings. He will work to standardize requirements and encourage male and female scientists to apply for prestigious grants. This is one of the priorities.

**Vojtíšek:** No one else joined the discussion, so he opened the vote.

**Resolution. Tomáš Řiháček, Ph.D., as Vice-Dean for Research and Doctoral Studies, for the term of office 4 November 2024 - 31 August 2027.**

**(9 for, 0 against, 0 abstentions)**

### **3) Consent to new members of the FSS MU Disciplinary Committee**

**Balík:** If there were statistics, the phrase Disciplinary Committee is probably the most frequently used in the minutes of the Senate meetings. He is wondering if it could be procedurally arranged in a different way so that the Academic Senate does not have to keep approving new members of the Disciplinary Committee.

He continued: three academic members of the committee are now coming to the end of their terms. These members embody the institutional memory of the Disciplinary Committee, and are able to compare work in previous years. All three are willing to continue the work, even if it is not easy. The agenda of the Disciplinary Committee is growing - cases of AI abuse are multiplying, more non-payers of tuition fees are being discussed. We have had quite an extensive case file over the last two years.

He asked for approval to appoint members from 11/28/2024 to 11/27/2026. Student members of the committee should not currently be graduating. There is, of course, a question as to whether they will finish earlier.

**Vojtíšek:** He opened the debate. He sees no reason not to support the appointment of the members. Consistency in decision making is important. There was no one else to speak, so he opened the vote.

**Resolution. Jiří Baroš, Ph.D.; doc. Mgr. Mgr. Vratislav Havlík, Ph.D.; Assoc. PhDr. Iva Šmídová, Ph.D.**

**(9 for, 0 against, 0 abstentions)**

### **4) Miscellaneous**

#### **a) Senate meeting in the online environment**

**Vojtíšek:** He stated that on 4.11.2024 the possibility of a virtual meeting of the MU Faculty of Arts Senate will be discussed. It is not yet clear how to meet in a hybrid environment. If the proposal is approved, he would also present it in the FSS Senate. It would be appropriate so that senators could meet in full.

**Macek:** Noted that he also sees no reason not to approve this proposal, the vote could be done through IS.

**Pelikan:** He recently read the text "When will the next covid come". In his opinion, it is a question of preparedness for emergencies. He asked how the negotiations went during the covid period?

**Balik:** The Senate and the Scientific Council meetings were online, which was made possible by the University's transitional arrangements.

**Navratilova:** How do you evaluate this experience?

**Balik:** He replied that he was a bit cautious about this. This is, of course, a matter for the Senate. He will not do it himself in the case of the Science Council. There have been calls for meetings to be conducted in a hybrid way there as well. However, he thinks face-to-face meetings are better, more pleasant, more personal... He understands that there are situations where there is no other way (covid, floods, etc.). But it can also be a situation where a member or members don't want to come into a room and face someone they don't want to meet.

He himself advocated for not replacing physical instruction with online instruction. He does not want to stray into convenience mode where some faculty in the country are already teaching fully online and the buildings are a ghost town.

The faculty leadership can handle this sensibly - the online presence is enabled, but no one is taking advantage of it.

**Vojtíšek:** The Faculty of Arts has three listed reasons when distance presence is allowed: foreign residence, health reasons and compelling reasons, in the judgment of the Senate. This balances the possibility of non-abuse.

**Final:** She communicated her personal approach to hybridity: the online-connected part is disadvantaged, it does not have the possibility of instant response. If a larger portion of the Senate would not have the ability to physically arrive, online is a good option.

**Pole:** She is also more cautious on this. He finds the possibility of listing reasons interesting.

**Packer:** If, for example, a faculty member is out of the college for a long period of time, not present, not breathing with the faculty, the question is whether to pass the tenure to someone else. But will respect how the senate agrees. The Dean is commenting on this proposal, he will not disagree. However, he does not support hybridity in the institutions he has influence over as Dean.

**Vojtíšek:** Thanked for the feedback.

## **b) Communication with the Academic Senate of Masaryk University**

**Procházka:** Introduced himself and stated that he represents FSS students in the MU AS. It is important for him to maintain communication between the faculty and the University, therefore he will regularly attend the AS FSS MU meetings. He also offered the possibility of collaboration to the senate and members of the administration. He is available if communication to the student side is needed. He feels that two-way communication will be beneficial to all.

**Pelikan:** He commended the opportunity and the pervasiveness between senates. It provides internal cohesion.

**Navratilova:** She asked what is Jan Procházka's strength, what can senators contact him with?

**Procházka:** He is strongest in communication, especially local communication. He has experience in local government, various negotiations, also between the municipality and the county, for example. He always tries to reach a mutually beneficial agreement.

**Vojtíšek:** Thanked for the participation and the negotiations. He recalled the planned joint lunch and closed the meeting.

Resolutions adopted:

2024-11-4/1

Resolution: AS FSS MU discussed and supported the intention of the Dean of FSS MU to appoint prof. Mgr. Tomáš Řiháček, Ph.D., as Vice-Dean for Research and Doctoral Studies, for the term of office 4 November 2024 - 31 August 2027.

2024-11-4/2

Resolution: The AS FSS MU agrees that the Dean of the FSS MU should appoint the following persons as members of the Disciplinary Committee of the FSS MU: Mgr. Jiří Baroš, Ph.D. and doc. Mgr. Vratislav Havlík, Ph.D. and doc. PhDr. Iva Šmídová, Ph.D.

Mgr. Tomáš Vojtíšek  
Chair of the Senate

Mgr. Jitka Navrátilová, Ph.D.  
Vice-Chair of the Senate

Jerguš Dovala  
Vice-Chair of the Senate

Written by: Mgr. Jarmila Brhelová