



ZÁPIS č. 112

ze zasedání konaného dne 21. ledna 2010

Přítomni:

doc. PhDr. Vít Hloušek, Ph.D., Martina Hromádková, PhDr. Roman Chytilík, Ph.D., Mgr. Michal Pink, Ph.D., Bc. Alexandr Průša, Klára Slivoňová, Mgr. Hubert Smekal, M.A., Ph.D., (odešel v 17:58), Bc. Jiří Šimon, PhDr. Iva Šmídová, Ph.D., PhDr. Michal Vašečka, Ph.D., Mgr. Petra Vejvodová

Hosté:

Tereza Cajthamlová, doc. PhDr. Jan Holzer, Ph.D., Bc. Dalibor Jenne, prof. PhDr. Ladislav Rabušic, CSc., Bc. Petr Soukeník

Program jednání:

1. Vystoupení děkana FSS.
2. Směrnice k uznávání předmětů (proděkan Holzer).
3. Stipendijní programy na rok 2010 - směrnice a programy (proděkan Holzer).
4. Dovolání disciplinární komise.
5. Různé.

Průběh jednání:

Doc. Hloušek zahájil zasedání hlasováním o programu schůze (10 pro, 0 proti, 1 zdržel se).

1. Děkan Rabušic krátce přivítal nedávno zvolené senátory a poděkoval jim za ochotu věnovat svou práci i čas fakultě.
2. Proděkan Holzer uvedl návrh směrnice o uznávání předmětů. Řekl, že jde o novelu směrnice z roku 2007, změny reflektují výsledek kontrolní zprávy z rektorátu a řeší problémy,

kteřé doposud s uznáváním byly, kdy bylo možné žádat během celého semestru.

Bc. Průša se zeptal, proč je vůbec nutné si při žádosti daný předmět registrovat, kdyby tato povinnost odpadla a předmět byl s kladným vyřizením žádosti zaregistrován například studijním oddělením až během semestru, mnohé problémy by také odpadly. Děkan Rabušic odpověděl, že lze uznat pouze zaregistrovaný předmět, proděkan Holzer dodal, že touto cestou by vzrostla administrativní náročnost celého procesu.

Hlasování: 11 pro, 0 zdržel se, 0 proti.

3. Proděkan Holzer představil směrnici o udělování stipendií, vysvětlil, proč je letos předkládána jednak směrnice a jednak samostatný soupis stipendijních programů.

V debatě o směrnici se bc. Průša zeptal, proč stipendijní komise nefunguje jako disciplinární komise, kde probíhá normální hlasování, kdežto stipendijní komise je pouze poradním orgánem. Proděkan Holzer odpověděl, že ke každé žádosti tak jako tak probíhá debata a dochází ke shodě a že kdyby se měla stipendijní komise scházet k hlasování, pak by se žádosti vyřizovaly neúměrně dlouho. Bc. Průša namítl, že hlasování by mohlo probíhat elektronicky. Doc. Hloušek uvedl, že v mnohých stipendijních programech o udělení stipendia rozhodují buď předem daná kritéria, nebo například katedry, což by nyní bylo nabouráno. Dr. Chytilík řekl, že by, v případě obecné shody, stačilo ze směrnice vypustit pasáž o komisi jako poradním orgánu a u jednotlivých programů by bylo specifikováno, kdy se rozhoduje hlasováním a kdy ne. Proděkan Holzer uvedl, že ještě nenastala situace, kdy by stipendijní komise byla pro udělení a on proti, ale nedovede si představit, že kdyby taková situace nastala, mělo by být stipendium vyplaceno. Děkan Rabušic uvedl, že příkazcem platby musí být zaměstnanec fakulty, který má potom za platbu zodpovědnost, tedy by jí nemohla být stipendijní komise jako celek a těžko chtít po proděkanovi, aby se zaručoval za něco, pokud by byl přehlasován. Dr. Šmídová uvedla, že funkce komise není pouze poradní, ale je i dozorčí, což se vylučuje s případným hlasováním. Dr. Vašečka se ptal, jaké jsou vůbec důvody k této změně. Bc. Průša uvedl, že členové předcházející komise (nikoli stávající) ani nevěděli, že komise funguje, nikdo s nimi nekomunikoval. Proděkan Holzer s potvrzením sl. Slivoňové (členkou komise) uvedl, že to se již změnilo. Doc. Hloušek uvedl, že pokud by komise byla rozhodujícím orgánem a nebyl by souhlas všech, přešlo by fakticky rozhodování na správce rozpočtu fakulty, který by některé platby mohl v případně nesrovnalostí zastavit.

Hlasování o směrnici: 11 pro, 0 zdržel se, 0 proti.

Proděkan Holzer představil soupis stipendijních programů a okomentoval nové programy, případně odlišnosti od loňského roku.

Debatu uvedl doc. Hloušek připomenutím, že senát se jednohlasně vyjádřil pro vznik samostatného stipendijního programu podporující kulturu na fakultě, který však v předkládaném soupisu není. Proděkan Holzer řekl, že soupis není neměnný a samozřejmě očekává debatu, nicméně podpora kultury byla do soupisu zapracována sice nikoli jako samostatný program, ale v rámci stipendijního programu C. Děkan Rabušic uvedl, že tím důvodem, proč nakonec není navržen samostatný program, je fakt, že možnosti programů omezuje vysokoškolský zákon a tento program by již mohl být na hraně s ním – v případě, že by kontrolor takovýto program objevil a nesouhlasil s ním, byl by to problém. Proto byla zvolena tato cesta, rozšíření současného programu C i o kulturu. Sl. Slivňová uvedla, že pak by bylo vhodné napsat návod, jak žádat o podporu kultury. Bc. Průša uvedl, že tyto důvody chápe, nicméně se zařazením kultury do tohoto programu se pojí několik problémů – současné stipendium je myšleno jako podpora aktivit, které míří ven z fakulty, kdežto kultura míří především dovnitř fakulty. Děkan Rabušic uvedl, že i vnitřní kulturní akce lze chápat jako reprezentaci kultury, doc. Hloušek dodal, že návod a způsob, jak žádost formulovat, lze napsat například v Halasu. Bc. Průša dále uvedl, že u kultury je lepší žádat spíše až po akci, těžko dokladovat záměr odehrát představení, není zde nic jako akceptační dopis a pochybuje, že plakát může být jako takový uznán. Proděkan Holzer odpověděl, že se posuzuje účel, záměr akce, tedy není v tomto případě nutné předávat akceptační dopis.

Dr. Šmídová se zeptala, proč se v programu na podporu studentských praxí cestovné proplácí až zpětně. Proděkan Holzer souhlasil, že by bylo lepší toto stipendium vyplácet hned po přidělení a v tomto smyslu změnil formulaci programu.

Dr. Šmídová se zeptala, proč je u sociálních stipendií podmínka, aby stipendista nebyl uznán Disciplinární komisí vinen z nějakého přestupku, jestli to není stigmatizující. Doc. Holzer odpověděl, že by se to mělo týkat všech stipendií vyplácených vícekrát než jednorázově. Navrhl, že tuto podmínku lze přidat ke všem programů, jakož ji i naopak všude odebrat. Bc. Průša uvedl, že Disciplinární řád má poměrně hodně skutkových podstat, některá rozhodování jsou poměrně složitá a někdy je těžké odlišit, kdy se jedná o studentovu chybu a kdy o záměrný podvod, například u plagiátů, proto by nepovažoval za šťastné požadovat ve všech programech „bezúhonnost“, ostatně i podle současného znění má ve vážných případech děkan možnost stipendium odejmout. Senát souhlasil s vypuštěním nutnosti „bezúhonnosti“ ve stipendijním programech (L a M).

Bc. Průša se zeptal, jestli je ve stipendijním programu pro podporu studentů-rodíčů stipendium vypláceno na dítě, nebo na rodičovství; jaké stipendium by bylo vypláceno v případě narození dvojčat. Děkan Rabušic odpověděl, že stipendium je vypláceno na rodný list, tedy u dvojčat by tomu bylo dvakrát.

Bc. Průša se zeptal, proč je v témže programu stipendium vypláceno pouze jednomu rodiči a navrhl, jestli by se stipendium nemohlo týkat obou rodičů, pokud by oba byli studenty fakulty – nejde o dramatické částky a stipendijní fond takovou velkorysost umožňuje. Proděkan Holzer se souhlasem senátu v tomto smyslu upravil příslušný stipendijní program.

Dr. Chytilík se zeptal, jestli se programy D a E nepřekrývají a zda by i do bodu D nebylo vhodné doplnit organizování odborných seminářů a konferencí jako možný důvod pro udělení stipendia. Proděkan Holzer se souhlasem senátu v tomto smyslu upravil příslušný stipendijní program.

Bc. Průša se vrátil k bodu C a uvedl, že důvody pro nevypisování podpory kultury do samostatného bodu mi přijdou závažné, protože tedy za sebe souhlasí se současným návrhem, jen připomněl, že senát požádal o vypsání programu pro podporu kultury a sportu, jestli by tedy mohl být současný návrh programu rozšířen i o sportovní charakter. Proděkan Holzer souhlasil.

Mgr. Vejvodová se zeptala, proč je u programu pro podporu publikační činnosti studentů fakulty (program F) vyžadováno spoluautorství někoho z akademických pracovníků fakulty. Děkan Rabušic uvedl, že důvodem je možnost zvětšování vědeckého výkonu fakulty při spoluautorství člena fakulty a zároveň, že chtějí studenty motivovat přiznávat svým konzultantům podíl na práci, když ke konzultacím dochází, čímž program „chrání“ akademické pracovníky a jejich energii věnovanou práci. Pokud student publikuje nějakou práci sám, může žádat o podporu ze stipendijního programu C. Bc. Průša se zeptal, jestli není problém v tom, že program F je vyplácen až po publikaci, kdežto program C je vyplácen již před publikací. Děkan Rabušic uvedl, že i zde je oceňován úmysl a že tohle si musejí studenti pohlídat sami, kdy o stipendium zažádají.

Dr. Chytilík upozornil na fakt, že dva stipendijní programy jsou označené písmenem „M“. Dále nadnesl, jestli by u programu A nestálo za to zvýšit částku vzhledem k charakteru programu. Proděkan Holzer odpověděl, že stipendijní programy nejsou promyšleny jako celek, kde by bylo možné vysledovat či nastavit určitou hierarchii programů. Nicméně se zvýšením souhlasil, jakož i senát, protože byl program v tomto smyslu upraven a částka zvýšena na 60 000 korun.

Dr. Šmídová se zeptala, proč je u některých programů vyžadováno odevzdání žádosti do odevzdávacího ISu a u některých ne, jestli není orientace v odevzdávací přilíši komplikovaná. Doc. Hloušek navrhl, že by odkaz do odevzdávací mohl být u znění stipendijních programů. Dr. Smékal se zeptal, jestli bylo při tvorbě programů zohledněno, že je rozdíl v tom, kdo stipendium „přiznává“ a kdo o něm „rozhoduje“. Proděkan Holzer uvedl, že pokud není výslovně uvedeno, kdo o stipendiu rozhoduje, pak je to stejná osoba, která stipendium přiznává.

Hlasování o soupisu stipendijních programů: 11 pro, 0 zdržel se, 0 proti.

Děkan Rabušic poděkoval za schválení obou dokumentů. Proděkan Holzer oznámil, že bude v období od 1. února do 1. července čerpat tzv. tvůrčí volno, proto se jeho funkce ujme proděkanka Markéta Pitrová.

Dr. Šmídová se zeptala, jestli se obory dozví jména svých nejlepších studentů, děkan Rabušic odpověděl, že tato informace bude rozeslána e-mailem.

4. Doc. Hloušek zahájil volbu do Disciplinárním komise, navržená Tereza Cajthamlová se krátce představila.

Doc. Hloušek se zeptal, v jakém je sl. Cajthamlová semestru, ta odpověděla, že ve třetím.

Sl. Hromádková se zeptala, jestli sl. Cajthamlová ovládá angličtinu, ta odpověděla, že pasivně na potřebné úrovni, aktivně snad též.

Skrutátorem volby byl navržen a zvolen Dr. Pink (hlasování pro 9, proti 0, zdržel se 1). Tereza Cajthamlová byla do komise zvolena poměrem hlasů 10 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

Sl. Cajthamlová poděkovala za zvolení, doc. Hloušek jí popřál, aby měla co nejméně práce.

5. V rámci bodu různé se bc. Průša zeptal děkana Rabušice, zda je pravda, že se od nového semestru chystá změna v organizaci rozvrhů a budou se zkracovat přestávky, čímž by vyučovací hodiny začínaly v jiné časy, než tomu bylo doposud. Odpovědi se ujal proděkan Holzer – vedení fakulty přišel podnět, zda by nešlo racionalizovat rozvrhové schéma, diskuse s jednotlivými katedrami nepřinesla podporu jednoznačnému řešení, nedošlo ke shodě, proto se rozvrhové schéma měnit nebude, jen nově bude vložena jedna přednáška začínající v 19:45 a končící ve 21:15 a bude záležet na učitelích i studentech, zda budou této možnosti využívat.

Bc. Průša navrhl usnesení vyzývající, aby akademičtí pracovníci zapisovali výsledky zkoušek do sedmi dnů do ISu, jak to žádá Studijní a zkušební řád. Uvedl, že chápe, že je takovéto usnesení pouze gesto, ovšem domnívá se, že i to má smysl. Senát toto usnesení po debatě schválil (8 pro, 0 proti, 2 zdrželi se).

Dr. Šmídová informovala o stanovisku tajemníků a kvestora k nákupům kancelářských potřeb – nepůjde je nakupovat jinou cestou a výběr potřeb bude omezen.

Sl. Hromádková požádala přítomné o fotografie pro nástěnku, senát se domluvil na společném focení.

Doc. Hloušek informoval, že senát čeká schvalování rozpočtu fakulty a před tím ještě rozpočtových pravidel. Příští dvě zasedání byla domluvena na 25. února a na 11. března. Zároveň připomněl, že bude potřeba zvolit členy Rozhodčí a smírčí komise.

Usnesení:

2010-01-21/1

Akademický senát Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity schvaluje Směrnici děkana číslo 1/2010 o uznávání předmětů.

2010-01-21/2

Akademický senát Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity schvaluje Směrnici děkana číslo 2/2010 o udělování stipendií.

2010-01-21/3

Akademický senát Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity schvaluje Soupis stipendijních programů pro rok 2010.

2010-01-21/4

Akademický senát Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity zvolil Terezu Cajthamlovou členem Disciplinární komise FSS MU.

2010-01-21/5

Akademický senát Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity apeluje na akademické pracovníky fakulty, aby dodržovali Studijní a zkušební řád MU a zapisovali výsledky zkoušek do sedmi dnů od jejich konání.

.....
doc. PhDr. Vít Hloušek, Ph.D.
předseda senátu

.....
PhDr. Iva Šmídová, Ph.D.
místopředsedkyně senátu

zapsali: Klára Slivoňová, Alexandr Průša