



## AKADEMICKÝ SENÁT

### MASARYKOVA UNIVERZITA FAKULTA SOCIÁLNÍCH STUDIÍ

#### **ZÁPIS č. 124**

#### **ze zasedání konaného dne 6. června 2011**

#### **Přítomni:**

Pavel Buršík, doc. PhDr. Vít Hloušek, Ph.D., Bc. Martina Hromádková, PhDr. Roman Chytilík, Ph.D., Bc. Jan Martinek, Mgr. Michal Pink, Ph.D., PhDr. Josef Smolík, Ph.D., Bc. Jiří Šimon, PhDr. Iva Šmídová, Ph.D., PhDr. Mgr. et Mgr. Petra Vejvodová

#### **Omluveni:**

PhDr. Michal Vašečka, Ph.D.

#### **Hosté:**

doc. PhDr. Břetislav Dančák, Ph.D.; doc. PhDr. Markéta Pitrová, Ph.D.; prof. PhDr. Petr Macek, CSc., prof. PhDr. Ladislav Rabušic, CSc., Ing. Vojtěch Moštěk, Klára Bažantová, Bc. et Bc. Ondřej Lunter, Jan Sádlo, Bc. Pavel Šíma

#### **Program jednání:**

1. Podmínky přijímacího řízení na FSS v akademickém roce 2012/2013.
2. Směrnice děkana č. 6/2011 O přijímacích zkouškách pro cizince do programů akreditovaných v českém jazyce
3. Představení proděkanského týmu pro období 2011–2015
4. Věc plateb za pronájem fakultních místností pro spolkovou činnost
5. Transparentnost udělovaných stipendií (v programech C a D, o nichž rozhoduje stipendijní komise)
6. Volba předsedy studentské komory AS FSS MU
7. Různé

#### **Průběh jednání:**

Předseda senátu Hloušek zahájil zasedání přivítáním nového člena senátu Pavla Buršíka a schválením programu. Program byl schválen všemi přítomnými (10 pro, 0 proti, 0 zdržel se).

**1.** Proděkanka Pitrová vysvětlila odlišnost formy materiálů pro uchazeče o studium oproti předchozím letem – data byla vždy připravována příliš brzy na to, aby bylo možné udržet jejich platnost. Brožurka měla spíše technický charakter, bude nahrazena informacemi dostupnými na internetu a tištěná publikace se soustředí na propagaci fakulty. V novém

podkladu jsou pouze informace nezbytné pro schválení senátem. Nedochozí ke změnám ve způsobu vedení přijímacího řízení v žádném stupni studia.

U oborů nebyla stanovena konkrétní forma (prezenční či kombinovaná), protože finální rozhodnutí zatím nepadlo. Přibyla kombinovaná jednooborová žurnalistika, další nový obor nebyl vytvořen. Dokument je nutné probrat nyní, protože je potřeba připravit informace pro veletrhy zaměřené na zájemce o studium na FSS.

K danému bodu nebyly žádné dotazy.

Hlasování o usnesení: 10 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

**2.** Dále Pitrová osvětlila důvody vedoucí k vytvoření směrnice zaměřené na zájemce o studium z ciziny. Důvodem, proč budou odlišené podmínky pro české/slovenské a zahraniční uchazeče, je to, že jde o podporovanou skupinu (mezivládní stipendia apod.), existuje zájem o studium na FSS ze zahraničí, nicméně přijímací řízení formou SCIO testů je příliš náročné pro úroveň znalostí českého jazyka uchazečů.

Proto je vytvořeno zvláštní přijímací řízení postavené na splnění spec. podmínek při skládání testu (prokázání jaz. znalostí na úrovni B2, doklad nostrifikace středoškolského studia) a splnění písemného testu. Dříve byl problém s tím, že jazykové zkoušky nebyly vyžadovány a studenti nebyli schopni zvládat studium jazykově, stejně jako nezvládali středoškolské znalosti v českém jazyce. Cílem celé úpravy by mělo být zkvalitnění studentů. I cizí občané si nicméně mohou vybrat i SCIO.

V diskusi bylo na dotaz Buršíka zmíněno, že konkrétní podoba testů zatím není stanovena, obsahově by mělo jít o prověření odborných znalostí důležitých pro daný obor (vycházejí prakticky ze středoškolského ZSV). Na dotaz Hromádkové byla vysvětlena i 10% hranice množství studentů – jde o maximum, ale neočekává se, že bude naplněno. Smolík se dotázal, jak probíhalo přijímací řízení v předchozích letech. Pitrová vysvětlila, že v loňském roce byly zkoušky provedeny v režimu, který byl nesprávný (kvalita přijatých byla nízká) a letos šli všichni cizinci skrze SCIO.

Dále padl dotaz na způsob prověření jazykových znalostí na úrovni B2. Dle Pitrové bylo obtížné určit, kdo bude autorizovat B2 – některé ze škol, které mají autorizaci pro udělování B2 nejsou příliš kvalitní. Proto bude nutné absolvovat certifikaci v rámci přípravy uvnitř Univerzity Karlovy v Poděbradech, která je doporučena MŠMT.

Hlasování o usnesení: 8 pro, 2 proti, 0 se zdržel.

**3. Doc.** Dančák představil tým proděkanů ve svém funkčním období. Zdůraznil jak kontinuitu, tak obměnu některých lidí.

- Proděkankou pro strategický rozvoj bude doc. Pitrová – jde o obměněný resort pro vnější rozvoj. Do resortu je zahrnuta agenda vztahu s veřejností, soc. záležitosti studentů (koleje etc.), fakultní propagace a akce podněcující zájem veřejnosti akademické i vnější, studentské soutěže a nominace, záležitosti týkající se ESF (OP VK), které je dle Dančáka

vhodné řešit centrálně na úrovni proděkana. V gesci bude mít část stipendijního programu, celoživotní vzdělávání, českou verzi webové prezentace fakulty (anglická bude pro proděkanem pro zahraniční vztahy) a též agenda fundraisingu, která by měla fakultě pomoci s rozpočtem – a především i k navázání užšího vztahu s absolventy FSS.

- Proděkanem pro vědu a doktorské studium bude prof. Macek. Věda získává důležitější místo v činnosti fakulty, proto bude resort zachován ve stávající podobě.
- Proděkanem pro studium bude dr. Chytilík, který má zkušenosti jak ze svého bádání, tak z činnosti v senátu i v ISPO, kde zastává manažerskou funkci. Ze stávajících povinností zůstává bakalářské a magisterské studium, přijímací řízení, akreditace na oborů na fakultě, vyměřování poplatků a jejich administrace, výrazná část stipendijního programu a práce s informačním systémem na fakultě.
- Proděkan pro zahraniční vztahy zatím není nominován z důvodu náhlé změny postoje jednoho z oslovených v této věci. Tato nominace bude hotova později a prozatím na této pozici bude působit doc. Dančák jako dosavadní proděkan pro zahraniční vztahy.

Nominace jsou představovány již nyní na žádost senátu a zároveň v zájmu plynulého předání resortů mezi původním a novým vedením.

Vejvodová se zeptala, jak budou rozděleny druhy stipendijních programů mezi proděkany. Doc. Dančák upřesnil informace následovně: mobilitní stipendia pod proděkanem pro zahraniční vztahy, doktorandi pod vědou a doktorským studiem, prospěchová stipendia v bakalářském a magisterském stupni v resortu studia a mimořádná stipendia budou patřit do resortu strategického rozvoje. Toto je přibližná představa, která může být ještě pozměněna.

Skrutátorem hlasování byl zvolen dr. Pink (9 pro, 0 proti, 1 zdržel se). Výsledky hlasování o proděkanech (odevzdáno 10 hlasů, 1 neplatný):

Chytilík: 9 hlasů

Macek: 9 hlasů

Pitrová: 8 hlasů

Základ týmu byl potvrzen. Hloušek bod uzavřel tím, že další vývoj bude pokračovat v září.

**4.** Hromádková shrnula postoj studentské komory ve věci pronájmů místností pro studentskou a spolkovou činnost. Děkan Rabušic poděkoval za podnět, protože to umožnilo nový pohled na tento problém. Fakulta by chtěla, aby se studenti vyjadřovali spolkovou činností, ale nic není zadarmo. Jak to dát dohromady?

Vedení se dohodlo tím, že každá žádost musí být podložena projektem s patřičnými náležitostmi. Zároveň musí mít garanta. V rozsahu standardní výuky může být nájemné za částku standardní (tj. nájemné symbolické). V okamžiku kdy budou nároky na akci spojené s dalšími činnostmi (nábytek, ozvučení etc.) je potřebné vybírat patřičné nájemné.

Tajemník Moštěk upozornil na výrazný pokles zdrojů fakulty. Fakulta se snaží být dobrým správcem prostředků, proto byly náklady tohoto typu převedeny na katedry. Vedení, které

dostalo návrh Studentské komory a spolků minulý týden, nemohlo rozhodnout bez kateder na navýšení podílu jejich financování akcí. Je tedy na vedoucích kateder, kteří se musí rozhodnout toho, že náklady promítnou do svého rozpočtu.

Martinek se zeptal, zda situace před rokem 2010 byl problém. Tajemník to potvrdil – během let 2007–9 geometricky narůstaly žádosti o využívání pracovníků SB a CIKTu, což se po zavedení nájmu podařilo utlumit.

Doc. Dančák upozornil na to, že je zde řešen jeden partikulární problém – z pohledu studentů jde o poškozování, z pohledu fakulty o transparentní využívání peněz. Není možné náklady vytvořené studenty žádným způsobem zaplatit z omezených zdrojů fakulty. Studenti na jednu stranu říkají, že náklady na akce jsou nízké a fakulta by je nemusela řešit, na druhou stranu si nevšímají, že fakulta poskytuje vynikající servis a vše funguje, jak má.

Tajemník reagoval na poznámku, že náklady vyvolané další činností uvnitř budovy příliš neovlivní rozpočet fakulty. Podstatné je to, že náklady se pak převádí na náklady středisek jako je CIKT a SB.

Hloušek dodal, že si myslí, že určitá forma sponzoringu studenty fakultou by byla možná, nicméně nikoli tak, jak je požadováno. Hloušek si dokáže představit, že zde bude balík peněz, který bude použit na tuto věc. Ale organizace této věci by byla složitá.

Dále dostal slovo host Pavel Šíma, který dodal, že iniciativa nepřichází náhle, ale jde o dlouhodobou nespokojenost s celkovým systémovým nastavením. Zároveň reagoval na tvrzení tajemníka, že studentské aktivity nepřinášejí žádné peníze – prostředí samotné, nikoli technické, ale studentské, láká zajímavé uchazeče a tím zvyšovat kvalitu fakulty a do budoucna může přispět k navýšení externí podpory formou příspěvků absolventů.

Tajemník upozornil, že například na Právnické fakultě na toaletách chybí papírové ručníky. Takové situaci se Fakulta sociálních studií chce vyhnout.

Dr. Chytilka zarazila diskrepance mezi požadavkem studentů na zrušení nájmu a chápavý pohled na to, že prostředky jsou hrazeny též katedrami a výzkumnými instituty. Pro instituty je to velmi drtivé a pořádání akcí je problém, zvláště pro pracovníky, kteří nemají akademický úvazek. Z toho vychází, že vše nemůže být zadarmo, ale též jako člen výzkumného institutu dodává, že současná praxe není vyhovující.

Doc. Pitrová upozornila na to, že vedení je mezi dvěma mlýnskými kameny – vedoucími kateder je požadováno snížení centralizovaných výdajů a zároveň studenti prezentují protikladné požadavky, které v důsledku navýší centralizované náklady. Obě skupiny viděly stejný, velmi napjatý rozpočet, ale každá si jej vykládá různým způsobem.

Dr. Šmídová navrhla spolkům dvě věci: Není možné na podobných akcích vybírat vstupné? Pokud mají členové spolků pocit, že je tady demotivující prostředí, je třeba přijít s návrhem, jak to řešit. Nikoli pouze s žádostí o prominutí plateb nájmu.

Šimon dodal, že Studentská komora funguje jako zprostředkovatel. Šimon je členem spolku a v životě nezažil to, že by spolek fungoval bez příspěvků a vnitřního získávání peněz. Spolky by neměly mít automatický nárok na různé zdroje.

Hloušek zmiňuje to, že u ochotnického divadla není problém vybírat peníze. Odvolal se na návrh dr. Chytilka, zda by náklady nemohly zůstat na bedrech fakulty. Nebo zda by nemohl existovat model, v němž je část kapacity budovy vyhrazená pro užití spolků bez nájmu. Na to reagoval prof. Rabušic tím, že je třeba se tím dále zabývat a protože souvisí s tvorbou rozpočtu, mělo by se to probrat zároveň s tvorbou rozpočtu.

Dr. Chytilka zároveň upozornil na to, že v případě snížení nájmu by bylo nutné změnit způsob přidělování stipendií, protože díky zmenšení nákladů by bylo možné podpořit větší množství projektů a žádostí by pak bylo mnoho.

Doc. Dančák přinesl další pohled, řešení situace by dle něj bylo možné vidět v jednání s univerzitou, která by studenty podpořila centrálně.

Hlasování o usnesení: 8 pro, 1 proti, 1 se zdržel.

5. Martinek představil stanovisko Studentské komory ve věci udělování stipendií v programech C a D (mimořádné odborné, vzdělávací a kulturní výkony studentů). Vedení se podle stanoviska děkana Rabušice při projednávání předchozího bodu již rozhodlo pro zveřejňování stanovisek stipendijní komise formou aplikace v ISu. V další diskusi byla zvažována možnost zveřejňování jiným způsobem, protože aplikace v ISu specifická pro jednu z fakult nebývá spolehlivá a je problematické zařídit její vytvoření.

Martinek dále prezentoval druhý bod, a to přenesení odpovědnosti z příslušného proděkana na celou stipendijní komisi, čím by bylo umožněno používání hlasování stipendijní komise jako výsledku, takže by již nebylo možné, aby proděkan rozhodl odlišně od stanoviska komise. Prof. Rabušic reagoval tím, že toto není možné z legálního hlediska – děkan nemůže přenášet svou odpovědnost na jím zřízené komise, např. disciplinární komise má zvláštní pozici díky ukotvení v zákonu. Stipendijní komise je jen pomocný orgán. Nicméně v případě rozdílu mezi stanoviskem komise a rozhodnutím děkana není problém zveřejnit zároveň se stanoviskem komise i rozhodnutí proděkana. Doc. Dančák varoval před další konkretizací pravidel rozhodování, která by mohla ohrozit akceschopnost komise.

Dále dostal slovo host Ondrej Lunter, který namítl, že by mělo být možné alespoň možné ve směrnici stanovit, že proděkan se může od rozhodnutí stipendijní komise odchýlit v případě, pokud nemůže stipendium udělit z důvodu rozporu účelu stipendia se zákony, které regulují použití stipendií. Pitrová a Hloušek dodali, že praxe by již měla být taková – proděkan by měl svůj odlišný postoj vysvětlit a jeho odpovědnost je vázána na dodržení zákonných podmínek poskytnutí stipendia, takže jiné důvody nejsou legitimním vysvětlením. Doc. Pitrová též dodala, že o podobném problému neví a tak prakticky neexistuje – Martinek doplnil, že v současném netransparentním systému je slyšet pouze hlas těch, kteří se cítí poškozeni a od známých, kteří sedí v komisi, vědí, že rozhodnutí

komise bylo odlišné od konečného rozhodnutí proděkana – navíc ani neznají zdůvodnění, které je případně předáváno pouze ústně.

Hlasování o usnesení: 10 pro, 0 proti, 0 se zdržel.

**6.** Hromádková kvůli nadcházejícímu studijnímu zahraničnímu pobytu rezignovala na pozici místopředsedkyně senátu. Ve volbě (skrutátorem zvolen dr. Pink, 9 pro, 0 proti, 1 se zdržel) byl novým místopředsedou zvolen Martinek (4 hlasy pro, 0 proti, 1 neplatný).

**7. Různé:**

**7.1** Hloušek oznámil, že další zasedání senátu bude až v novém akademickém roce, ale je nutné se setkat v září, protože 23. října končí mandát senátu. Další setkání senátu tedy bude 22. září 2011 v 16:00.

**7.2** Martinek se vrátil k věci stipendií – finální rozhodnutí neobsahovalo jeden bod vyjádření v prohlášení spolků – a to zveřejňování žádostí o stipendium. V samotných žádostech je potvrzen souhlas žadatele se zveřejněním žádosti na webových stránkách fakulty, takže by takovému kroku nemělo nic bránit. V diskusi zaznělo více argumentů proti podobnému kroku.

Doc. Pitrová upozornila, že zveřejňování je administrativně velmi náročné, protože je nutné z každé žádosti odebrat citlivé údaje a odstranit garanční a doporučující dopisy. Pokud by mělo dojít ke zveřejňování, Martinek upřesnil, že stávající formuláře neobsahují přílohy uvnitř vlastního dokumentu, zároveň ve formuláři nejsou uvedeny osobní údaje jako je např. rodné číslo nebo číslo účtu (protože tyto jsou již k dispozici v ISu, žádost tedy obsahuje pouze UČO).

Dr. Chytilík upozornil na to, jaký dopad by zveřejňování garančních dopisů mělo na garanty.

Prof. Rabušic upozornil na hrozbu nivelizace žádostí o stipendium. Zveřejňování by vedlo ke kopírování formy žádosti, méně zkušení žadatelé by kopírovali strukturu žádosti a přebírali know how zkušenějších žadatelů. V důsledku by tak došlo k narovnání pozice všech žádostí a komise by o nich mohla rozhodovat losem, spíše než podle jejich obsahu. Ochrana know how studentů by samotné studenty spíše poškodila, což je věc, kterou si ti, kteří o tuto změnu žádají, neuvědomují.

Dr. Šmídová zmínila, že v grantových programech je běžné zveřejnění seznamu úspěšných žádostí bez dalších údajů o projektu. Udržení projektových informací je prospěšné pro práci spolků, které si časem vypracují dobrou praxi při přípravě žádostí.

Martinek namítl, že nelze srovnávat akademické prostředí s tržním prostředím mimo univerzitu – jak již charakter tohoto prostředí, tak i fakt, že pro většinu studentů je univerzita prostředí pouze krátkodobé a přechodné, jsou argumenty pro otevřenost i v této

věci. Zároveň možnost sledovat, co je pro fakultu vhodný a co nevhodný projekt, je důležitá při rozhodování, zda se má člověk vůbec zabývat tvorbou žádosti o stipendium.

Martinek neměl zájem vyzvat senát k přijetí usnesení, proto byl bod ukončen diskusí.

**7.3** Hromádková upozornila na problém s Opatřením děkana č. 2/2011, které platí od akademického roku 2011/2012, ale ovlivnilo studenty, kteří zakončovali obor, kde zpracovávali diplomovou práci již v jarním semestru 2011. Doc. Pitrová potvrdila, že vše bylo vyřešeno správně a zároveň si nemyslí, že studijní oddělení mohlo udělat pochybení a informovat studenty nesprávně. Pokud ano, je nutné vždy znát konkrétní osobu, která učinila chybu, aby bylo možné situaci nějakým způsobem řešit.

#### **Usnesení:**

2011-06-06/1

**Akademický senát Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity schvaluje Podmínky přijímacího řízení na FSS v akademickém roce 2012/2013.**

2011-06-06/2

**Akademický senát Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity schvaluje Směrnici děkana o přijímacích zkouškách pro cizince do programů akreditovaných v českém jazyce.**

2011-06-06/3

**Akademický senát Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity vyjadřuje souhlas s navrhovaným složením týmu proděkanů pro funkční období děkana doc. PhDr. Břetislava Dančáka, Ph.D. v letech 2011-2015.**

2011-06-06/4

**Akademický senát Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity zavazuje vedení fakulty a kolegium děkana, aby zvážili ekonomickou podporu aktivit studentských spolků.**

2011-06-06/5

**Akademický senát Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity vyzývá ke zveřejňování rozhodnutí stipendijní komise ve stipendijních programech, které oceňují mimořádné výkony studentů, v případě neudělení stipendia, krácení stipendia, nebo v případě rozporu stanoviska proděkana s názorem komise.**

.....  
doc. PhDr. Vít Hloušek, Ph.D.  
předseda senátu

.....  
PhDr. Iva Šmídová, Ph.D.  
místopředsedkyně senátu

zapsal: Bc. Jan Martinek