



AKADEMICKÝ SENÁT

Zápis č. 132

ze zasedání konaného dne 20. února 2012 od 18h v zasedací místnosti u děkanátu.

Přítomni:

- Pavel Buršík,
- Mgr. Otto Eibl, Ph.D.,
- Mgr. Slavomíra Ferenčuhová, Ph.D.,
- Bc. Petr Gongala,
- Bc. et Bc. Ondřej Lunter,
- Bc. Jan Martinek,
- Mgr. Michal Pink, Ph.D.,
- Bc. Jitka Sklenářová,
- PhDr. Iva Šmídová, Ph.D.,
- Doc. PhDr. Martin Vaculík, Ph.D.

Omluveni:

Doc. PhDr. Vít Hloušek, Ph.D.

Hosté:

doc. PhDr. Břetislav Dančák, Ph.D., PhDr. Roman Chytilík, Ph.D., Ing. Vojtěch Moštěk

Program jednání:

- 1) projednání a schválení Opatření děkana o poplatcích (tzn. opatření *O výši poplatků, spojených se studiem, pro akademický rok 2012/2013*)
- 2) projednání a schválení *Zprávy o hospodaření FSS MU za rok 2011*
- 3) projednání a schválení klíčových parametrů (kritérií a tezí) *Pravidel hospodaření FSS MU na rok 2012*
- 4) různé
- 5) Volba Terezy Cajthamlové do disciplinární komise FSS

Program byl schválen (10 pro, 0 proti, 0 se zdržel).

Průběh jednání:

1) Projednání a schválení Opatření děkana o poplatcích (tzn. opatření *O výši poplatků, spojených se studiem, pro akademický rok 2012/2013*)

Děkan nejprve oznámil, že vedení FSS souhlasilo s konáním studentských akcí v prostorách FSS (Týden neklidu + informační kampaň k návrhům reformy VŠ ministra Dobeše). Dále uvedl, že prostory jsou k dispozici i pro navazující akce, je ale třeba dodat více informací a zajistit hladký průběh (např. zajištěním pořadatelské služby, která by měla dohlédnout mj. na to, aby se z FSS v době konání akce neztrácely věci).

Poté přešel k samotným poplatkům. Uvedl, že výše poplatku se nemá nijak výrazně lišit od praxe z minulých let, s jedinou výjimkou. Tou je poplatek za souběžné studium, který byl shledán nefunkčním, a proto byl zrušen. Poplatek za překročení standardní doby studia byl stanoven na 15.000,-. Oproti roku 2010/2011 tak dochází k mírnému navýšení, výše poplatku však nijak nevybočuje ze všeobecné praxe MU.

Proděkan Chytilík označil výši poplatku 15.000,- jako tzv. sedlový bod. Je dostatečně vysoký, aby zamezoval strategickému prodlužování studia, zároveň ale není natolik vysoký, aby se nedal zaplatit. Výši poplatku v představené výši podporuje.

S. Ferenčuhová položila dotaz, zda jde skutečně o maximum (jde o 1,5 násobek diskutovaného školného), které déle studující student může zaplatit, a to i při nepříznivých rodinných poměrech. Děkan připomíná, že fakulta zvažuje sociální situaci poplatníka a umí v odůvodněných případech poplatky promíjet. Chytilík tuto praxi potvrzuje a připomíná, že stávající systém velmi dobře funguje.

Návrh Opatření byl schválen (10 pro, 0 proti, 0 se zdržel).

2) projednání a schválení Zprávy o hospodaření FSS MU za rok 2011

Tajemník Moštěk podrobně komentoval Zprávu o hospodaření FSS MU. Za nejdůležitější zdroj financí jednoznačně označil příspěvek na studenta, i přesto, že v posledních letech klesá. Důvodem poklesu není klesajícím studijním/kreditovým výkonem fakulty, ale klesá podíl FSS na celkovém výkonu MU, klesá výše prostředků ze státního rozpočtu. Dalšími příčinami poklesu je počet zaměstnanců FSS, rostoucí objem výnosů z jiných zdrojů (problém 18% odvodu rektorátu z příspěvku), velikost užívané plochy a vysoký podíl nefinancovaných studentů.

Vedle příspěvku jsou důležité i projektové výnosy, které jsou ale vcelku problematické: mají různé poskytovatele, různá pravidla, nestejný prorůstový potenciál, různou míru rizika, představují byrokratickou zátěž (např. OPVK), mají omezenou časovou perspektivu. Tajemník konstatoval i to, že projekty a jejich úspěšnost do značné míry závisí na osobě řešitele (ve vztahu k výkonu).

O. Lunter se ptá, zda je znám výkon jednotlivých akademiků, tajemník ho odkazuje na Zprávu o hospodaření. P. Gongala upozorňuje, že P. Mareš je uveden v seznamu 2x.

Děkan doplňuje diskusi informací o tom, proč na FSS nebyly podpořeny některé projekty. Důvodem je „průtokový charakter prostředků“, který fakultě de facto nic nepřináší a pouze ji (administrativně i ekonomicky, neboť zvyšují výši odvodů rektorátu) zatěžuje. Badatelé se navíc stávají spíše manažery, což je nežádoucí a některé projekty (OPVK) i po skončení vyžadují

udržitelnost. V diskusi děkan doplnil, že zkušenost s předchozími projekty OPVK byly zohledněny ve formulaci kritérií na další/nové projekty – tak, aby to FSS nezatěžovalo v budoucnosti.

Tajemník komentoval dále vývoj růstu nákladů. Zvýšená pozornost byla věnována problému vysokých nákladů na energie (elektrina, teplo, voda, stočné). M. Vaculík položil dotaz, zda se spotřeby sledují a co je za vysokou spotřebou. Tajemník za nejvíce škodlivý faktor označil „lidský faktor“ a popsal úsporná opatření, ke kterým fakulta sáhla (výměna oken, namontování termohlavic na topení atd.). M. Vaculík se obrací na studentskou komoru s dotazem, zda by s vysokou spotřebou nedokázala ona (potažmo studenti) něco udělat. P. Gongala odpovídá, že je nejdříve nutné identifikovat největší úniky.

Předsedkyně tuto debatu končí a žádá tajemníka, aby pokračoval v komentování Zprávy. Tajemník komentoval vývoj stavu fondů (sociálního, FRIM, provozních prostředků, odměn, rezervní, stipendijní) a konstatoval nutnost navyšování rezerv (současný stav rezervního fondu např. nestačí pro překlenutí financování OPVK). V případě stipendijního fondu poukázal na chybu v oficiálních zdrojích MU, kde byl uváděn o poznání vyšší zůstatek, než byl skutečný stav. Z chybných čísel tedy vycházel návrh struktury stipendijních fondů. Po dotazu P. Buršíka upřesnil, že přesto, že na vstupu pracoval s chybnými daty, to problémy v letošním roce nezpůsobí.

Další tajemníkův komentář se týkal produktivity v loňském roce (FSS je v rámci MU na 6. místě výnosů na 1 zaměstnance (neinvestiční prostředky); bez projektů je fakulta 5., v případě VaV je ale FSS poslední, tedy osmá (způsobeno zejména množstvím úvazků ve výzkumných). Ve srovnání průměrných mezd je FSS v rámci MU mírně podprůměrná, v případě akademických pracovníků nadprůměrná.

Pozornost byla dále věnována pohledávkám – za studenty a za provozovatelem Krmítka VI. Tůmou. Tůmovi tak hrozí ukončení smlouvy, není totiž přípustné, aby podnikal na účet FSS a problémy s ním nejsou ničím novým (po výzvě ale vždy pohledávku uhradí). O. Lunter se ptá, zda součástí nájemní smlouvy pro Tůmu je i používání spolkové místnosti jako kancelářských prostor (popisuje tak současnou praxi), tajemník odpovídá, že nikoliv. M. Vaculík se pozastavuje nad dlužníky a ptá se, jak proti nim FSS postupuje. Děkan odpovídá, že v krajních případech se věc postupuje rektorátu, který iniciuje exekuční řízení. Tajemník na základě Vaculíkova dotazu doplňuje, že v takovém systému vybírání pohledávek jsou sice ztráty, ale některé pohledávky se daří vymáhat. V případě zahraničních věřitelů se předpokládá, že dluh byl způsoben administrativními chybami.

P. Gongala dále žádá, aby vývoj stavu fondů byl přílohou Zprávy, tajemník souhlasí.

P. Gongala se ptá na vývoj počtu úvazků, tajemník odpovídá, že není nikterak dramatický a je pozvolný (ve srovnání s minulostí).

S. Ferenčuhová se ptá, co přesně je fond odměn MU. Tajemník odpovídá, že jde o prostředky, ze kterých rektor rozděluje odměny a že jde o standardní záležitost v rámci celé MU.

Zpráva o hospodaření FSS MU za rok 2011 byla schválena (10 pro, 0 proti, 0 se zdrželi).

3) projednání a schválení klíčových parametrů (kritérií a tezí) Pravidel hospodaření FSS MU na rok 2012

Tajemník seznámil senát s tím, že vedení při tvorbě Pravidel uplatňuje modifikovaná pravidla rozdělování prostředků, tak, jak s nimi pracuje MŠMT. Nové nastavení ale není neproblematické – univerzální pravidla pracují pouze s rozhraním univerzita/fakulta a není tedy jednoduché

přerozdělit prostředky na nižší (katederní/oborové) úrovně, neboť není jasné, jak se katedry/podílí na studijním výkonu. Rozhodující část (80 % příspěvku) je rozdělena na fakulty podle objemu studií a dalších doplňujících kritérií, nikdo však neposkytuje vodítka, jak se mají rozdělit počty studií na obory. Nebylo možné navázat na dosavadní praxi, vedoucí kateder věděli už v prosinci, jak je na tom výkon „jejich“ kateder, v letošním roce potřebná data chyběla, na rektorátu byla nedostupná. Řešení se našlo v ISu, bylo možné zjistit kreditový výkon kateder/oborů. Na základě studia dat byla stanovena dvě pravidla, která vychází z dosavadních tradic FSS.

Pravidlo 1: 85 % příspěvku (1111) bude rozděleno pouze na katedry podle jejich podílu na kreditovém výkonu fakulty.

Pravidlo 2: 15 % se rozdělí podle ukazatele „K“ (ukazatel „kvality“), podle následujících parametrů:

- RIV (41 %);
- neinvestiční prostředky VaV (24 %);
- počet absolventů (18 %);
- počet profesorů, docentů (6 %);
- příjmy z vlastní činnosti (5 %);
- studium v cizím jazyce (3 %);
- samoplátci (3 %)

V 19.41 odchází ze zasedání O. Lunter.

Následovala diskuse o jednotlivých parametrech pro rozdělování prostředků. V diskusi děkan zdůraznil, že poměr se v budoucnosti může změnit ve prospěch kvality. Váha RIVu je vysoká proto, že se tak dochází k vyrovnání mezi katedrami a výzkumnými pracovišti (počítají se sem výstupy jak členů kateder, tak členů výzkumných pracovišť). Podporuje se tak spolupráce mezi katedrovými a výzkumnými pracovišti. Není ale znám poměr, v jakém bude kompenzace probíhat. V této souvislosti I. Šmídová upozornila, že v budoucnu bude nutné, aby byl tento poměr znám, neboť slouží jako motivační faktor pro zaměstnance kateder, aby se věnovali i výzkumu. Děkan souhlasil a uvedl, že se domnívá, že fakulty s dobrým badatelským výkonem budou v lepší pozici než ty, které se orientují na zvětšování objemu studentů.

S. Ferenčuhová položila dotaz k výpočtu kritéria počtu absolventů (ve vztahu k jejich zaměstnanosti, tedy ukazatele, se kterým pracuje MŠMT a přikládá mu vysokou váhu – 32 %). Tajemník odpovídá, že toto se jen těžko převádí na katedry (v současnosti nejsou data), a proto mj. FSS snižuje váhu tohoto kritéria na 18 % a zohledňuje pouze skutečný počet těch, kteří úspěšně studium na FSS ukončí.

M. Pink položil dotaz k mobilitě, která v současnosti nemá žádnou váhu. Děkan uvedl, že mobilita je důležitá, ale pracuje se s ní primárně na úrovni fakulty (FSS100) a je časově skutečně náročné získat data z nižších úrovní. V budoucnu je ale možné, že mobilita zohledněna bude. Tajemník v této souvislosti připomněl, že nemalý objem mobilit je dotován ze stipendijního fondu, což není opět není katederní záležitost

S. Ferenčuhová vznesla pochybnost nad tím, že samoplátci jsou ukazatelem kvality a zeptala se, zda jde o pravidlo, které bylo opět převzato z vyšších úrovní. Tajemník odpověděl, že ano. Děkan doplnil, že Pravidla byla formulována tak, aby se co nejvíce přiblížila „externím pravidlům“, aby bylo možné dopředu odhadovat vývoj rozpočtů.

Pravidla hospodaření FSS MU za rok 2011 byla schválena (9 pro, 0 proti, 0 se zdrželi).

Dále byla pozornost věnována výši režijních nákladů, které byly stanoveny takto:

- Počet zaměstnanců – 0,4
- Počet studentů – 0,2
- Užívaná plocha – 0,4

M. Vaculík a S. Ferenčuhová upozornili, že dochází ke zvýhodňování výzkumných pracovišť, které nemají studenty. I. Šmídová doplnila, že je třeba v budoucnu provést opakovaně výpočty režijních nákladů tak, aby fakulta nemusela nic doplácet (neboť studenti se budou velkou měrou podílet na činnosti výzkumných pracovišť). Děkan upozornil na to, že oproti minulosti dnes i výzkumná pracoviště platí za užívanou plochu. Tajemník doplnil, že v okamžiku, kdy dojde k propojení katedry a výzkumného pracoviště, je situace více než prospěšná (sdílené náklady za místnosti).

Děkan přislíbil, že vedení bude přemýšlet nad tím, jak by se výzkumná pracoviště mohla v budoucnu podílet na nákladech za studenty.

Pravidla odvodů FSS MU za rok 2011 byla schválena (9 pro, 0 proti, 0 se zdrželi).

4) Různé

J. Martinek požádal děkana, aby shrnul vývoj diskuse o nájmech, mj. pro studentské aktivity. Děkan uvedl, že se vedení přiklání se k variantě, která povede ke snížení poplatku za nájmy, které nebudou v podobě nákladové (podle m²). Nově se poplatek za nájem bude hradit podle typu místnosti – bude vytvořena mapa místností, ze které bude patrná hodinová sazba (bez ohledu na technické vybavení). Není možné poplatek zcela odstranit – to by znamenalo, že se náklady spojené s užíváním místností hradily z centralizovaných zdrojů. Stejný poplatek bude platit pro katedry, studenty i výzkumná pracoviště. Pokud bude studentská aktivita součástí výuky, poplatek se studentům účtovat nebude. Pokud půjde o spolkovou činnost, mohou studenti využít stipendijní programy, ale je nutné, aby se na nákladech podíleli.

Komerční pronájmy budou představovat zvláštní kategorii a budou na zcela jiné úrovni.

M. Vaculík vnesl návrh, aby se senát vyvaroval jednání, která budou začínat až v 18 hodin. Probíhala diskuse nad možnými termíny (tradiční čtvrtky o 16. hodině jsou pro některé senátory z důvodu výuky problematické). Byl vnesen návrh, aby se senát scházel ve čtvrtečních dopoledních hodinách. Návrhem se senát bude zabývat na některém z dalších zasedání.

I. Šmídová připomněla, že si je senát vědom toho, že je třeba upravit statut FSS a jednací pravidla senátu. I těmto tématům bude pozornost věnována na dalších zasedáních.

Ze závěrečné diskuse senátorů vzešel návrh, aby se senát na příštím zasedání v bodě programu různé věnoval mechanismu, jak předcházet tomu, aby byli senátoři seznamováni s informacemi, kterými již disponují (tzn. byli jim poskytnuty materiály s dostatečným předstihem v dostatečné kvalitě).

Pravidla odvodů FSS MU za rok 2011 byla schválena (8 pro, 0 proti, 0 se zdrželi).

Další zasedání proběhne 7.3.2012 v 18:00.

5) Volba Terezy Cajthamlové do disciplinární komise FSS

Přijatá usnesení:

2012-02-20/1

Akademický senát Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity schvaluje Opatření děkana č. 2/2012 o poplatcích.

2012-02-20/2

Akademický senát Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity schvaluje Zprávu o hospodaření FSS MU na rok 2011.

2012-02-20/3

Akademický senát Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity schvaluje přednesené parametry (Pravidlo 1 a Pravidlo 2) pro sestavení pravidel rozpočtu FSS MU na rok 2012.

2012-02-20/4

Akademický senát Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity schvaluje pravidlo centralizovaných odvodů a režijních nákladů FSS na rok 2012 v poměru (0,4 úvazek -0,2 studenti - 0,4 plocha) rozpočtu FSS MU na rok 2012.

2012-02-20/5

Senát schvaluje Terezu Cajthamlovou jako členku disciplinární komise FSS.

PhDr. Iva Šmídová, Ph.D.
předsedkyně senátu

Mgr. Michal Pink, Ph.D.
místopředseda senátu

Bc. Jan Martinek
místopředseda senátu

zapsal: Otto Eibl