



AKADEMICKÝ SENÁT

Zápis č. 147

ze zasedání konaného dne 30. ledna 2014 od 8:00 h v zasedací místnosti u děkanátu (2.11)

Přítomni:

- Mgr. Michal Pink, Ph.D.
- PhDr. Roman Vido, Ph.D.
- doc. Mgr. Lenka Lacinová, Ph.D.
- Mgr. et Mgr. Oldřich Krpec, Ph.D.
- Mgr. Hubert Smekal, M.A., Ph.D.
- Mgr. Otto Eibl, Ph.D. (odchod 9:58)
- PhDr. Tomáš Vlček
- Bc. Martin Černý
- Bc. Silvester Buček (příchod 8:24)
- Mgr. Jan Skalík
- Mgr. Ondřej Mocek

Hosté:

- doc. PhDr. Břetislav Dančák, Ph.D., děkan FSS
- Ing. Pavlína Kadlčková, DiS., tajemnice FSS
- PhDr. Roman Chytilek, Ph.D., proděkan FSS pro studium
- doc. PhDr. Markéta Pitrová, Ph.D., proděkanka FSS pro strategický rozvoj, docentka KMOVES
- doc. PhDr. Zdeněk Kříž, Ph. D., docent KMOVES

Program jednání:

- 1) Prodloužení akreditace tří oborů studijního programu Mezinárodní teritoriální studia na KMOVES
- 2) Personální změny ve Vědecké radě FSS MU a Disciplinární komisi FSS MU
- 3) Obsazení míst zástupců FSS v Komisi pro stravovací politiku MU
- 4) Stipendijní směrnice a soupis stipendijních programů FSS pro rok 2014
- 5) Různé

Program byl schválen (10 pro, 0 proti, 0 se zdržel).

Průběh jednání:

1) Prodloužení akreditace tří oborů studijního programu Mezinárodní teritoriální studia na KMOVES

Proděkanka Pitrová seznámila senátory s nutností reakreditace oborů Evropská studia (EVS), Mezinárodní vztahy (MVZ) a European Governance (EG) vyučovaných v rámci studijního programu Mezinárodní teritoriální studia na Katedře mezinárodních vztahů a evropských studií (KMOVES). Oborům EVS a MVZ skončí akreditace v létě 2014. Obor EG je nyní

vyučován prvním rokem, avšak při jeho akreditaci došlo v akreditačních dokumentech k nedopatření. Akreditační komise se domnívala, že se jedná pouze a anglicky vyučovanou variantu oboru EVS a platnost akreditace tedy nastavila také pouze do léta 2014. Obor EG je tedy také nutno reakreditovat. Obor MVZ prošel před několika lety interní evaluací, evaluace oboru EVS byla dokončena tento měsíc, v minulém týdnu proběhla závěrečná evaluační schůzka. Pro případné dotazy senátorů ohledně jednotlivých studijních programů byli přítomni jejich garanti – proděkanka Pitrová jako garantka oboru EVS, doc. Zdeněk Kříž jako garant MVZ, garanta oboru EG doc. PhDr. Víta Hlouška, Ph.D. zastupoval Mgr. Hubert Smekal, M.A., Ph.D.

Proděkan Chytilék informoval obecně o průběhu procesu sebehodnocení oborů. Jedná se o nový nástroj, který poskytuje oboru určitou sebereflexi. Hodnotiteli jsou mimo jiné jeho student, absolvent a také externí akademik; vše probíhá pod dohledem Rady studijních programů. Výstupem sebehodnotícího procesu je soubor doporučení, o jejichž naplnění by se obor měl v následujícím reakreditačním období snažit. Vedení FSS přikládá tomuto hodnoticímu procesu velký význam, protože poskytuje jiný náhled na obor než pouhé kolonky v reakreditační zprávě. Hodnocením postupně projdou všechny obory na FSS, nejbližší v březnu to bude obor Mediální studia a žurnalistika.

Hlasování o usnesení:

Akademický senát Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity schvaluje prodloužení akreditace předložených studijních oborů FSS MU.

10 pro, 0 proti, 0 se zdržel

2) Personální změny ve Vědecké radě FSS MU a Disciplinární komisi FSS MU

Děkan Dančák představil senátu návrh na odvolání interního člena Vědecké rady FSS doc. PhDr. Mojmir Tyrlík, Ph.D. z Filozofické fakulty MU. Doc. Tyrlík dlouhodobě pobývá v zahraničí, a proto se nemůže zúčastňovat jednání Vědecké rady FSS. Dle návrhu děkana by jej měl nahradit doc. PhDr. Zdeněk Kříž, Ph. D. Docent Kříž je dlouholetým členem KMVES, kde je nyní garantem studijního oboru Mezinárodní vztahy. V minulém volebním období byl členem Akademického senátu MU, úspěšně vede doktorské studenty a je vysoce publikačně aktivní. Dále je držitelem několika grantů a zapojen do několika projektů. Před nástupem na FSS působil i na jiné univerzitě, je schopen tedy zúročit i zkušenosti z jiného pracoviště. Je také členem hodnotící komise Grantové agentury ČR.

Diskuse:

senátorka Lacinová: Jakým způsobem funguje doplňování Vědecké rady FSS ve vztahu k oborovým poměrům v radě?

děkan Dančák: Snahou je zachovat rozumný poměr zastoupení jednotlivých oborů, ale primárním kritériem je přínos členů Vědecké rady FSS pro fungování fakulty jako celku. Zohledňuje se tedy například výhled délky úvazku dotyčné osoby, její zkušenosti atd., oborová příslušnost by měla být podřazena těmto kritériím.

senátor Skalík: Mezi členy vědecké rady jsem nenašel žádného zástupce mediálních studií a žurnalistiky. Nehandicapuje činnost rady to, že některé obory v ní nejsou zastoupeny vůbec?

děkan Dančák: Mediální studia jsou zastoupena zastoupena externím členem prof. PhDr. Janem Jirákem, Ph.D.

senátor Skalík: A za genderová studia?

děkan Dančák: Kolegyně doc. PhDr. Kateřina Nedbálková, Ph.D.

Jako skrutátor pro tajná hlasování o návrzích personálních změn byl navržen senátor Eibl.

**Hlasování o skrutátorovi:
10 pro, 0 proti, 0 se zdržel**

**Tajné hlasování o návrhu odvolání doc. PhDr. Mojžíra Tyrlíka, Ph.D. z funkce člena
Vědecké rady FSS:
10 pro, 0 proti, 0 se zdržel**

**Tajné hlasování o návrhu jmenování doc. PhDr. Zdeňka Kříže, Ph. D. členem Vědecké
rady FSS:
9 pro, 1 proti, 1 neplatný hlas**

Děkan Dančák dále představil návrh na personální změnu v Disciplinární komisi FSS. Dosavadní člen PhDr. Roman Vido, Ph.D. podal rezignaci z důvodu časové náročnosti své funkce člena DK a zároveň senátora AS FSS. Vzhledem k tomu, že na každé katedře FSS existují určitá specifika při psaní seminárních a dalších prací, jejichž plagiování je častým předmětem jednání DK, považuje děkan za vhodné, aby dr. Vido působícího na katedře sociologie nahradil zástupce téže katedry. Nominaci přijala Mgr. Slavomíra Ferenčuhová, Ph.D. Děkan ji považuje za vhodnou kandidátku vzhledem k tomu, že dr. Ferenčuhová působí na katedře již nějakou dobu, má zkušenosti s vedením studentů, v předchozím volebním období byla senátorkou AS FSS a rozumí jak chodu fakulty, tak i strategii fakulty boje proti plagiátorství.

Diskuse:

senátorka Lacinová: Můj dotaz vychází ze zkušenosti mé vlastní i mých kolegů. Jakožto člověk, který podává podnět k disciplinárnímu řízení, mi vadilo, že jsem neměla možnost na projednávání přijít, nebyla jsem informována, kdy jednání probíhalo, ani o jeho výsledku. Musela jsem si sama vyžádat informaci o rozhodnutí DK a když jsem si četla zápis, s některými body argumentace jsem nesouhlasila. Student si s sebou může přivést svědka, ale v tomto případě nebyl přítomen nikdo z vyučujících, kdo by komisi objasnil význam plagiovaného úkolu v kontextu celého předmětu. Komise tak může případ posoudit, jako že se jedná „jen“ o seminární přípravu, ale nezohlední, jak moc je to zásadní součást pro absolvování celého předmětu.

děkan Dančák: DK by měla fungovat jako nezávislé těleso, proto se nesnažím do něj vstupovat, ale Vaše podněty jsou zásadní. Výsledek disciplinárního řízení je veřejný, takže je pouze technickou záležitostí, aby osoba podávající podnět byla o výsledku informována. Přizvání stěžovatele na projednávání je v kompetenci předsedy DK. Jako děkan o tom mohu pohovořit s předsedou DK, ale pokud komise dojde k závěru, že to pro jednání není třeba přítomnost navrhovatele, je to plně v její kompetenci.

senátor Vido: S kolegy v DK jsme hovořili o tom, zda a jak zvýšit „viditelnost“ jednání DK, tedy kde a jak zveřejnit, kdy a kde se jednání komise bude konat. Já sám jsem zastáncem větší otevřenosti v tomto směru. Zasedání je každopádně veřejné, kdokoli na ně může přijít. U Vámi zmiňovaného případu si nevzpomínám, jak to přesně probíhalo, ale zpravidla bývá možnost zaangażovaných lidí se k věci vyjádřit.

senátorka Lacinová: Bylo by možné, aby podavateli návrhu na disciplinární řízení byla automaticky dána možnost přijít se k věci vyjádřit?

děkan Dančák: Budu hovořit s předsedou DK, možná by s tím nebyl problém, jen tenhle návrh ještě nepřišel. Často je to tak, že osoba podávající podnět popíše skutkovou podstatu činu v návrhu na zahájení disciplinárního řízení a pak už spíše chce, aby se o záležitost postarala komise.

senátorka Lacinová: Chápu, že přímá konfrontace mezi studentem a vyučujícím nemusí být příjemná, protože často oba nadále zůstávají na katedře a dále se potkávají, ale ne vše lze vždy vyjádřit písemně.

děkan Dančák: Rozumím tomu, že důležitost písemných úkolů v předmětech může být různá, takže určitě může být užitečné ji posoudit.

Tajné hlasování o návrhu jmenování Mgr. Slavomíry Ferenčuhové, Ph.D. členkou Disciplinární komise FSS:

10 pro, 0 proti, 1 se zdržel

3) Obsazení míst zástupců FSS v Komisi pro stravovací politiku MU

Předseda Pink informoval o zprávě vedení Správy kolejí a menz MU, podle níž FSS není reprezentována v Komisi pro stravovací politiku MU. Studentská komora AS FSS na základě otevřeného výběrového řízení vybrala ze tří kandidátů Jana Míču, studenta bakalářského dvouoborového studia politologie a evropských studií, a navrhuje tedy děkanovi FSS, aby podal rektorovi MU návrh na jmenování Jana Míči zástupcem studentů FSS v Komisi pro stravovací politiku MU. Jako zástupce zaměstnanců FSS navrhne děkan jmenování prof. PhDr. Jana Holzera, Ph.D. jednoho z mála akademiků, který služeb SKM využívá.

4) Stipendijní směrnice a Soupis stipendijních programů FSS pro rok 2014

Proděkan Chytilék informoval o průběhu a výsledku přípravy soupisu stipendijních programů FSS pro rok 2014. Při jeho přípravě se vycházelo ze dvou základních stavebních kamenů. Prvním bylo několik desítek podnětů, které přišly ke znění směrnice pro rok 2013, od všech kateder a výzkumných pracovišť FSS, a také studentské a zaměstnanecké komory AS FSS. Druhým stavebním kamenem pro sestavení soupisu byl stav stipendijního fondu FSS. Ten je podmíněn výběrem poplatků za studium. Od akademického roku 2013/2014 je místo dřívějších 15 600 Kč vybíráno pouze 3 999 Kč za každý započatý semestr. Na základě výpočtů tajemnice FSS je tedy třeba místo loňských 5,3 mil. Kč pracovat s rozpočtem do 4,5 mil. Kč.

V návrhu stipendijních programů došlo ve srovnání s loňským rokem ke čtyřem důležitým změnám:

1. U mobilitních stipendií (programy 3A, 3B) bylo vyhověno návrhu proděkana pro zahraniční vztahy doc. PhDr. Tomáše Katrňáka, Ph.D., aby žadateli o tato stipendia mohlo být každé stipendium přiděleno pouze jednou. Žadatel tedy může získat nejvýše dvě mobilitní stipendia, jedno z programu 3A a jedno z programu 3B.
2. Stipendium na podporu odborných praxí (3C) dosud podporovalo jak povinné praxe (hodnocené A kredity), tak i praxe povinně volitelné. V návrhu pro letošní rok budou z tohoto programu podporovány pouze povinné praxe.
3. O konkrétní výši stipendia pro oceňování publikačních aktivit studentů (2B) bude rozhodovat proděkan pro vědu a výzkum a doktorské studium prof. PhDr. Petr Macek, CSc. Dosud byla výše stipendia určována podle autorského podílu studenta a paušální tabulky. Nově bude určena maximální výše stipendia, kterou ale může proděkan po zvážení kvality, délky a dalších parametrů textu snížit.
4. Z důvodu omezených prostředků ve stipendijním fondu nebudou otevřeny některé stipendijní programy, (program 1C pro oceňování nejlepších studentů oborů, program 5A pro talentované nové studenty, program 5C pro studenty-rodice). Nepříznivý stav prostředků ve stipendijním fondu se očekává i v roce 2015, programy proto pravděpodobně budou znovu otevřeny až v r. 2016, kdy se očekává zvýšení objemu stipendijních prostředků.

Ve spolupráci se SKAS byly upřesněny informace související s procesem přiznávání stipendií (zodpovědnost proděkanů za jednotlivé programy, kdo stipendia přiznává) a terminologie u programu 6 týkajícího se činnosti spolků.

Děkan Dančák doplnil, že stipendijní programy FSS jsou myšleny jako podpora co nejširší komunity studentů. Neměly by mít výsostně exkluzivní charakter, ale naopak zasáhnout co nejpočetnější komunitu studentů řádného studia.

Diskuse:

senátor Vlček: Je-li studentovi žádost o mobilitní stipendium zamítnuta, může požádat znovu?
děkan Dančák: Ano, může. Rozhodující je přidělení stipendia.

senátor Vlček: Lze vyčíslit, kolik studentů v předchozích letech žádalo o mobilitní stipendia opakovaně?

děkan Dančák: V tuto chvíli Vám tuto informaci nejsem schopen dát, ale je možné to dohledat.

proděkan Chytilék: Vzhledem k tomu, že podnět k možnosti žádat o stipendium jen jednou vzešel od proděkana Katrňáka, lze předpokládat, že viděl určité procento studentů, kteří žádali opakovaně, a tedy v tom viděl možnost, jak ušetřit. Jako alternativní opatření navrhoval snížení paušálů.

děkan Dančák: Paušály jsou už tak ale postaveny velmi nízko, velmi racionálně.

Senátor Vlček představil dílčí změny, které navrhuje SK AS FSS v návrhu rozpočtů pro jednotlivé stipendijní programy předloženém vedením FSS. Studentská komora navrhuje:

- program 2B – stipendium pro oceňování publikačních aktivit studentů fakulty) – navýšit o 90 000 Kč (z vedením navrhovaných 180 000 Kč na 270 000 Kč)
- program 5A – sociální stipendium pro talentované nové studenty – vypsát i v r. 2014, a to ve výši 60 000 Kč
- program 5C – sociální stipendium pro studenty-rodice – vypsát i v r. 2014, ponechat je ve výši 40 000 Kč jako v r. 2013

V případě programu 5C apelovali *senátoři Vlček* a *Mocek* na sociální rozměr stipendia. Vzhledem k celkovému zaměření fakulty na sociální témata by mělo být toto stipendium vypsáno i v r. 2014. Jeho výše by navíc tvořila pouze asi 1 % z celkového stipendijního rozpočtu. *Děkan Dančák* argumentoval možností reagovat na případnou tíživou sociální situaci studentů-rodiců pomocí nástroje mimořádného stipendia, které existuje mimo soupis stipendijních programů.

Rozhodnutí vedení nevypsát v r. 2014 program 5A zdůvodnil *děkan Dančák* výrazně vyšší poptávkou uchazečů o studium na FSS, než jaké jsou limity pro počty přijatých studentů. Není tedy již třeba motivační funkce stipendia 5A, kterou toto stipendium mělo zastávat v předchozích letech. Navíc se jednalo o investici do studentů, u nichž záruka dokončení studia na FSS byla velmi nízká. *Proděkan Chytilék* doplnil, že na ESF MU je obecně s tímto stipendiem negativní zkušenost, neboť mnozí studenti se na fakultu hlásili jen proto, aby stipendium získali. Poté, co jim bylo přiznáno, studia zanechali. *Senátor Skalík* argumentoval, že stejně velká částka investovaná do mobilitního stipendia může být rovněž využita neefektivně a apeloval na zachování možnosti sociální mobility pro sociálně slabé studenty a vlivu tohoto stipendia na jejich život. Zpochybil také nutnost pohlížet na každé stipendium jako na investici, a tedy je hodnotit z hlediska návratnosti. V případě sociálních stipendií poukázal na jejich návratnost v dlouhodobém horizontu. *Tajemnice Kadlčková* pak podpořila argument *děkana Dančáka*, že v případě sociální tísně mohou studenti využít sociálních stipendií nabízených rektorátem MU. Programy 5A a 5C vypisované na FSS tedy v podstatě rektorátní stipendia dublují, což v době omezených prostředků stipendijního fondu FSS

nepovažuje za nezbytné. *Děkan Dančák* také připomněl, že rozpočet rektorátního sociálního stipendia je tvořen i penězi ze stipendijního fondu FSS (konkrétně 1 % z fondu FSS). *Senátorka Lacinová* dále zpochybnila nastavení kritérií pro program 5A, konkrétně pro posuzování talentovanosti nových studentů a upozornila, že je třeba zvážit, zda má tento program oceňovat talentované, anebo sociálně znevýhodněné talentované studenty.

Senátor Černý se dotázal na výši prostředků alokovaných pro mimořádná stipendia, která uděluje děkan, a na kritéria pro jejich čerpání. Děkan Dančák uvedl, že momentálně je pro mimořádná stipendia určena částka 120 000 Kč. Jedná se o rezervní zdroj, který nemusí být vyčerpán. Jednoznačná kritéria pro přidělení mimořádného stipendia nelze stanovit, individuálně každou žádost posuzuje děkan. Z těchto prostředků jsou financovány např. evaluace předmětů, část činnosti Disciplinární komise, činnost Dětského koutku či zcela aktivity studentů mimořádně přínosné pro fakultu.

Senátor Vlček uvedl, odkud by měly být prostředky na navrhovaná navýšení rozpočtů programů 2B, 5A a 5C realokovány. Jedná se o:

- program 3A – pro podporu dlouhodobých zahraničních stáží – snížení o 30 000 Kč (z vedením navrhovaných 600 000 Kč na 570 000 Kč)
- program 3B – pro podporu zahraničních výjezdů – snížení o 100 000 Kč (z vedením navrhovaných 1 000 000 Kč na 900 000 Kč)
- program 4A – pro studentské asistenty kateder a výzkumných pracovišť – snížení o 30 000 Kč (z vedením navrhovaných 1 000 000 Kč na 970 000 Kč)
- program 4B – pro studentské asistenty děkanátu a účelových pracovišť – snížení o 30 000 Kč (z vedením navrhovaných 970 000 Kč na 940 000 Kč)

Děkan Dančák zdůraznil, že je škoda omezovat rozpočet pro zahraniční výjezdy. FSS se snaží o co největší internacionalizaci, která má zásadní význam pro hodnocení fakulty, navíc každý vyjíždějící student znamená impulz pro rozpočet fakulty. Krátkodobý pobyt, např. dvoutýdenní intenzivní letní škola, může být pro studenta významným formativním zážitkem, který mu často dá víc, než celý semestr na fakultě. *Proděkan Chytilék* doplnil, že mobilitní stipendia jsou důležitá i z hlediska uchazečů o studium, kteří se často (např. na Dni otevřených dveří FSS) o ně zajímají. Navíc se jedná o historicky nejnižší stipendijní program. Důležitost mobilit studentů a internacionalizace fakulty zdůraznil i *senátor Krpec*.

Senátor Mocek poděkoval za zachování výše stipendijního programu 6 (na podporu kulturní a spolkové činnosti) na částce stejné jako v loňském roce. Navrhl, aby finanční prostředky potřebné pro realizování změn navržených SK AS byly alternativně staženy nikoli z programů mobilit (3A, 3B), ale z programů 4A a 4B. Zdůraznil, že návrhy SK AS přerozdělují peníze v programech cílených přímo na studenty, nikoli v těch, které rozdělují katedry a instituty. Dodal, že na stipendia by se mělo pohlížet jako na odměnu pro stávající studenty fakulty za jejich kvalitní práci, nikoli jako na nástroj public relations – přestože se jedná o „spojené nádoby“.

Senátor Mocek dále představil návrhy SK AS na dodatky do soupisu stipendijních programů:

- u programu 1A (cena děkana FSS):
Navrhovateli nejlepších studentů jsou vedoucí kateder nebo sami studenti pomocí speciálního formuláře, přičemž k nominaci je potřeba minimálně pět podpisů.
- mobilitní programy 3A, 3B (dlouhodobé stáže a zahraniční výjezdy):
Okruh bakalářských a magisterských studentů, kteří mají nárok na stipendium, je podmíněn studijním průměrem 2,0 nebo lepším.
- programy 4A (pro studentské asistenty kateder a výzkumných pracovišť):

Vypsání všech konkurzů musí být veřejně vyvěšeno na webové stránce katedry (institutu) v dostatečném předstihu.

- program 4B (pro studentské asistenty děkanátu a účelových pracovišť):
Vypsání všech konkurzů musí být veřejně vyvěšeno na webové stránce fakulty/účelového pracoviště v dostatečném předstihu.

Diskuse:

senátorka Lacinová: Jak mají procesně vypadat konkurzy na asistenty kateder a výzkumných pracovišť?

proděkan Chytilík: Zatím si pravidla konkurzů stanovovala jednotlivá pracoviště. Neexistuje žádný vnitřní předpis o tom, jak tyto konkurzy vypadat, a nemyslím, že by takový předpis měl vzniknout, vzhledem k různorodosti pracovišť.

senátor Smekal: Evaluace kurzů mi nepřipadají mimořádné. Nemělo by se proto jejich oceňování místo mimořádného stipendia zařadit do řádných stipendijních programů?

děkan Dančák: Garanti oborů mají možnost požádat o mimořádnou evaluaci předmětů, mimo rámec nastavený fakultou, proto je obtížné předem odhadnout potřebnou částku na evaluaci.

senátor Buček: Myslím, že tak jako se dá fakultní sociální stipendium nahradit rektorátním, tak i mobilita se dá zajistit jinde – např. přes Erasma, stipendia Centra zahraničních studií...

děkan Dančák: Většina prostředků v mobilitních stipendijních programech jde na krátkodobé akce – letní školy, konference – které nelze dlouhodobě plánovat předem. Jsou přidělována mnohem flexibilněji, v tomto případě Erasmus dost dobře nefunguje.

senátorka Lacinová: Z hlediska podpory vědecké činnosti studentů je mobilita důležitá, Erasmus nepomůže tam, kde student např. přesáhne kvalitou svého výstupu hranici studentských soutěží natolik, že může jet na konferenci.

předseda Pink: Problém je, že nefunguje mezikatederní spolupráce, aby se stipendijní místa Erasmu nevyužitá na jedné katedře dala využít jinou katedrou. Nemyslím, že by bylo vhodné podporovat stipendijní program, který podporuje to, že si student není schopen vybrat z více než dvou set nabídek pobytů Erasmus. Jsem pro podporu krátkodobých stipendií, dlouhodobá není třeba zdvojit.

Hlasování o usnesení:

Akademický senát Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity schvaluje Soupis stipendijních programů Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity 2014.

5 pro, 4 proti, 1 se zdržel

Soupis stipendijních programů nebyl schválen, bude předmětem dalšího jednání AS FSS.

4) Různé

Senátor Mocek informoval o přesunu internetových stránek AS FSS. Budou inkorporovány do stránek FSS. Záležitost se řeší ve spolupráci s proděkankou Pitrovou a vedoucím CIKT Ing. Mgr. Liborem Cahou.

Senátor Skalík poděkoval senátorům za zaslání jejich osobních medailonků určených pro zveřejnění na internetových stránkách AS FSS.

Nejbližší zasedání AS FSS proběhne ve čtvrtek 27. 2. 2014 v 8:00 h v zasedací místnosti u děkanátu.

Přijatá usnesení:

2014-01-30/1

Akademický senát Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity schvaluje prodloužení akreditace předložených studijních oborů FSS MU.

Mgr. Michal Pink Ph.D.
předseda senátu

PhDr. Roman Vido, Ph.D.
místopředseda senátu

Mgr. Ondřej Mocek
místopředseda senátu

Zapsala Mgr. Vendula Vespalcová, zapisovatelka AS FSS MU