



AKADEMICKÝ SENÁT

Zápis č. 170

ze zasedání konaného dne 9. března od 14:00 h v zasedací místnosti u děkanátu (2.11)

Přítomni:

- doc. Mgr. Lenka Lacinová, Ph.D.
- Mgr. Otto Eibl, Ph.D.
- Mgr. Stanislav Ježek, Ph.D.
- Mgr. et Mgr. Oldřich Krpec, Ph.D.
- Mgr. Eva Šlesingerová, Ph.D.
- Mgr. Vít Borčany
- Mgr. Jan Skalík
- Bc. Martin Černý
- Bc. Žaneta Vencourová
- Bc. Kristýna Schneiderová (pozdní příchod)

Omluveni:

- Mgr. Hubert Smekal, M.A., Ph.D.

Hosté:

- doc. PhDr. Břetislav Dančák, Ph.D.
- Ing. Pavlína Kadlčková, DiS.

Program jednání:

- 1) Pravidla sestavování rozpočtu FSS na rok 2016.
- 2) Různé

Program byl schválen (9 pro, 0 proti, 0 se zdržel).

Průběh jednání:

1) Pravidla sestavování rozpočtu FSS na rok 2016.

Inženýrka Kadlčková: K rekapitulaci, pravidla pro sestavování rozpočtu zůstávají až na pár drobností stejná. Nejsou tam žádné zásadní změny, vše bylo projednáno ze strany děkanátu i fakulty. Posiluje se ukazatel kvality K, příspěvek na vzdělávací činnost se rozdělí následovně, ukazatel A 82 % a ukazatel K 18 %. Trend fakulty je posilovat ukazatel K, dokud se nezmění principy ze strany ministerstva nebo děkanátu, kontinuálně by se to mohlo upravit. Ve shodě s vedoucími kateder další změnou je, že chceme upravit počet vyjíždějících studentů s váhou 3 %. Tento ukazatel jsme dosud neměli v ukazateli kvality zahrnutý. Fakulta měla větší důraz na výsledky vědeckého výkonu 41 %, ministerstvo udává 37 %. Snížením ukazatele za

vědecký výkon jsme ušetřili 3 %, která se dávají na vyjíždějící studenty. Vyvstala otázka jak přidělit studenty katedrám. Došlo se ke konsenzu v rámci Erasmu, že katedra, která studenta vyšle, bez ohledu na jeho příslušnost ke katedře, bude bodově ohodnocena. Celkově rozdíl nebude markantní, nicméně bychom po tomto roce mohli tento ukazatel posilovat. To jsou jediné dvě změny oproti milým létům.

Diskuze

Senátorka Šlesingerová: Je trend posilovat ukazatel K? Do jaké míry může jít a jak to je do budoucna?

Inženýrka Kadlčková: Můžeme dojít až do situace 76 % ukazatel A a 24 % ukazatel K, je otázka, jak to bude dál. Ministerstvo ho posilovalo do minulého roku, tím došlo k rozkmitu rozpočtu jednotlivých kateder. Dnes se to rozděluje podle podílení, jak to bylo vloni, rektorát se přiklonil ke stejnému rozhodnutí. My jsme to simulovali vloni a udělalo to rozkmit v katedrách, uvidíme, jak to bude letos. Nyní se ukazuje, že bychom na tom měli být s rozpočtem stejně jako vloni, takže by nemělo dojít k rozdílu, v budoucích letech je reálné, že dosáhneme 80 % a 20 %.

Děkan Dančák: Důležitá je skladba 17 % a 15 %, my máme vysoce oceněný publikační výkon, silně zastoupené profesory a menší mobilitu studentů, pro kterou ministerstvo dává 14,5 %, my máme 3 %. Tyto rozdíly budou dělat větší čísla, pokud se budeme přibližovat rektorátu a ministerstvu. To je debata, která se vede na katedrách, my se snažíme udělat pravidla taková, aby se kvalita K posilovala.

Senátorka Šlesingerová: Byla by možná strategie pro zvýšení ukazatele K mít kurzy, které se nabízí v rámci celé univerzity? Zajímalo by mě jaký je trend?

Děkan Dančák: Z dlouhodobého hlediska kompenzace přes celkové kurzy nepřispívá atraktivitě oboru a je neudržitelná, protože ostatní pracoviště nepracují tak jako my, je to taktika, ne strategie nebylo by to dobré.

Senátor Eibl: Ty 3 % budou rozdělována mezi pracoviště poměrně?

Děkan Dančák: To znamená, když je studium dvouoborové, tak student, který vyjede přes politologii, tak pokud vy s ním budete mít práci, tak dostanete body. Uvažoval jsem o paritě, ale ta není fér, nedává obrázek o tom, která katedra se o studenta stará. Každá katedra může uzavřít určitý počet Erasmus smluv, a pokud je plní, tak může být pochválena.

Dotaz 1)

Není úplně jasné, co se skrývá pod „vlastní činností“ kateder – vzhledem k výnosům z vedlejší činnosti za celou fakultu za loňský rok, se jeví těch 5 % jako přehnaných. Ale asi pod tu kategorii spadne něco jiného, je možné upřesnit „co“ to bude?

Inženýrka Kadlčková: Do vlastní činnosti kateder nepatří jen doplňková činnost, ale i další výnosy například z publikací, časopisů, poplatků zahraničních studentů, nebo Visegrádské programy, váha 5 % je zhruba stejná jako u rektorátu a u ministerstva, které mají 4 %. Je to

podpora pro katedry, aby byly v tomto směru aktivní, díky tomu nejsou tolik účelově vázané, takže pro fakultu je výhodné mít tento typ peněz, navíc odvody na rektorát nejsou tak velké.

Senátor Eibl: Výnosy, které zajistí katedra, jdou za katedrou, nebije se to?

Inženýrka Kadlčková: Ne, v rámci příspěvku na vzdělávání je katedra zvýhodněna a její peníze jí zůstávají.

Děkan Dančák: Logika zvýhodnění směřuje k vazbě na aplikační sféru, dlouhodobý zájem je, abychom se více provázali s komerční činností, tohle jsou ty prostředky.

Senátor Eibl: Do budoucnosti by bylo dobré, kdyby ve váhách stouply kategorie spojené se studiem. Třeba na úkor této činnosti (katedrám už zůstávají "vlastní" vydělané peníze).

Děkan Dančák: To můžeme, pokud se dohodneme na katedrách, tak je to možné.

Senátor Krpec: Samoplátci pod to patří taky?

Inženýrka Kadlčková: Ne, doplňková činnost je jenom to co se dělá na zakázku. To číslo bylo v roce 2014 6 240 tis. (při kurzu 27,50 za euro), v roce 2015 necelých pět milionů, tam jsou zahrnuti studenti, kteří si to platí ze svého, přijíždí v rámci programů atd.

Senátorka Šlesingerová: Kolik tvoří dary?

Inženýrka Kadlčková: Dary jsou v jednotkách statisíců.

Dotaz 2)

Další dotaz se týká článků 5 a 6. Z uvedeného textu není jasné, zda jsou odvody na zdroje stanoveny dopředu na základě odhadu centrálních nákladů na budoucí rok, nebo zpětně/flexibilně podle skutečných nákladů. Jde vlastně o to, zda tímto způsobem vzniká rozpočtová kapitola s jasně danými výnosy, v níž se samostatně hospodaří. Pokud je to stanovováno dopředu (což mi přijde jako ta pravděpodobnější možnost), čekal bych, že způsob stanovení výše odvodů do tohoto centrálního rozpočtu bude součástí této směrnice. To ve směrnici nenalézám; je zde pouze článek stanovující váhy upravující podíl pracovišť na tomto rozpočtu. Také se domnívám, že by bylo vhodné váhy v odst. 2 článku 6 alespoň elementárně

Inženýrka Kadlčková: Metodika výpočtu je následovná, v článku pět je zahrnuto, co se pod to vztahuje, takže součet nákladů můžeme nazvat centralizované náklady I., od těch se odečítá výše režií, které jsou známé k 1. únoru. O tuto částku jsou ponížené centralizované náklady, takže je to poníženo i o fondy. Z pracovišť jsou čerpány výnosy, které jsou v podílu přepočtené podle určitých kritérií. Takže při plánování rozpočtu grantu je fakultní režie započítaná, nevrací se přímo katedrám, to by bylo velmi složité. Režie odečítáme od centralizovaných nákladů a jednotlivá pracoviště se tedy skládají na nižší částku, 40 % kanceláří a zaměstnanců, jde o udržování prostorové náročnosti, aby nebyly zbytečné investice na plochy, zaměstnance. Nižší váha je u studentů, ty potřebujeme, proto nechceme sankcionovat pracoviště.

Místopředseda Borčany: Jaké jsou tím myšleny učebny, ty které jsou používány běžně pro výuku, jako posluchárny, aula apod.?

Inženýrka Kadlčková: Ne, dobrým příkladem je žurnalistika, která má vlastní místnost - Studio -, ale pro klasické učebny to neplatí.

Děkan Dančák: Výjimka budou učebny projektu SIMU. Tři katedry, které budou přednostně využívat učebnu, ponесou největší náklady za provoz místností, aby to bylo fér vůči dalším katedrám, které v nich nebudou učit.

Inženýrka Kadlčková: Centrální náklady jsou neočištěné v rámci interního fakultního rozpočtu, týká se to prvotních nákladů, které katedry generují.

Senátor Ježek: Rozpočet se dovytváří během roku, nebo se to odhadne na začátku?

Inženýrka Kadlčková: Náklady se odhadnou dle historie, jediné kdyby přišla během roku zásadní změna, tak by se musela udělat revize.

Děkan Dančák: Ve fondech je vždy rezerva pro nepředvídatelné události.

Formální připomínky

Čl. 4 – odstranit (1) – když je článek jednodstavný, odstavec se nečísluje.

Čl. 8 odst. 2 – u druhého “bulletpoint” chybí na konci čárka.

Inženýrka Kadlčková: Ano, formální věci se opraví.

Předsedkyně senátu Lacinová: Jsou nějaké dodatečné otázky? Pokud ne, tak můžeme hlasovat.

Hlasování:

AS FSS projednal a schvaluje pravidla sestavování rozpočtu FSS na rok 2016 (10 pro, 0 proti, 0 se zdržel).

2) Různé

Místopředseda Borčany: Podařilo se nám sestavit stipendijní komisi, její předseda Jiří Němec se dnes přišel podívat na zasedání AS FSS.

Předsedkyně senátu Lacinová: Jak se pokračilo s nástěnkou?

Místopředseda Borčany: Proděkanka LWC slíbila, že to dá do pohybu, snad to dopadne brzo.

Děkan Dančák: Chtěl bych sdělit jednu dobrou zprávu ohledně rozpočtu. V současné době je v procesu tvorby a bude mírně vyšší než vlani, což je pozitivní, protože jsme počítali s poklesem. Také bych rád avizoval změnu dvou členek disciplinární komise. Budeme je hledat z řad studentů, kteří nejsou nijak zapojeni do chodu kateder, nebo fakulty.

Inženýrka Kadlčková: Nejpozději 23. března vám rozešlu rozpočet, v současné době ještě není finální.

Předsedkyně senátu Lacinová: Další zasedání se uskuteční 30. 3. 2016, ve 14 hodin.

Přijatá usnesení:

2016-03-09/1

AS FSS projednal a schvaluje program dnešního zasedání (9 pro, 0 proti, 0 se zdržel).

2016-03-09/2

AS FSS projednal a schvaluje pravidla sestavování rozpočtu FSS na rok 2016 (10 pro, 0 proti, 0 se zdržel).

doc. Mgr. Lenka Lacinová, Mgr. Otto Eibl, Ph.D.
Ph.D.

Mgr. Vít Borčany

předsedkyně senátu

místopředseda senátu

místopředseda senátu

Zapsala Tereza Stašáková, zapisovatelka AS FSS MU