



AKADEMICKÝ SENÁT

Zápis č. 171

ze zasedání konaného dne 30. března od 14:00 h v zasedací místnosti u děkanátu (2.11)

Přítomni:

- doc. Mgr. Lenka Lacinová, Ph.D.
- Mgr. Otto Eibl, Ph.D.
- Mgr. Stanislav Ježek, Ph.D.
- Mgr. et Mgr. Oldřich Krpec, Ph.D.
- Mgr. Hubert Smekal, M.A., Ph.D.
- Mgr. Eva Šlesingerová, Ph.D.
- Mgr. Vít Borčany
- Mgr. Jan Skalík (pozdní příchod 14:30)
- Bc. Žaneta Vencourová
- Bc. Martin Černý

Omluveni:

- Bc. Kristýna Schneiderová

Hosté:

- doc. PhDr. Břetislav Dančák, Ph.D.
- Ing. Pavlína Kadlčková, DiS.
- Mgr. Lenka Waschková Císařová, Ph.D.

Program jednání:

- 1) Projednání a schválení návrhu rozpočtu FSS na rok 2016.
- 2) Projednání a schválení tří kandidátů na studentskou část disciplinární komise.
- 3) Různé

Program byl schválen (9 pro, 0 proti, 0 se zdržel).

Průběh jednání:

1) Projednání a schválení návrhu rozpočtu FSS na rok 2016.

Dotaz 1) Jak se vypočítává kreditový výkon kateder? Pokud se jedná o součet všech úspěšných udělených kreditů, zahrnují se do výkonu i kredity, se kterými katedry de facto nemají žádnou práci s výjimkou uznání kreditů? (Mám tím např. na mysli uznávání domácích či zahraničních stáží, které probíhají na základě vlastní iniciativy studenta, na katedře si pak nechá pouze uznat kredity odpovědnou osobou.)

Inženýrka Kadlčková: Podkladem pro výpočet je sestava objemu výuky z IS MU za jednotlivé katedry a to vždy za JS a PS předchozího kalendářního roku. Za jednotlivou katedru jsou započítány předměty s kódem katedry. Předměty za zahraniční pobyty s označením „XX“ a předměty s kódem „FSS“ nejsou jednotlivým katedrám započítávány do kreditového výkonu. Na základě konsenzuálního projednání s vedoucími kateder, FSS resp. centrálnímu pracovišti FSS nejsou za kredity předmětů „FSS“ přidělovány žádné finanční prostředky. 82% ukazatele A je rozděleno pouze katedrám. Dá se říci, že finanční přiděly za předměty „FSS“ jsou rozděleny mezi všechny katedry v podílu jejich kreditového výkonu.

Vlastní ohodnocení kateder za zahraniční výjezdy a stáže je propočteno v ukazateli K – zahraniční výjezdy.

Místopředseda Borčany: Děkuji, abych specifikoval dotaz, měl jsem na mysli kurzy, které jsou pod kódy kateder.

Inženýrka Kadlčková: Pokud je to kód katedry, tak je započítán do katederního.

Místopředseda Borčany: Za stáže je udělován poměrně velký počet kreditů, ale katedra s tím nemá práci, následně můžou být znevýhodněny katedry, které mají málo stáží.

Děkan Dančák: Není to tak jednoduché. Zaprvé, student musel být někde připraven a vycházíme z toho, že katedra, která lépe připraví studenty na zahraniční pobyty je tímto bonifikována. Zadruhé, musí studenta někdo garantovat, často to může být tak, že komunikace probíhá přes katedru. Rozhodně se nedá říct, že by si studenti v masovém měřítku zařizovali výjezdy sami.

Místopředseda Borčany: Měl jsem na mysli domácí stáže, to není faktor, který by se měl promítnout do rozpočtu.

Děkan Dančák: Rozumím vám, na druhou stranu student chce, aby byl nějak oceněn za svoji práci, a potřebuje třeba i kreditovou kompenzaci, aby zvládl semestr. Kredity je tedy student od katedry podpořen, kdyby nebyl, tak by to více poškodilo studenta než katedru. Mimo to vycházím z toho, že nikdo z vedoucích nekalkuluje kredity, které přijdou přes tyto studenty, penzum vychází z profilu oboru, tyto kredity nemají zásadní význam pro rozpočet katedry. Pokud je mířen dotaz k nepoměru mezi katedrami, to si dovedu představit, ale určitě to katedry nedělají úmyslně.

Senátor Eibl: To, že s tím katedra nemá žádnou práci, není pravda, celá dokumentace a jednání není triviální, není to úplně zadarmo.

Místopředseda Borčany: Na politologii to je formalizovanější.

Děkan Dančák: Na ostatních katedrách je to ale odlišné, menšina kateder má formalizovaný vztah s institucemi pro poskytnutí stáží.

Senátor Ježek: Pokud by nastala situace, kdy škola studentům nic nedává a jen rozdává kredity, tak to by mělo být řečeno přes studenty, kteří by se měli zpětně ozvat. Z hlediska rozpočítání kreditů to nedělá zlou krev. Student si něco zařídí a absolvuje, škola mu dá kredity a dostane peníze, když vznesse tuto stížnost, tak se katedry budou bránit argumenty, které tady zazněly, pak může vzniknout diskuze.

Děkan Dančák: Debata o tom, jestli je praxe povinnou součástí studia už proběhla a je to tak, že na některých katedrách to je a jinde ne. Některé katedry nejsou schopny zajistit dostatečně kvalitní praxi. Osobně se přikláním k tomu, že každá praxe je dobrá, ale to je na jinou diskuzi. Většinou jsem to vnímal jako vzájemně výhodný vztah studenta a katedry, kdy student není katedrou penalizován za to, že tady není, naopak je podpořeno, že vyvíjí i jiné vzdělávací aktivity.

Senátor Eibl: Jaká jsou pravidla pro rozdělování kreditů za různé stáže?

Děkan Dančák: To záleží na katedrách, jak ohodnotí výkon studenta a na základě toho se stanoví kredity. Kompetenci necháme na katedrách, protože dělat to centralizovaně by bylo velmi obtížné.

Senátorka Šlesingerová: Jak se váží kredity? Vynásobuje se to stále koeficientem? Třeba katedra žurnalistiky má vyšší než katedry ostatní.

Inženýrka Kadlčková: Žurnalistika má 1,2 ostatní katedry 1,0.

Senátorka Šlesingerová: Uvažuje se o jiném nastavení kreditů?

Děkan Dančák: To není na pořadu dne, řešilo se to s katedrou žurnalistiky a je to rozpočet, který je rozdělen Ministerstvem školství.

Senátorka Šlesingerová: Někdy máme kurz a přijde tam deset lidí například z přírodovědy, tak by mě zajímalo, jestli se jim neubírá.

Inženýrka Kadlčková: Tam to jde přes přerozdělení 5 % kooperace, kde se zohledňují studenti, které my odučíme, a pokaždé je tam licitace kolem koeficientu náročnosti. Kooperace nám přiberou vždy body.

Děkan Dančák: Tato strategie se dlouhodobě nedá odhadovat, je to ad hoc výhoda, kterou přinese kurz a nedá se na tom postavit rozvoj oboru. Proto nabádám nechat tady tento postup na konci, jako možnost doplnění výběrových přednášek a nezačínat s úvahou o zdravotní oboru, jinak se to vrátí zpátky. Děkaní sledují, co to přináší a jestli se to vyplatí. Tímto směrem není dobré vynakládat energii.

Senátor Eibl: Proč má žurnalistika jiný koeficient než ostatní katedry?

Děkan Dančák: Protože potřebuje pro výuku techniku a provoz je nákladnější.

Senátorka Šlesingerová: Dalo by se říct, že je zde potřeba větší počet učitelů na menší počet studentů?

Děkan Dančák: Tento argument nefunguje, příkladem může být medicína.

Dotaz 2) Podle katalogu existují disproporce v kreditech udělovaných za projekt, přípravu a odevzdání bakalářské resp. magisterské práce s podobnými požadavky - např. diplomová práce na psychologii či politologii celkem 12 ECTS na sociologii 36 ECTS. Nedochozí k určitému zvýhodňování kateder podle kreditového výkonu?

Inženýrka Kadlčková: FSS neudává žádným vnitřním předpisem strukturu studijních plánů a každá katedra si podmínky pro uznání podmínek k bakalářským či diplomovým pracím určuje samostatně. V případě SOC Projekt k diplomové práci a Seminář k diplomové práci v součtu 36 ECTS, ostatní katedry mají např. PSY Diplomový seminář a příprava projektu je obsažena v jiných předmětech. Celkově musí mít student 180 ECTS za bakalářské a 120 ECTS za navazující magisterské studium, jednotlivé dílčí disproporce v kreditovém vyhodnocení se v celku za kreditový výkon katedry eliminují. Částečně je kreditový výkon v jednotlivých letech ovlivněn i rozhodnutím každého studenta jak si rozvrhne své studium. Rozhodně nedochází k trvalému zvýhodnění některých kateder. Současně také přehled kreditového výkonu je jako první zpracovaný podklad pro přípravu rozpočtu předložen vedoucím a jeho vývoj konzultován.

Děkan Dančák: Sociologie zde vyčnívá rozsahem kreditové zátěže a bylo by vhodné upravit diplomový seminář, pokud má ale katedra názor, že je potřeba, aby student věnoval celý semestr své práci, tak nemáme vůli do toho razantně zasahovat. Neděje se ani to, že by kredity byly přetahovány z jiné katedry. Problém by byl, kdyby jedna katedra měla vysoce nastavené, kredity které by neodpovídaly zátěži a přetahovala by studenty, ale to se neděje. Katedry to mají rozložené dobře.

Místopředseda Borčany: Na agregátní úrovni se to vyváží, ale praxe je taková, že všichni píšou empirické práce a nepřijde mi relevantní, aby na sociologii, dostal student výrazně více kreditů než jinde. Přece jenom rozsah hraje roli, ale připadá mi to nespravedlivé vůči ostatním oborům.

Senátorka Šlesingerová: Pokud budu mluvit za sociologii, tak například u antropologie to jde do extrémů, tam musíte být rok v terénu a práce tam je veliká. Student na tom musí soustavně pracovat a pohybovat se mezi knihovnou a terénem, kde stráví hodně času. Pro nás to není stejné jako načíst si 20 článků, nepouštěla bych se do těchto debat, když nemáte data. Pokud máte ale informace přímo od studentů, tak se o tom můžeme bavit.

Místopředseda Borčany: Obecně je trend na FSS posouvat práce k více k empirickému výzkumu, zase si uvědomuji, že u vás to může být náročnější.

Senátorka Šlesingerová: Stejně tak si naši studenti můžou stěžovat, že mají na výběr málo volitelných předmětů. Dá se na to dívat z různých pohledů.

Senátor Eibl: Vše je dopředu známé, takže když tam člověk nastupuje, tak si může zjistit informace dopředu. Navíc srovnání mezi katedrami, kde je to lehčí a kde složitější, je těžké a ani by se nemělo dělat.

Senátor Ježek: Nastavil bych to tak, že body nejsou za diplomovou práci, ale za práci, která k ní vede, na jednom oboru to může být půlka studia, jinde větší seminárka. Mělo by to být zařazeno do vnitrokatederních diskuzí. Například stát se psychologem je jedna věc a napsat diplomku je věc druhá, proto to nezabírá celý semestr, ale dovedu si představit, že v sociálních vědách je to naopak. Pokud máte pocit, že na vaší katedře to nesedí, tak na to zaveďte diskuzi tam, srovnání mezi katedrami je nemožné. Někdo napíše diplomku za týden a jiný to poctivě píše rok.

Senátorka Šlesingerová: To o čem se bavíme, se týká magisterského stupně.

Místopředseda Borčany: Argumenty беру, ale zaznamenal jsem frustraci ostatních studentů.

Předsedkyně senátu Lacinová: Možná by stálo za osvětu, že to není na základě kreditů, ale o tom co si z toho mám odnést, tedy zdůraznění smyslu diplomky. Vsadila bych na to, co má diplomka studentovi přinést pro budoucí profesi.

Děkan Dančák: Já k tomu nemám moc co dodat, jak bylo řečeno, je to hodně oborově specifické a dělat podobnosti je ošemetné. Chtělo by to asi hlubší debatu o tom, jak nominální hodnota vyjadřuje to, co se odehrává v daném předmětu.

Místopředseda Borčany: Z hlediska rozpočtu to není relevantní, ale z hlediska některých studentů to sleduji jako znevýhodnění a nepoměr. Já osobně to jako nespravedlnost nevnímám.

Senátor Ježek: My jsme to odmítli jako něco, co je vnitrokatederní a je na jejich posouzení, jestli to tam dává smysl. Nakonec je otázka, kdo má být ukřivděný, ten kdo dostal dost kreditů, nebo ten kdo málo.

Hlasování:

AS FSS projednal a schvaluje návrh rozpočtu FSS na rok 2016 (9 pro, 0 proti, 1 se zdržel).

2) Projednání a schválení tří kandidátů na studentskou část disciplinární komise.

Děkan Dančák: Dvě kolegyně, které zastupovaly studentskou část disciplinární komise, rezignovaly, protože získaly pracovní vztah s FSS a tím pádem nemůžou objektivně zastávat svoji pozici. Navrhuji tři kandidáty, z katedry psychologie Mgr. Vít Gabrhel a z katedry humanitní environmentalistiky Ing. Tomáš Pelíšek a Iva Sobotková. Navrhuji tři jména, protože poslední dva se přechodně vystřídají v zahraničí, tak abychom měli zajištěnou rozumnou kontinuitu. Disciplinární komise řeší nepříjemná témata, proto jsem rád, pokud se toho ujmou osoby, které jsou doporučené. Proto bych byl rád, kdybyste se nad tím zamysleli, aby mohla disciplinární komise dál fungovat.

Předsedkyně senátu Lacinová: Mgr. Vít Gabrhel, je pro tuto pozici kompetentní, byl v kontaktu s bývalou komisařkou, je tedy zasvěcen do procesu a počítá s tím, o čem se může jednat.

Senátor Ježek: Můžeme říct, že jde v jeho případě o šikovného a zodpovědného člověka.

Děkan Dančák: Pro ostatní mám také dobré doporučení od kolegy Binky.

Senátor Skalík: Souhlasím, také je znám osobně a jedná se o kompetentní osoby.

AS FSS projednal a schvaluje tři kandidáty na studentskou část disciplinární komise (10 pro, 0 proti, 0 se zdržel).

3) Různé

Předsedkyně senátu Lacinová: Na dni fakulty, který je 21. května budu hovořit za senát, jako za akademické těleso. Chtěla jsem vás poprosit, abyste mi dali náměty, co bychom chtěli, aby za nás zaznělo. Nápady můžou přicházet v delší době. Paní proděkanka mě zároveň poprosila o vymyšlení titulu, pod kterým bude tento proslov uveden. Máte nějaké návrhy, jak by se mohl jmenovat?

Proděkanka Waschková Císařová: Titul potřebuji do tohoto pátku, 1. 4. 2016.

Předsedkyně senátu Lacinová: Dobře, náměty jakéhokoliv druhu mi prosím zasílejte do čtvrtka do 15:00, něco z toho vytvořím, odsouhlasíme to a já to pošlu paní proděkance.

Senátor Skalík: Jakou máte představu o obsahu toho proslov? Bylo by dobré znát smysl poselství, aby bylo možné vymyslet název.

Předsedkyně senátu Lacinová: Obsahově to, co senát schválil atd., chtěla jsem tam také zahrnout pocit, jak svou funkci senátoři prožívají a jaká panuje atmosféra na zasedáních. Za

mě, za předsedkyni, bych byla ráda, kdyby bylo znát, že se senát stává víc živým tělesem, a aby tak byl vnímán i na venek.

Předsedkyně senátu Lacinová: Nyní je na pořadu jednání už jen dohodnout se na dalším setkání.

Děkan Dančák: V blízké době budeme dávat dohromady výroční zprávu, poté se budou řešit věci k přijímacímu řízení, 27. května je vědecká rada, také bude potřeba řešit reakreditace oboru Sociální politiky a sociální práce a oboru Mezinárodní vztahy a energetická bezpečnost.

Předsedkyně senátu Lacinová: Další zasedání bude s největší pravděpodobností 11. května od 14:00.

Přijatá usnesení:

2016-03-30/1

AS FSS projednal a schvaluje program dnešního zasedání (9 pro, 0 proti, 0 se zdržel).

2016-03-30/2

AS FSS projednal a schvaluje pravidla sestavování rozpočtu FSS na rok 2016 (9 pro, 0 proti, 1 se zdržel).

2016-03-30/3

AS FSS projednal a schvaluje tři kandidáty pro studentskou část disciplinární komise (10 pro, 0 proti, 0 se zdržel).

doc. Mgr. Lenka Lacinová, Ph.D.	Mgr. Otto Eibl, Ph.D.	Mgr. Vít Borčany
předsedkyně senátu	místopředseda senátu	místopředseda senátu

Zapsala Tereza Stašáková, zapisovatelka AS FSS MU