

1. 1.1 3. odrážka -příliš obecné, konkretizovat
2. 2.3- je třeba zajistit, aby nenavazující Bc. obory byly skutečně prakticky zaměřeny (v současnosti je tomu tak většinou opačně)
3. – snaha docílit, aby pokračovatelů v navazujícím magisterském studiu bylo méně než 60 % absolventů Bc???? – příliš vysoké číslo
4. 3.1 - návrh dotace za absolventy bakalářských a navazujících magisterských studijních programů (strana 9, kapitola 3.1.). Navrhované zohlednění nezaměstnanosti vyjádřené koeficientem počítaným jako "1-míra nezaměstnanosti" není dostatečný a nemotivuje školy odpovídajícím způsobem k tomu, aby připravovaly studenty v oborech, kde je slušná naděje na uplatnění.  
Lepší by bylo, aby se koeficient nezaměstnanosti počítal jako "1-2\*míra nezaměstnanosti", což by v podstatě znamenalo, že absolventi, kteří jsou delší dobu po skončení studia na pracáku, se škole nejen nezapočtou, ale rovnou způsobí snížení dotace o příslušnou částku. To všechno samozřejmě za předpokladu, že dojde ke zvýšení normativu na absolventa a bude zohledněn trh práce v jednotlivých regionech, jak je v tom předloženém materiálu uvedeno.
5. 4.1-poslední odrážka-zvlášť ošetřit tzv. létající profesory
6. 4.2-není jasná realizace
7. 4.3-předposlední odrážka- ne zcela rozumím poslední větě: „Jejich délka a tolerování náběhu jejich provozu omezit max. na 3 roky. „-co se má tedy omezit na 3 roky?
8. 5.2-proč by s z prostředků určených na podporu handicapovaných studentů měly realizovat nové stud. prog.
9. Lepší by bylo maličko zdůraznit, že by Vš mohli být financovány i ze soukromého sektoru. Př. spolupráci, Vš pro ně a oni jim zpátky.