



Zápis ze zasedání Rady pro vnitřní hodnocení MU 30. května 2017

Přítomni: dle prezenční listiny

Místo jednání: Zasedací místnost č. 300, Komenského náměstí 2

Program:

1. Schválení návrhu Pravidel systému zajišťování kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností a vnitřního hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností na Masarykově univerzitě;
2. Představení návrhu Pravidel pro tvorbu studijních programů;
3. Diskuze ke krokům přeměny studijního oboru na studijní program;
4. Různé.

Úvodem přítomné přivítal Ladislav Rabušic, místopředseda Rady pro vnitřní hodnocení (dále pouze „RVH“), a představil agendu a cíle zasedání.

1. Schválení návrhu Pravidel systému zajišťování kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností a vnitřního hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností na Masarykově univerzitě

Místopředseda RVH pověřený předsedou RVH předložil Radě pro vnitřní hodnocení ke schválení návrh vnitřního předpisu MU Pravidla systému zajišťování kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností a vnitřního hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností na Masarykově univerzitě.

Návrh vnitřního předpisu je předložen ve verzi upravené po připomínkovém řízení v Úřadovně IS MU. Projednala jej Vědecká rada MU na zasedání dne 23. 5. a neuplatnila při projednání žádné připomínky. Místopředseda informoval, že po schválení RVH bude předpis neprodleně postoupen ke schválení Akademickým senátem MU na zasedání dne 5. 6. 2017 a následně k registraci na MŠMT.

Místopředseda RVH představil návrh vnitřního předpisu a upozornil zejména na čl. 9, který vymezuje působnost RVH při zajišťování kvality vzdělávací činnosti.

Veronika Smutná, předsedkyně Legislativní komise, seznámila členy RVH s navrhovanými změnami, kdy v prvním případě se jedná o stylistickou úpravu názvu článku 23 (vypuštění slova „dalších“), v druhém případě jde o uvedení čl. 27 odst. 3 návrhu vnitřního předpisu do souladu se zákonem o vysokých školách. Ten předpokládá, že zprávu o vnitřním hodnocení projedná správní rada vysoké školy až po jejím schválení v akademickém senátu vysoké školy. Původní znění předpisu, podle kterého by Správní rada MU tuto zprávu projednala ještě před jejím schvalováním v akademickém senátu, by mohlo být hodnoceno jako rozporné se zákonem, případně mohlo by vést k nejasnostem schvalovací posloupnosti akademických orgánů.

Diskuze:

Stanislav Balík položil otázku, zda je v pořádku, že dojde k úpravě předpisu až po jeho projednání ve Vědecké radě MU. Veronika Smutná odpověděla, že postup je v tomto

případě pořádku, jelikož jedna změna je pouze stylistického rázu a v druhém případě jde o uvedení předpisu v soulad se zákonem bez dopadu na věcnou stránku návrhu. Navíc Vědecká rada MU návrh vnitřního předpisu neschvalovala, pouze projednala.

Návrh usnesení:

Rada pro vnitřní hodnocení Masarykovy univerzity v souladu s § 12a odst. 4 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů schvaluje návrh vnitřního předpisu Masarykovy univerzity Pravidla systému zajišťování kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností a vnitřního hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností na Masarykově univerzitě, který tvoří přílohu zápisu ze zasedání.

Hlasování o návrhu:

Čl. 7 Jednacího řádu RVH: *Návrh RVH je přijat, hlasuje-li pro něj nadpoloviční většina všech členů RVH.*

| |
|---|
| Počet přítomných členů před zahájením hlasování: 12 |
|---|

| |
|---------|
| Pro: 12 |
|---------|

| |
|----------|
| Proti: 0 |
|----------|

| |
|--------------|
| Zdržel se: 0 |
|--------------|

Usnesení bylo přijato. Návrh vnitřního předpisu „Pravidla systému zajišťování kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností a vnitřního hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností na Masarykově univerzitě“ bude předložen Akademickému senátu MU ke schválení na zasedání dne 5. 6. 2017.

2. Představení návrhu Pravidel pro tvorbu studijních programů

Petr Černíkovský, ředitel Odboru pro kvalitu RMU, představil dokument Pravidla pro tvorbu studijních programů (dále jen „Pravidla“) a uvedl jej do kontextu s metodikou Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství (dále jen „NAÚ“). Ta umožňuje nové varianty struktury studijního programu, zejména sdružené studium (maior/minor), specializace, které MU zamýšlí využít při tvorbě nových studijních programů. Jedním z cílů koncepce je zvrátit nepříznivý trend poklesu uchazečů a vysoké studijní neúspěšnosti, které mají i značné finanční důsledky. Záměrem Pravidel je rovněž umožnit větší interdisciplinaritu, mezinárodní spolupráci programů a také flexibilnější možnosti průchodu studiem.

Představená Pravidla jsou odlišná pro bakalářské a magisterské studijní programy. Předmětem Pravidel nejsou doktorské studijní programy, v nichž se studium realizuje individuálními plány, a profesní programy (např. všeobecné lékařství), které jsou už v tuto chvíli velmi silně regulovány na národní úrovni.

V bakalářských studijních programech bude kreditová zátěž rozdělena do tří základních bloků: společný přírodovědný či společenskovední základ, hlavní část, doplňující část. Doplňující část, která může mít několik podob: completus, specializace, sdružené studium se studijními plány maior a minor.

V diskusi zazněly náměty zejména ke společnému základu. Josef Janyška poznamenal, že by předměty v tomto bloku mohly být dvou typů, buď metodologicky orientované (např. statistika), nebo popularizační. Dále byl diskutován počet kreditů, který bude na společný základ určen, a způsob utváření nabídky celouniverzitních kurzů.

Dalším tématem diskuse byla problematika přijímání do sdruženého studia minor a také státní závěrečné zkoušky – zejména otázka, zda se budou lišit pro maior a minor a zda jejich obsahem budou jen povinné, nebo i povinně volitelné předměty.

Několik členů RVH vyjádřilo obavy, aby chystané změny ve skutečnosti nezměnily studentům možnost flexibilnějšího průchodu studiem, pokud některé obory nebudou nabízet příslušné studijní plány minor. Další podněty některých členů RVH směřovaly k tomu, zda volnost výběru ze strany studenta není natolik široká, že snižuje šance na jeho odborný růst a profesní uplatnění v hlavní studijní oblasti. Jakub Vykydal (Odbor pro kvalitu) poznamenal, že je žádoucí dát studentům prostřednictvím typizovaných studijních plánů návod, jaké studijní kombinace zvolit.

V bakalářském studijním programu čtyřletém bude délce studia odpovídat i zátěž 240 kreditů. Toto studium bude cílit na excelentní studenty s budoucím potenciálem k pokračování v doktorském studiu.

Magisterský program předpokládá větší volnost studentů, obsahuje velkou kreditovou alokaci na volitelné předměty.

V diskusi zazněl požadavek na přesnější informace o nepřekročitelných hranicích pro počty kreditů v blocích povinných a volitelných předmětů. Petr Černíkovský uvedl, že odchýlení se od limitů uvedených v požadavcích metodiky NAÚ a Pravidel by muselo být pečlivě zdůvodněno.

Magisterský program jednoletý je předpokládán jako velmi intenzivní studium o 90 kreditech, pravděpodobně úzce profesně zaměřené a cílené na uchazeče, kteří už absolvovali magisterské studium či mají zkušenosti z praxe. Pravděpodobně by mělo odlišnou strukturu akademického roku, místo semestrů by bylo členěno na trimestry.

Diskuse: Stanislav Balík položil otázku, zda nedojde k odchýlení se od ECTS modelu, pokud bude studium předpokládat větší zátěž. Dle Petra Černíkovského studenti ušetří rok studia za cenu zvýšených nároků. Ivana Černá navrhla, zda by takové studium nemohlo být realizováno formou placených kurzů. Jakub Vykydal poukázal na fakt, že by v tomto případě absolvent nezískal diplom a studium by nebylo kombinovatelné např. se zahraničními univerzitami do podoby joint degree. Lze také očekávat, že jiné české vysoké školy jednoleté studium vypíší, čímž by MU vznikla konkurenční nevýhoda.

Učitelské studium předpokládá dva modely:

1. student už v bakalářském stupni studuje dvojkombinaci učitelství a pak v magisterském studiu plynule navazuje (model Pedagogické fakulty);
2. student v bakalářském stupni studuje odborně zaměřený program a v magisterském stupni pak pokračuje ve studiu učitelství (model Filozofické fakulty).

Závěrečná diskuse se soustředila na otázku, v jaké právní formě budou Pravidla pro tvorbu studijních programů vydána. V současnosti zvažovanými možnostmi je směrnice rektora nebo metodika, kterou by vydala RVH. Dle Stanislava Balíka jde o politickou odpovědnost za dokument, kterou ponese ten, kdo jej vydá, a jelikož příprava Pravidel probíhala dosud mimo RVH, měl by být dokument vydán rektorem. Veronika Smutná poznamenala, že metodika zavazuje vždy orgán, který ji vydal (např. metodické dokumenty NAÚ).

Petr Černíkovský informoval, že forma vydání Pravidel bude v následujících týdnech debatována.

3. Diskuze ke krokům přeměny studijního oboru na studijní program

Donika Zůbková (Odbor pro kvalitu RMU) představila rámcový pracovní návrh postupu ustavení hodnotitelů přeměny studijních programů.

Petr Černíkovský upozornil, že i přeměna studijního oboru na program je z pohledu zákona vznikem nového studijního programu a hodnotitel může v této fázi poskytnout cennou zpětnou vazbu.

V diskusi se členové RVH přiklonili k závěru, že hodnotitel by měl být expertem v daném oboru a měl by mít umožněno hodnotit více programů zároveň (například navazující Bc. a Mgr. studijní program).

Dále se diskutoval proces zařazení hodnotitele do databáze hodnotitelů a způsob jeho schvalování. Návrh počítá s tím, že by hodnotitele schvalovala RVH, v diskusi také zazněla obava z nadměrného administrativního zatížení RVH a možnost, že by pravomoc schvalovat hodnotitele byla delegována pouze na místopředsedu RVH. Ladislav Rabušic navrhl, že by prvotní zařazení hodnotitele do databáze schvalovala RVH a jeho následný výběr pro hodnocení určitého studijního programu by už mohl být svěřen zpravodaji z řad členů RVH. Stanislav Balík navrhl, aby návrh na hodnotitele předkládala přímo fakulta, které se týká návrh přeměny.

Ladislav Rabušic uvedl, že na základě podnětů členů RVH bude materiál upraven a předložen členům RVH ke komentování elektronickou formou.

Následně Donika Zůbková členům RVH představila odhad harmonogramu přeměny studijního oboru na studijní program – na základě předkládacích lhůt příslušných akademických orgánů a odhadovaného času na přípravu některých kroků lze rámcově odhadnout délku procesu, ke které se případně ještě připočítává doba potřebná na získání stanoviska uznávacího orgánu v případě regulovaných profesí a lhůta, která je dána na rozhodnutí NAÚ v případě studijních programů nad rámec institucionální akreditace.

4. Různé

Místopředseda RVH pozval všechny přítomné na diskusní fórum zaměřenému na nové podmínky přípravy studijních programů na MU. Fórum se uskuteční 14. června v Univerzitním kině Scala. Více informací je k dispozici na webových stránkách <http://forum-kvalita.muni.cz/>.

Ludmila Křivánková poděkovala za zasílané dokumenty a požádala, zda by mohlo být vždy upřesněno, jak s nimi mají členové RVH naložit a jaký je případně termín, do kdy je třeba se k nim jakýmkoliv způsobem vyjádřit.

Závěr: Další zasedání RVH se uskuteční v úterý 20. června od 9 h v zasedací místnosti č. 300 na Komenského náměstí.

Zapsal: Mgr. Zdeněk Ježek

Schválil: prof. PhDr. Ladislav Rabušic, CSc.

Přílohy

1. Přijaté usnesení:

Rada pro vnitřní hodnocení Masarykovy univerzity v souladu s § 12a odst. 4 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů schvaluje návrh vnitřního předpisu Masarykovy univerzity Pravidla systému zajišťování kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností a vnitřního hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností na Masarykově univerzitě, který tvoří přílohu zápisu ze zasedání.

2. Pravidla pro tvorbu studijních programů ve znění ze dne 26. 5. 2017