

# REAKREDITACE STUDIJNÍCH PROGRAMŮ

Zpracoval: Odbor pro kvalitu RMU  
únor 2023

## Kontext

Na jaře 2022 byla Radou pro vnitřní hodnocení Masarykovy univerzity projednána a schválena první prodloužení oprávnění k uskutečňování studijního programu (dále v textu používán zkrácený termín „reakreditace“). Oproti původním předpokladům se ukázalo, že půjde (alespoň zpočátku) o poměrně náročný proces posuzování, a to zejména proto, že o prodloužení žádaly jako první právě ty programy, jimž byla akreditace z různých důvodů udělena na poměrně krátkou dobu. Projednávány byly ty programy, jimž RVH při posuzování přeměny udělila velmi výrazná doporučení ke změně, a tudíž bylo při reakreditaci zkoumáno, jak se studijní program s těmito doporučeními v mezidobí vypořádal.

Kromě tohoto faktu a v reakci na průběh prvních reakreditací se rovněž ukázalo, že situace vyžaduje celkové zpřesnění procesu reakreditace, který byl koncipován na začátku formování celého vnitřního systému zajišťování kvality Masarykovy univerzity (konkrétně při formulování předpisu *Schvalování, řízení a hodnocení kvality studijních programů*), tedy ještě před samotným započítáním fungování RVH. Jeho základní obrysy zakotvené ve vnitřním předpisu jsou zcela využitelné i v současných podmínkách (nebude vyžadována jakákoli jeho změna), avšak ukazuje se potřeba lépe **vnitřně specifikovat a ujasnit si nejen cíle procesu samotného, ale zejména jeho průběh a podobu, a to včetně konkrétních metodik pro jednotlivé aktéry** (tj. pro koordinátory pro kvalitu, garanty, RVH, resp. zpravodaje, Odbor pro kvalitu). V návaznosti je revidována také **podoba formulářů a organizace/práce s dalšími podkladovými materiály k reakreditaci**.

Jako základní koncepční východisko slouží tento dokument, který bude jednotlivými zainteresovanými aktéry připomínkován. Cílem je „vyladění“ celého procesu reakreditace a jeho obsahu, zvýšení efektivity práce, jakož i transparentnosti na straně fakult i RVH.

## Právní zakotvení procesu reakreditace

Reakreditace, tedy oficiálně „prodloužení oprávnění uskutečňovat studijní program“, je upravena čl. 18 vnitřního předpisu *Schvalování, řízení a hodnocení kvality studijních programů*.

**Nejpozději jeden rok** před uplynutím doby stávající akreditace musí programová rada projednat **záměr prodloužení oprávnění uskutečňovat program**.

Návrh s náležitostmi podle čl. 18 odst. 2 předkládá děkan

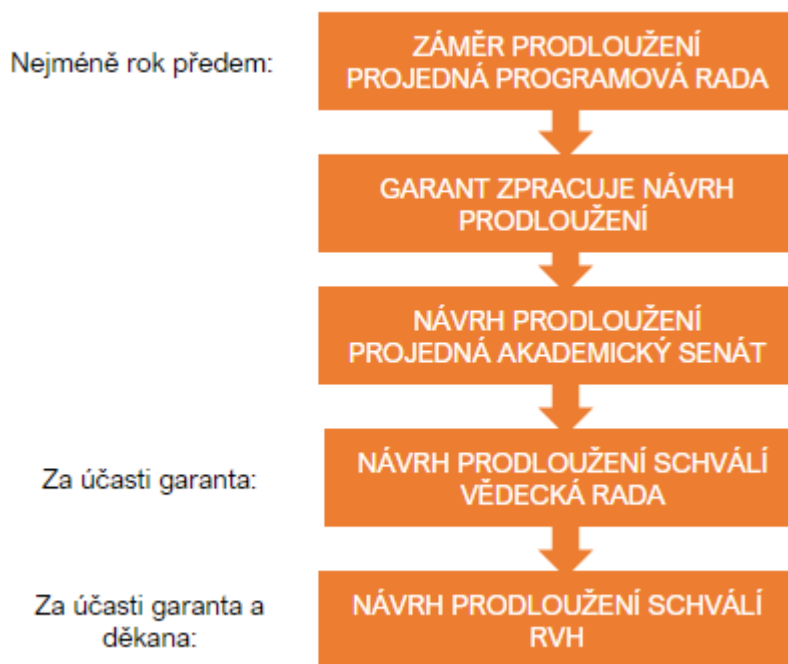
- nejprve k vyjádření fakultnímu AS;
- společně s tímto vyjádřením pak fakultní VR, která návrh projedná za účasti garanta studijního programu.

Pro proces vedoucí k vyjádření fakultního senátu nejsou ustaveny žádné formální požadavky (musí pouze proběhnout před projednáním na VR a ovšem v mezích jednacího řádu). Vědecká rada návrh schválí nebo vrátí k přepracování (čl. 18 odst. 4 a 5). Projednání návrhu musí proběhnout za účasti garanta programu (čl. 18 odst. 3), vědecká rada tedy nemůže bez dalšího hlasovat o schválení či vrácení per rollam. Jistou míru asynchronnosti projednání však nelze vzhledem k okolnostem úplně vyloučit. Standardním postupem je kompletní jednání za účasti garanta a s hlasováním, probíhajícím prezenčně (či v reálném čase online). Z tohoto požadavku je možno v odůvodněných případech (například v časové tísní) ustoupit do té míry, že vědecká rada návrh projedná s garantem v reálném čase, ať už prezenčně či online, a poté

o něm (odděleně od vlastní diskuse s garantem) hlasuje per rollam. Není však možné, aby tak učinila výlučně na základě písemných informací od garanta.

Návrh schválený fakultní VR předkládá rektor Radě pro vnitřní hodnocení (s náležitostmi uvedenými výše a u programů, které mají povahu regulovaných povolání, současně také s povolením uznávacího orgánu, u programů mimo IA stanoviskem uznávacího orgánu, je-li to původní starší 10 let). Návrh RVH projednává za účasti garanta studijního programu a děkana.

Obr. 1 Schématický proces reakreditace



**Schválí-li RVH návrh prodloužení studijního programu**, který je MU oprávněna uskutečňovat v rámci institucionální akreditace, platí, že tím prodloužila oprávnění uskutečňovat studijní program; rozhodne zároveň o době, na kterou se oprávnění prodlužuje, a určí její počátek pevným datem.

Prodloužit oprávnění uskutečňovat studijní program postupem podle odstavce 11 písm. a) může RVH udělit **až na dobu 10 let**, s přihlédnutím zejména k typu studijního programu, ke standardní době studia a k dosavadnímu vnitřnímu hodnocení studijního programu (čl. 14).

**Jestliže RVH návrh neschválí**, konkrétně proto, že (čl. 18 odst. 8): „a) nenaplnuje požadavky vyplývající ze *Standardů kvality studijních programů MU*; b) není v souladu s posláním a strategií MU; c) není zpracován v kvalitě, která umožňuje posouzení podle písmen a) a b)“, pak RVH rozhodne, zda

- návrh vrací k přepracování, nebo
- navrhuje rektorovi předložení záměru zrušit studijní program.

Je-li reakreditace spojena s návrhem na změnu natolik závažnou, že ji lze uskutečnit jen v rámci nového studijního programu, RVH návrh v části této změny neschválí (čl. 18 odst. 10).

## Reakreditace v „životě“ studijního programu a její cíle

Studijní program typicky kontinuálně prochází nejrůznějšími změnami, jež jsou výsledkem péče garanta a programové rady o jeho kvalitu. Jedná se o podstatné či nepodstatné změny, které reagují na:

- podněty a doporučení vzešlé z procesů vnitřního systému zajišťování kvality (udělení oprávnění k uskutečňování SP, resp. související doporučení RVH, doporučení z velkého vnitřního hodnocení zanesená v plánu rozvoje, průběžná každoroční hodnocení realizovaná programovou radou);
- běžný vývoj a potřeby studijního programu.

Podoba a fungování studijního programu i dodržování minimálních standardů kvality je primární zodpovědností fakulty a garanta studijního programu. **Reakreditace by tak v životě studijního programu v ideálním případě neměla představovat žádný výraznější problém.**

V kontextu reakreditace lze v podstatě uvažovat o následujících situacích:

- 1) program žádá o reakreditaci **bez podstatných změn** (tyto podstatné změny již mohly být schváleny a realizovány v průběhu platnosti předchozí akreditace);
- 2) program žádá o reakreditaci **s podstatnými změnami**, tzn. významné změny programu spojí až s žádostí o prodloužení oprávnění (tato situace může vyústit v nutnost akreditovat nový studijní program).

Zda studijní program spojí podstatné změny až s přípravou reakreditace nebo je uskuteční mimo ni, záleží na jeho strategii, akutnosti přijímaných/plánovaných změn, souběhu s realizací vnitřního hodnocení apod.

**RVH do tohoto procesu fungování a rozvoje studijního programu zasahuje při reakreditaci v podstatě pouze z následujících důvodů:**

- nejsou naplňovány procesní povinnosti (pravidelná realizace velkých i malých hodnocení, projednání změn programovou radou apod.);
- nejsou naplňována/naplněna doporučení, která RVH programu udělila při jeho posledním schválení a zároveň není dostatečně zdůvodněno/vydiskutováno vnitřně, proč tato doporučená opatření naplňována nejsou a program jde jiným směrem (a to dříve než v momentě žádosti o reakreditaci);
- nejsou naplňována doporučení z dalších významných procesů zajišťování kvality (typicky např. velké vnitřní hodnocení) a zároveň není dostatečně zdůvodněno/vydiskutováno vnitřně, proč tato doporučená opatření naplňována nejsou a program jde jiným směrem), jinými slovy existuje pochybnost o dostatečné péči o kvalitu studijního programu;
- došlo k nedodržení akreditačních standardů/vnitřních standardů kvality (změny, které se udály v životě studijního programu a jsou v rozporu se standardy – např. otázky související s publikační činností, úvazkem garanta apod.).

**Reakreditace neslouží k tomu, aby bylo znova a jednorázově přezkoumáno naplňování všech standardů.** K tomuto účelu zde jsou průběžné procesy zajišťování kvality (velké a malé vnitřní hodnocení). **Hlavním smyslem reakreditace je:**

- ověřit, že studijní program ve svém fungování naplňuje všechny základní atributy kvality a že probíhají všechny povinné procesní náležitosti, které mají kvalitu programu zajistit, tj.

především náležitě fungování PR/OR a jejich pravidelných hodnocení. RVH se tak při reakreditaci zabývá tím, jak na výstupy hodnocení studijní program reaguje a zda s nimi aktivně pracuje;

- schválit inovovanou podobu studijního programu (resp. podstatné změny, které jsou ve studijním programu navrhovány).

V tomto smyslu jsou nastaveny i podkladové dokumenty (viz bod 4.2) – reakreditace se opírá převážně o již existující průběžné záznamy (tj. o stanovisko zpravodaje při vzniku/přeměně, podklady z velkého vnitřního hodnocení včetně plánu rozvoje, zápisy z programových rad). Ty jsou doplněny **jednoduchou žádostí o prodloužení**, která všechny tyto dokumenty „uvádí do kontextu“ a reflektuje je ve výstupu, jímž jsou (případně) změny v charakteristice studijního programu.

## Standardy kvality studijních programů

Následující kapitola o standardech se netýká pouze reakreditací a má obecnější význam pro vyjasnění práce RVH jako takové, a potažmo vnitřního systému zajišťování kvality.

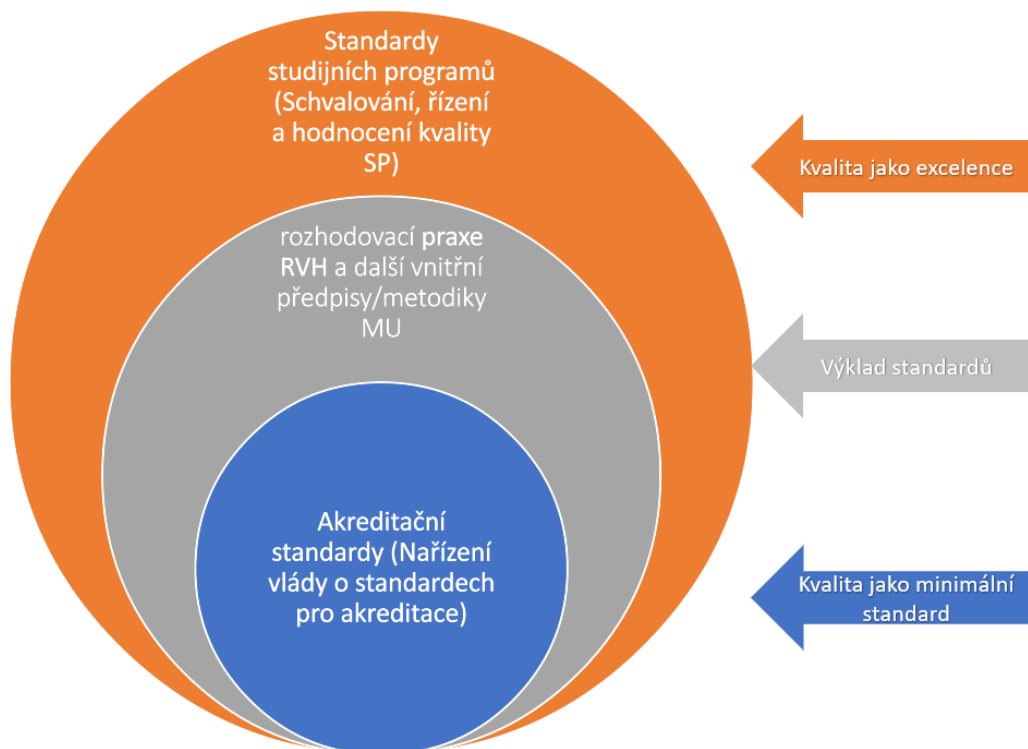
**Standardy kvality studijních programů MU** jsou přílohou vnitřního předpisu *Schvalování, řízení a hodnocení kvality studijních programů*. Tyto standardy na MU stanovují pravidla a postupy, na jejichž základě jsou vytvářeny, uskutečňovány a hodnoceny studijní programy MU, přičemž vycházejí z mezinárodně uznávaných postupů, právních předpisů, vnitřních předpisů MU a strategických dokumentů MU (viz [Příloha 1](#)).

V souvislosti s udělením institucionální akreditace Masarykově univerzitě jsou tyto standardy platné pro všechny pro všechny vnitřní procesy zajišťování kvality, konkrétně jsou velmi úzce navázány na proces velkého vnitřního hodnocení (odráží se ve struktuře sebehodnotící zprávy a v posudcích hodnotitelů).

To neznamená, že by zákonné požadavky dané **akreditačními standardy** pro univerzitu neplatily, avšak tvoří pro ni „pouze“ závazný minimální standard (akreditační standardy NAÚ jsou postaveny na pojetí kvality jako naplnění určitého minimálního standardu). Oproti tomu standardy MU jsou formulovány obecněji, odrážejí se od koncepce kvality jako excelence (po vzoru *European standards and guidelines*), která je postavena na procesu kontinuálního zlepšování

V prostoru mezi oběma standardy se pak pohybuje **rozhodovací praxe RVH**, která může standardy MU průběžně detailněji specifikovat, resp. vykládat (ale vždy nad rámec minimálního standardu daného zákonem) – viz Obr. 2 Standardy kvality studijních programů. Standardy studijních programů jsou pak dále specifikovány dalšími vnitřními předpisy nižší právní síly a metodikami MU.

Obr. 2 Standardy kvality studijních programů



Pravidelný **přehled rozhodovací praxe** si RVH vede jako interní dokument pro vnitřní potřeby svých členů (**Příloha 2**).

S cílem usnadnit koordinátorům pro kvalitu a garantům studijních programů orientaci v tom, jak RVH rozhodovala v obdobných případech, Odbor pro kvalitu (po schválení RVH) vytváří a pravidelně aktualizuje **soubor nejčastějších otázek** (**Příloha 3**), které se snaží zobecňovat některé principy a pravidla, jež se v rozhodování RVH objevují. Dokument bude zveřejněn na Portále v sekci informací pro guaranty.

Oba dokumenty jsou pravidelně aktualizovány a nejméně jednou ročně schvalovány RVH.

# METODICKÉ INSTRUKCE

## Započetí přípravy na reakreditaci

Celý proces by měl začít více než rok před uplynutím doby stávající akreditace. Nejpozději jeden rok před tímto termínem (viz čl. 18 odst. 1 vnitřního předpisu) musí programová rada projednat záměr prodloužení oprávnění uskutečňovat program.

### !!! Upozornění (koordinátoři/garanti):

- V aplikaci IS Garant je nově nastaveno upozornění na blížící se konec akreditace (ikona budíku), které se objeví 400 dní před uplynutím doby stávající akreditace.
- Ze zápisu z jednání by mělo být jasně patrné, nejlépe výslovně uvedeno, že programová rada má záměr akreditaci prodloužit a případně s jakými změnami.

Započetí příprav na reakreditaci by mělo začít s dostatečným předstihem tak, aby bylo dost času na případné přepracování žádosti (tj. předložit žádost nejpozději na druhé až třetí zasedání RVH před koncem akreditace). Přípravy by měly být v ideálním případě naplánovány tak, aby neproběhlo přijímací řízení do studijního programu, u něhož není schváleno prodloužení.

## Podkladové dokumenty

Podkladové dokumenty k reakreditaci lze rozdělit na:

- existující (lze doložit odkazem na úložiště, odkaz do IS MU, příloha);
- další dokumenty, které je potřeba připravit pro účel reakreditace.

### !!! Upozornění (koordinátoři/garanti):

- Před předložením žádosti o reakreditaci prosíme koordinátora o jasné označení předkládaných/přejmenování existujících dokumentů v úložišti IS, aby se v nich zpravodaj lépe orientoval. Jména souborů by měla obsahovat v tomto pořadí: typ dokumentu, rok, název a typ programu (např. Zadost-o-prodlouzeni\_2023\_D\_Trestni\_pravo)

**Podkladovými dokumenty, které se podávají při žádosti o reakreditaci jsou:**

1. Žádost o prodloužení oprávnění uskutečňovat studijní program
2. Datové zprávy generované z IS MU

### !!! Upozornění (koordinátoři/garanti):

- Při poslední novelizaci předpisu byl učiněn pokus udělat pořádek v názvech a struktuře různých podkladů z IS MU – na většině míst v předpise se použil generalizovaný termín „datové zprávy generované z IS MU“, který je v různých metodikách pro koordinátory rozpracován tak, aby bylo

jasné, co konkrétně znamená a jaké dokumenty obsahuje (charakteristika, manažerská data). Ačkoliv čl. 18 zůstal bohužel v tomto ohledu nezměněn (pravděpodobně se na něj zapomělo), vycházíme v tomto materiálu za účelem vyjasnění ze stejného principu: je zde použit termín datové zprávy generované z IS a níže je specifikováno, co se tím myslí (aniž by byla narušena logika a účel předpisu).

Klíčovým podkladovým dokumentem je **Žádost o prodloužení oprávnění uskutečňovat studijní program (viz Příloha 4)**. Žádost obsahuje odkazy na všechny ostatní materiály a podklady, nejsou-li přiloženy samostatně. Žádost má **čtyři hlavní součásti**:

1. **základní údaje**, včetně uvedení odkazů na potřebné další podklady;
2. **shrnutí dosavadního vývoje** studijního programu od udělení poslední akreditace (smyslem této části je usnadnit RVH orientaci v dalších dokumentech: mělo by zde být stručné shrnutí toho, jaká byla přijata opatření reagující na doporučení RVH/ výstupy vnitřního hodnocení, jak se to řešilo na jednotlivých programových radách a jaký je z toho závěr);
3. **shrnutí navrhovaných podstatných změn s odůvodněním** (odůvodnění typicky navazuje na předchozí oddíl);
4. **návrh**.

Nenavrhuje-li program podstatné změny, část č. 3 se nevyplňuje.

**!!! Upozornění (koordinátoři/garanti):**

- ve shrnutí dosavadního vývoje je třeba dbát na návaznost jednotlivých projednaných opatření a navrhovaných změn v reakreditaci, popř. je dostatečně zdůvodnit (je potřeba vyloučit, popř. vysvětlit např. situace, kdy v posledním zápise z programové rady je uvedeno, že garant navrhne k reakreditaci změnu profilu absolventa, aniž by taková změna poté byla při reakreditaci opravdu navržena).
- V předkládaných dokumentech je třeba dbát na kvalitu a konzistentnost SWOT analýz, které RVH většinou podrobně studuje (opakuji se případy, kdy jsou ve SWOT analýzách protikladné údaje!).

V žádosti o reakreditaci jsou uvedeny **tři odkazy**:

1. odkaz na číslo spisu vzniku/přeměny (např. <https://is.muni.cz/auth/uradovna/spis?fakulta=1456;spis=743987>)
2. odkaz na dokumenty z vnitřního hodnocení studijního programu (např. <https://is.muni.cz/auth/do/econ/hodnoceniSP/N/23092/>)
3. odkaz do Katalogu programů: (např. <https://is.muni.cz/auth/program/23092/matematicke-a-statisticke-metody-v-ekonomii?obdobi=6249>)

Jako další podklad jsou přiloženy **datové zprávy generované z IS MU**. Jedná se o **tři exporty**:

- Export údajů o studijním programu (tzv. „charakteristika“)
- Export statistických dat o studijním programu (tzv. „manažerská data“)
- Personální listy



#### **Upozornění (koordinátoři/garanti):**

- nelze uvádět formou odkazu, podklad je nutné vyexportovat, přejmenovat a přiložit jako přílohu žádosti;
- exporty by měly mít aktuální datum

Případné podstatné změny je třeba doplnit do charakteristiky studijního programu v aplikaci Garant, aby se promítly do exportu údajů o studijním programu. Zároveň však není možné zasahovat do údajů platných v rámci stávající akreditace. Pokud tedy dochází k podstatným změnám v rubrikách „Cíle“, „Výstupy z učení“, „Uplatnění absolventa“ apod., je vhodné ponechat stávající platné znění a za něj doplnit nové/požadované znění. Obě znění je potřeba jasně odlišit, např. PŮVODNÍ / NOVÉ, aby bylo možné jednoznačně identifikovat navrhované změny.

## **Práce zpravodaje**

### **Krok 1: Základní orientace**

Základním dokumentem, z něhož zpravodaj při zpracování stanoviska vychází, je *Žádost o prodloužení oprávnění uskutečňovat studijní program (Příloha 4)*, z níž by se měl dozvědět vše podstatné. Jsou zde umístěny **odkazy na všechny další podpůrné dokumenty, nebo označeny přílohy žádosti**. Žádost o reakreditaci je tedy prvním dokumentem, který otevírá práci zpravodaje při přípravě stanoviska a umožňuje mu zorientovat se ve všech dalších potřebných podkladech.

# ŽÁDOST O PRODLOUŽENÍ OPRAVNĚNÍ USKUTEČŇOVAT STUDIJNÍ PROGRAM

## 1. Základní údaje a odkazy

Název fakulty: *Zvolte fakultu*

Za níž jedná (děkan fakulty):

Název studijního programu:\*

Typ studijního programu: *Zvolte typ programu.*

Garant studijního programu:

Odkaz na číslo spisu  
vzniku/přeměny:

Odkaz na dokumenty  
z vnitřního hodnocení  
studijního programu:

Odkaz do katalogu programů  
v IS MU:

Přílohy žádosti:

## Krok 2: Zjištění informací o studijním programu

Základní údaje o studijním programu (**aktuální situaci**) může zpravodaj čerpat z hlavního prostředí v IS v **Katalogu programů**, na nějž je uveden odkaz v žádosti (např. <https://is.muni.cz/auth/program/23092/matematicke-a-statisticke-metody-v-ekonomii?obdobi=6249>). Zde je přehled o podmínkách přijímacího řízení, aktuálním počtu studentů, cílech studia apod.

O něco podrobnější přehled získává zpravodaj po rozkliknutí tlačítka **Detail programu**. Zde je možné podívat se např. na manažerská data (jsou zde zobrazeny aktuální hodnoty vybraných klíčových statistických ukazatelů) nebo na složení programové/oborové rady.

Všechny na webu prezentované údaje jsou pak shrnuty **ve třech expotech, které jsou přílohou žádosti**:

- Export údajů o studijním programu (tzv. „charakteristika“)
- Export statistických dat o studijním programu (tzv. „manažerská data“)
- Personální listy

Přílohou žádosti není původní spis založený ke vzniku či přeměně programu (nebo k jeho předchozímu prodloužení). Zpřístupnění dokumentů z těchto spisů zajistí Odbor pro kvalitu RMU a zpravodaje informuje o tom, kde jsou příslušné dokumenty uloženy.

### Krok 3: Opatření k zajištění kvality studijního programu

Opakujeme, že hlavním smyslem reakreditace je **ověřit, že je dostatečně dbáno o kvalitu studijního programu**. Zpravodaj se proto ve svém dalším kroku zabývá především tím, co se se studijním programem dělo od jeho posledního schválení RVH – jaká byla přijata opatření reagující na doporučení RVH/výstupy vnitřního hodnocení, jak se řešily na jednotlivých programových/oborových radách a jaký z toho programová rada učinila závěr.

Shrnutí rozvoje studijního programu a základní orientaci v kontextu poskytuje zpravodaj **druhá část žádosti**. Zpravodaj zde studuje především spis studijního programu (stanoviska zpravodaje, na kolik let byla akreditace udělena a zda RVH udělila nějaká doporučení). Na tato rozhodnutí by měla navazovat vnitřní hodnocení a jednání programových rad (všechny tyto dokumenty jsou uloženy pod odkazem v žádosti o reakreditaci). Zpravodaj zde hodnotí především to, zda studijní program aktivně reaguje na doporučení a podněty vzešlé z procesů zajišťování kvality.

### Krok 4: Posouzení navrhovaných změn

Předposledním krokem je zhodnocení navrhovaných podstatných změn a souladu se standardy kvality studijních programů. K tomuto účelu slouží **třetí část žádosti**, jež shrnuje a odůvodňuje navrhované změny. Podkladem je zde „Export údajů o studijním programu“ z IS („charakteristika“), který je přílohou žádosti. V této části se zpravodaj zaměřuje také na personální zabezpečení studijního programu – hlavním podkladem jsou mu v tomto ohledu přiložené experty.

### Krok 5: Zpracování Stanoviska zpravodaje

Při zpracování výsledného stanoviska k návrhu prodloužení akreditace zpravodaj posuzuje, nakolik se do fungování programu promítly závěry z uskutečněných vnitřních hodnocení a doporučení či požadavky RVH adresované fakultě při akreditaci nebo předchozím prodloužení. Dále se zpravodaj zaměřuje na posouzení personálního zabezpečení studijního programu. Zjištění z těchto posouzení by měla být obsahem zpravodajského stanoviska. Jeho závěrem by mělo být konstatování, zda zpravodaj doporučuje návrhu vyhovět, či nikoli.

## **Představení studijního programu na zasedání RVH, role garanta**

RVH schvaluje reakreditaci studijního programu vždy za účasti děkana fakulty a garanta studijního programu. Děkan fakulty typicky krátce představí studijní program a uvede jeho garanta. Úkolem garanta je pak představit studijní program a změny, které jsou požadovány, a to dle stejné logiky jako je v žádosti o prodloužení:

1. základní údaje o studijním programu;
2. shrnutí nejdůležitějších bodů dosavadního vývoje od poslední akreditace;
3. shrnutí navrhovaných vyplývajících změn.

## Způsob rozhodování RVH

V následujícím textu jsou vymezena kritéria, dle nichž RVH transparentně posuzuje kvalitu studijních programů. Dbá přitom na **kontinuitu rozhodování a na jeho standardizaci** (při stejném „pochybení“ dochází ke stejnému zkrácení doby reakreditace). Kritéria jsou následující:

1. naplnění doporučení a požadavků RVH při schválení programu nebo jeho posledním prodloužení
2. naplňování *Standardů kvality studijních programů*;
3. soulad s posláním a strategií MU;
4. kvalita zpracování podkladových materiálů a dodržení procesních povinností a lhůt.

Doba prodloužení je udělována **v rozmezí 1–10 let**. Při posuzování doby prodloužení se RVH pohybuje na kontinuu **mezi dvěma extrémy**, jimiž jsou:

### **Vrácení k přepracování/udělení reakreditace na 1–2 roky:**

- studijní program dlouhodobě nenaplnuje požadavky vyplývající ze *Standardů kvality studijních programů MU*;
- nedošlo k naplnění doporučení RVH, aniž by existoval výhled k brzké nápravě, nebo dostatečné odůvodnění, proč tomu tak není; studijní program nijak nereflektuje doporučení hodnotitelů z velkého vnitřního hodnocení ve svých plánech rozvoje;
- studijní program je v rozporu s posláním a strategií MU;
- zcela nedostatečná kvalita podkladových materiálů (např. vnitřní rozpory v argumentaci, věcné chyby, chybějící dokumenty), a to jak u materiálů existujících (zápisy z programových rad...), tak ad hoc připravených k reakreditaci (žádost);
- došlo k významnému nedodržení procesních povinností a lhůt.

Preferovanou možností je **vrácení návrhu k přepracování**, udělení reakreditace na dobu 1-2 roky je zcela mimořádným opatřením.

Je-li reakreditace udělena na dobu kratší 10 let, musí být toto rozhodnutí **odůvodněno (v zápise), resp. doplněno o závazné doporučení RVH (přímo v usnesení)**.

### **Udělení reakreditace na maximální dobu 10 let:**

- studijní program na excelentní úrovni naplňuje požadavky vyplývající ze *Standardů kvality studijních programů MU*;
- studijní program aktivně reaguje na doporučení a podněty vzešlé z procesů zajišťování kvality;
- studijní program významně přispívá k naplňování poslání a strategie MU;
- program předložil kvalitně zpracované podklady (žádost, zápisy z programových rad...);
- byly dodrženy všechny procesní povinnosti a lhůty.

## Příloha 1: Standardy kvality studijních programů Masarykovy univerzity

Příloha č. 1 ke *Schvalování, řízení a hodnocení kvality studijních programů Masarykovy univerzity*

### **Standardy kvality studijních programů Masarykovy univerzity**

#### *Článek 1 Základní ustanovení*

Standardy kvality studijních programů MU stanoví pravidla a postupy, na jejichž základě jsou vytvářeny, uskutečňovány a hodnoceny studijní programy MU, přičemž vycházejí z mezinárodně uznávaných postupů, právních předpisů, vnitřních předpisů MU a strategických dokumentů MU.

#### *Článek 2 Vymezení studijního programu*

(1) Studijní program má jasně a srozumitelně vymezenou charakteristiku studijního programu a je v souladu se strategickým záměrem MU.

(2) Výstupy z učení studijního programu jsou v souladu s typem, profilem a cíli studijního programu a vycházejí ze soudobého vývoje v dané oblasti vzdělávání.

(3) Studijní program má s ohledem na svůj typ a profil jasně strukturovaný studijní plán nebo studijní plány umožňující dosáhnout plánovaných výstupů z učení a vytvářející logický celek.

#### *Článek 3 Výuka a učení*

(1) Cíle, studijní zátěž, metody a hodnocení výuky studijního předmětu odpovídají jeho výstupům z učení.

(2) Studenti mají s ohledem na formu a metody výuky studijního programu přístup k výukovým materiálům, elektronickým a dalším zdrojům pro studium.

(3) Studijní program umožňuje s ohledem na svůj typ a profil zapojení studentů do řešení vědeckých projektů, grantů a další tvůrčí činnosti.

(4) Studijní program realizuje s ohledem na svůj typ a profil spolupráci s praxí, kterou pravidelně vyhodnocuje.

(5) Hodnocení studentů probíhá dle transparentních, objektivních a předem stanovených kritérií.

(6) Studenti v průběhu studia dostávají zpětnou vazbu, která jim umožňuje se zlepšovat a dosahovat tak plánovaných výstupů z učení.

(7) Kvalitní studijní podpora je studentům dostupná bez ohledu na případné sociální nebo zdravotní znevýhodnění.

#### *Článek 4 Personální zabezpečení*

(1) Personální zabezpečení odpovídá typu a profilu studijního programu a požadavkům na kvalitu a odbornost akademických pracovníků.

(2) Akademickým pracovníkům jsou poskytovány příležitosti a dostatečný prostor pro rozvoj pedagogických a výzkumných kompetencí.

#### *Článek 5 Tvůrčí činnost*

MU uskutečňuje tvůrčí činnost v dané oblasti vzdělávání s ohledem na typ a profil uskutečňovaného studijního programu.

#### *Článek 6 Internacionalizace*

Studijní program rozvíjí mezinárodní spolupráci, která umožňuje akademickou i studentskou mobilitu.

#### *Článek 7 Podpůrné procesy*

(1) Studijní program je dostatečně materiálně i finančně zabezpečen pro uskutečňování kvalitního vzdělávání.

(2) Informace o studijním programu jsou srozumitelné, aktuální a veřejně přístupné.

(3) Studijní program uskutečňovaný v cizím jazyce poskytuje informace o studiu a podpůrné činnosti související se studiem také v příslušném jazyce.

(4) Studijní program pravidelně vyhodnocuje informace klíčové pro jeho uskutečňování a pracuje se zpětnou vazbou od relevantních aktérů.

## **Struktura studijního programu**

Pokud studijní program obsahuje hlavní nebo vedlejší studijní plán, musí být z podkladů zřejmá jejich kombinovatelnost s jinými studijními plány na MU v rámci sdruženého studia.

Návrh na uskutečňování magisterského studijního programu, který nenavazuje na bakalářský studijní program, musí být náležitě odůvodněn. RVH jej může schválit jen v případě, že navrhovatel prokáže, že cílů studia nelze dosáhnout ve standardní době studia určené pro bakalářský a magisterský program, který navazuje na bakalářský studijní program, například z důvodů požadavků praxe nebo regulátora.

Studijní plán by měl zahrnovat více než jeden základní teoretický předmět profilujícího základu, v souladu s navrženými výstupy z učení a profilem absolventa. Jsou-li všechny předměty ve studijním plánu označeny jako povinné, tato skutečnost musí být náležitě odůvodněna.

Studijní programy s nízkým počtem studentů a vyučujících je žádoucí realizovat ve formě sdruženého studia na úkor jednooborového studijního plánu, umožňuje-li to povaha studijního programu. Má-li být studijní program určen jen pro jednotky studentů, je zapotřebí řádně odůvodnit potřebu vzniku samostatného studijního programu; projektový závazek není sám o sobě tímto odůvodněním.

Důvodem pro vrácení návrhu k přepracování může být skutečnost, že navržený studijní program se s jiným studijním programem shoduje do takové míry, že z nich lze vytvořit jeden studijní program se dvěma studijními plány se specializací.

Jestliže navržené studijní programy vykazují značnou míru shody v obsahu studia a v personálním zabezpečení, je žádoucí využít v maximální možné míře institut studijních plánů se specializacemi v rámci jednoho studijního programu a omezit tak potenciální duplicity ve studijní nabídce.

Požadavky na absolvování předmětu musí být takové, aby student byl schopen výsledek svou činností plně ovlivnit. Nelze například akceptovat požadavek na přijetí písemné práce do odborného periodika, jestliže úspěšnost přijetí záleží na osobě odlišné od studenta.

## **Garant studijního programu**

Garant neposkytuje dostatečné záruky pro řízení studijního programu, jestliže nemá zkušenosti s vedením závěrečných prací, výukou a nemá náležitou publikační činnost. U profesně zaměřeného studijního programu lze akceptovat nižší vědecký výkon garanta a vyučujících, než je tomu u srovnatelných programů akademicky zaměřených.

Jestliže garant studijního programu není habilitován v oblasti vzdělávání, do které je zařazen daný studijní program, musí v této oblasti prokázat odpovídající vědeckou činnost. Je-li studijní program zařazen do více oblastí vzdělávání, měl by jeho garant vykazovat publikační a tvůrčí činnost v té oblasti vzdělávání, která je pro daný program dominantní.

Úvazek garanta programu daný pracovním poměrem k fakultní nemocnici se pro účely posouzení standardů personálního zabezpečení započítává do úvazku na příslušné fakultě i do úvazku na MU jako celku.

Navrhuje-li fakulta na pozici garanta programu děkana, musí tento návrh náležitě odůvodnit. Návrh lze schválit jen tehdy, pokud program jinak uskutečňovat nelze, zejména je-li děkan jediným akademickým pracovníkem splňujícím požadavky standardů kvality studijních programů.

## **Personální zabezpečení studijního programu**

Studijní program musí mít dostatečné množství pedagogických pracovníků odpovídající skutečné zátěži dané počtem studentů ve studijním programu. Je vhodné, aby garance předmětů napříč pedagogickými pracovníky byla náležitě rozložena; přiměřeně k výši úvazku a povinnostem pracovníka v rámci jiných studijních programů, bez ohledu na to, zda se jedná o profilující nebo neprofilující předměty. Garant studijního předmětu profilujícího základu má mít odpovídající tvůrčí výkon související s obsahem předmětu. Rozloženo musí být i vedení závěrečných prací studentů. Je-li personální zabezpečení programu navrženo tak, aby splňovalo pouze minimální personální standardy stanovené v nařízení vlády, může být uskutečňování programu ohroženo již při odchodu jednoho klíčového pracovníka.

Posuzování naplnění standardu ze strany RVH zahrnuje rovněž hodnocení reálné zátěže pedagogických pracovníků, i v souvislosti se závazky těchto pedagogických pracovníků v rámci jiných studijních programů na MU nebo na jiných vysokých školách.

Rada pro vnitřní hodnocení v rámci posuzování perspektivy rozvoje studijního programu zohledňuje i dobu trvání pracovní smlouvy akademických pracovníků zajišťujících studijní program, není-li pracovní smlouva uzavřena na dobu neurčitou.

## **Cizojazyčné studijní programy**

Návrh hodnotitelů studijního programu, který má být uskutečňován v cizím jazyce, zahrnuje alespoň jednoho hodnotitele působícího v současnosti na relevantní zahraniční instituci. Rada pro vnitřní hodnocení dále požaduje, aby podklady pro schválení studijního programu, včetně záměru vzniku, byly předloženy v anglickém jazyce.

Nedostatečná kvalita návrhu může po formální stránce spočívat v českých popisech studijních předmětů zařazených do datové přílohy návrhu studijního programu k uskutečňování v cizím jazyce.

Tvůrčí činnost navrženého garanta studijního programu, jež má být uskutečňován v cizím jazyce, zahrnuje v přiměřeném rozsahu i relevantní tvůrčí výstupy v cizím jazyce.

Jestliže jde o studijní program uskutečňovaný v cizím jazyce, veškerá výuka v tomto studijním programu by měla probíhat v daném cizím jazyce.



## Doktorské studium

V případě prezenčního studia považuje RVH zahraniční pobyt studenta doktorského studijního programu v souhrnné délce alespoň jeden měsíc za nezbytný, v případě kombinovaného studia je možné jej nahradit účastí na relevantním projektu zahraniční spolupráce. Povinnost absolvovat zahraniční stáž v rozsahu nejméně jednoho měsíce, zahrnutou ve studijních plánech pro prezenční formu doktorského studijního programu, nelze nahradit kratšími zahraničními pobyty studenta, byť v součtu dosahují rozsahu jednoho měsíce.

Doktorský studijní program poskytuje dostatečné záruky personálního zabezpečení, jestliže:

- a) školitel s vědeckou hodností docent nebo profesor vede souběžně nejvýše 5 studentů doktorského studia,
- b) v případě pracoviště Akademie věd ČR, s nímž má fakulta uzavřenou dílčí dohodu o spolupráci při uskutečňování příslušného doktorského studijního programu, vede kmenový zaměstnanec pracoviště Akademie věd ČR zařazený na pracovní pozici, která je srovnatelná s vědeckou hodností docent nebo profesor, souběžně nejvýše 5 studentů doktorského studia,
- c) školitel s vědeckou hodností Ph.D., CSc. nebo Dr., popřípadě titulem ekvivalentním, který byl pro tuto činnost schválen vědeckou radou fakulty, vede souběžně nejvýše 1 studenta doktorského studia.

## Procesní pravidla

Za účelem zajištění objektivitu hodnocení studijního programu nelze navrhnout tutéž osobu jako hodnotitele studijního programu a člena oborové, respektive programové rady.

Neúčast navrhovaného garanta studijního programu na jednání o záměru vzniku studijního programu nebrání projednání Radou pro vnitřní hodnocení. Vyjde-li však v průběhu jednání najevo, že účast garanta studijního programu je nezbytná s ohledem na potřebu zodpovědět dotazy nebo nejasnosti týkající se návrhu, přeruší RVH projednávání věci tak, aby mohla být projednána za účasti garanta studijního programu.

Vnitřní předpis nemá specifickou proceduru pro rušení studijních plánů (počítá pouze s rozšířením o studijní plán), formálně jde o změnu (tj. „takové odchylení od dosavadní podoby studijního programu, které není rozšířením oprávnění uskutečňovat studijní program“). Do doby, než bude vnitřní předpis novelizován tak, aby proces rušení studijních plánů svými náležitostmi více odpovídal procesu rozšiřování programů o studijní plány, a to včetně obligatorního projednání fakultní vědeckou radou, RVH navrhuje postupovat podle ustanovení o změně studijního programu s tím, že je vhodné, aby návrh změny předem projednala také fakultní vědecká rada, případně i akademický senát fakulty. Návrh na podstatnou změnu musí obsahovat konkrétní datum, ke kterému bude změna účinná (a studijní plán zrušen), toto datum musí být voleno tak, aby poskytovalo dostatečnou časovou rezervu pro dostudování stávajících studentů.

Předložení návrhu na prodloužení akreditace studijního programu krátce před datem vypršení akreditace může být důvodem k prodloužení akreditace na kratší dobu, neboť to může svědčit o tom, že návrhu nebyla věnována dostatečná pozornost; je tím také vyloučena možnost nápravy problematického či špatně zpracovaného návrhu (vrácením k přepracování) či jen diskuse o něm.