

Dovednostní formy výuky práva a IT technologie

Aplikace pro vzájemné hodnocení studentů

Motivace k využití aplikace

- Dlouhodobé (a spokojené) využívání možností IS na PrF a EsF
- Účel:
 - Prf –základní přehled a informace plus, a to především, rozšiřující informace
 - EsF – základní přehled, samostudium a opakování
- Důvody:
 - Snaha překlenout nedostatky stávajícího stavu
 - Příspěvek k profilu absolventa PrF (schopnost psát a schopnost mluvit)

Výchozí problémy s výukou práva

– Univerzitní

- (dobře míněná) anglicizace výuky, avšak v oblasti běžně realizované takřka výlučně v ČR a v ČJ, a to za stavu, kdy
- Student přitom neumí obecnou češtinu
- Student má nadto i ve vyšších ročnících potíže s českou odbornou právní terminologií

– Fakultní

- (dobře míněná) snaha kvantifikovat a spravedlivě ohodnotit výkon akademika vede k testování (=netrénují se klíčové dovednosti absolventa) a
- V důsledku téhož vlivu prakticky vymizela průběžná plnění (zejména seminární práce)
- Při 350 až 500 studentech na 2 akademiky jsou možnosti práce navíc omezené

– Výsledek

- studenti nejsou schopni data nalézt, zpracovat a získat informace a ty následně přesvědčivě použít – nejsou v tom trénováni

Řešení problému - zapojení studentů

– Stávající stav:

- Povinná seminární práce
- Hodnocení:

Studentem: peer-review

Doktorandem

Akademikem u zkoušky

– Přínosy

- Sebereflexe (schopnost uvědomit si chyby, které u sebe nevidím)
- Seznámení se s novým tématem – rozšíření znalostí v oblasti našeho předmětu

– Rizika

- Nedostatečná znalost problematiky
- Omezená či žádná zkušenost s recenzemi
- Ostych kritizovat, snaha nepoškodit

– Řešení

- Potřeba pozitivní motivace (za kvalitní peer-review, pozn. mnohdy byly přínosnější než doktorandské!)
- Zdůraznění nulového vlivu peer-review na výsledné hodnocení kolegy
- Anonymizace (což aplikace umožňuje)
- Vedení za ruku návodnými otázkami (což aplikace umožňuje)

Struktura peer-review

- Kombinace uzavřených a otevřených polí
- Hodnocené vlastnosti (a další zadávané hodnoty):
 1. Název seminární práce
 2. Jméno a příjmení hodnotitele (anonymizovat a rozšířit o hodnoceného)
 3. Téma práce
 4. Obsah a odborné pojetí
 5. Formální zpracování včetně jazykové a stylistické stránky
 6. Celkové hodnocení, případně další poznámky či podněty

Pozn. Modře jsou čistě textová pole, černě jsou označeny části formuláře obsahující jak otevřenou textovou část, tak i část předdefinovanou
- Do budoucna:
 - Důraz na anonymizaci
 - Přehlednější tisknutelný výstup
 - Vypustit položku č. 3 téma práce
 - Ke zvážení je otázka rozsahu peer-review – limitovat, či nikoliv?

MUNI
LAW

Děkuji za pozornost

david@sehnalek.cz