

Hodnocení jednotlivce versus týmu

podle vyučujících Masarykovy univerzity

Ve výuce je stále častěji kladen důraz na podporu týmových studentských projektů. Učitelé těchto předmětů ale řeší dilema: hodnotit tým, nebo jednotlivce? Lze v hodnocení zohlednit obojí? Jak?

doc. RNDr. Barbora Kozlíková, Ph.D.
 Fakulta informatiky

„Při hodnocení studentů na základě týmových projektů je samozřejmě složitější zhodnotit přínos jednotlivých členů týmu. Přináší to nejen dodatečnou zátěž na studenty, kteří musí kromě jednotlivých úkolů zvládnout i management projektu a případné problémy s výkonem kolegů, ale i na vyučujícího, který ve výsledku dostane ke zhodnocení kolektivní dílo bez detailní informace o přínosech jednotlivých studentů. Je tedy třeba se studenty na seminářích pracovat jiným způsobem – snažit se sledovat fungování týmu a zapojení jednotlivců. Přesto má rozhodně tento způsob práce velký smysl. Studenti mají unikátní příležitost vyzkoušet si fungování v kolaborativním prostředí a sdílení zodpovědnosti za dodržení termínu dokončení a odpovídající kvalitu výstupu, což ocení v budoucnu v praxi. Pro vyučujícího je přínosné sledovat přednosti jednotlivých studentů a zaměřit se v budoucnu na jejich silné stránky.“

PhDr. Pavla Kovářová, Ph.D.
 Filozofická fakulta

„Hodnocení týmů řeším v předmětu pro starší studenty, kde není povinná docházka. Studenti jsou cca po 5 studentech v týmech a připravují společně text na zadané téma. Samotné vybírání témat řeším jinak, než je obvyklé. Každý student navrhne téma, které ho zajímá. Toto téma se doplní do banky témat, vzniká široká nabídka zajímavých témat, ze které si potom skupinka jedno téma vybere a musí se na něm shodnout. Potom studenti zpracovávají text na dané téma. Každý z nich musí přispět textem v rozsahu tří stran. Velmi se mi osvědčila praxe, kdy si body v týmu studenti přidělují sami. Každý tým má k dispozici pro každého člena dva body, jeho členové ale rozhodují o tom, kolik kdo do úkolu investoval času a zda si opravdu ty dva body zaslouží. Určitou část hodnocení tedy přenáším přímo na ten tým. Každý jednatel v týmu mi ale musí být schopen prokázat, které části textu řešil převážně právě on. Ve většině případů si týmy rozdají dva body a obvykle jedna (maximálně dvě skupiny z devíti) se rozhodne rozdělit body jinak.“

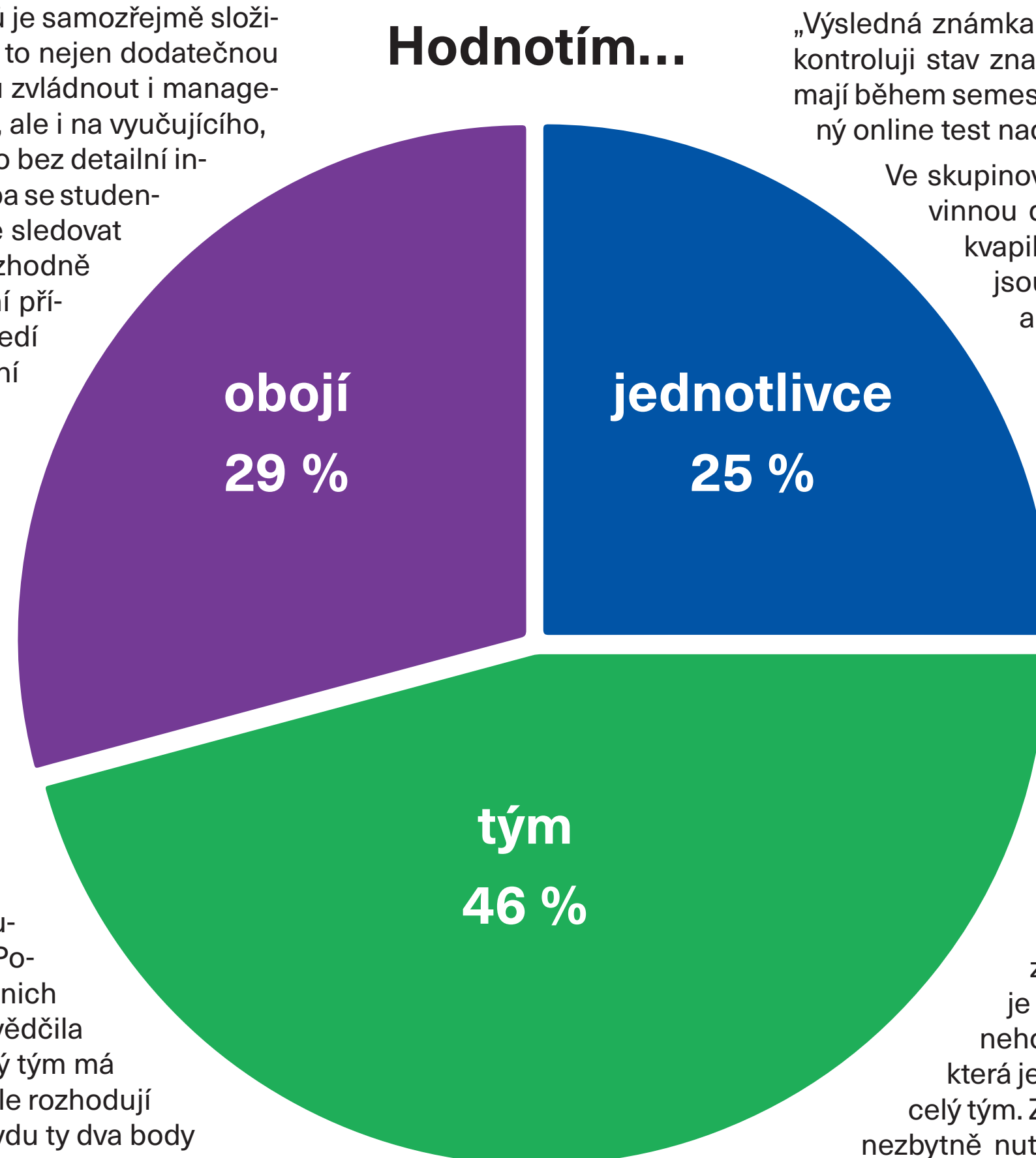
Mgr. Simona Škarabelová, Ph.D.
 Ekonomicko-správní fakulta

„Výsledná známka mého předmětu se skládá z více částí: online test, kde kontroluji stav znalostí teorie, skupinový projekt a ústní zkouška. Studenti mají během semestru k dispozici i autokorekční testy, kde si mohou závěrečný online test nacvičit.“

Ve skupinovém projektu hodnotím celý tým. Na semináře mám povinnou docházku. Dřív povinná nebyla, ale samotnou mne překvapilo, že ji studenti sami vyžadovali. Díky povinné docházce jsou totiž studenti motivováni plnit úkoly průběžně. Já díky aktivitě v seminářích vím, kdo a jak pracuje v rámci týmu na skupinovém projektu. Do práce v týmech zasahují až na žádost koordinátora týmu. Při hodnocení zohledňuji celkový projekt, ale zaměřuji se i na počet lidí v týmu. Při závěrečném hodnocení přihlížím k aktivitě studenta během semestru. I přes snahu o objektivitu se do výsledné známky částečně promítá subjektivní hodnocení. Studenti ale dostávají na svůj projekt i zpětnou vazbu z organizace, pro kterou projekt vypracovali. Tuto zpětnou vazbu zapracovávám i do finálního hodnocení.“

JUDr. Klára Drličková, Ph.D.
 Právnická fakulta

„Obvykle pracuji s velmi malou skupinou studentů. Kurz vyžaduje jejich intenzivní přípravu z týdne na týden. Kurz se dramaticky liší od klasické výuky, protože je zaměřen především prakticky a podstatnou roli v něm hraje dobrovolnost. U studentů podporuje uvažování. Studenty nehodnotím, směřuji je. Poskytuji intenzivní zpětnou vazbu, která je má v přípravě posunout dál. Nehodnotím jednotlivce, ale celý tým. Zpětnou vazbu tedy poskytuji celému týmu. Pokud to není nezbytně nutné, nezasahuji týmu do organizace práce a nechávám studenty, aby si problémy řešili mezi sebou. Věřím totiž v týmovou samoregulaci.“



Z našeho průzkumu...

„Studenti jsou hodnoceni jako tým. Předem jsou s touto skutečností seznámeni, mají jednoznačná kritéria, podle nichž je projekt posuzován. Projekt odevzdávají v písemné podobě a ústně ho obhajují před spolužáky a vyučujícími. Od všech pak dostávají bezprostřední zpětnou vazbu. Hodnocení projektu je pak důležitým prvkem výsledného hodnocení při ukončování předmětu.“

„Hodnotím tým, vyvolávám ne jimi vybraného, ale mnou vybraného studenta, aby se museli připravit všichni členové týmu.“

„Záleží na projektu, obvykle je známka souhrnným hodnocením, jak osobní části, tak celého týmu. V některých případech je možné hodnotit pouze tým a tam se obávám, že se vždy někdo tzv. ‚sveze‘ na práci ostatních.“

„V praktické části hodnotím práci týmu, v teoretické části jednotlivce a tyto dvě známky zprůměruji. Praktická část, tj. týmová práce, má vyšší váhu, v případě nerozhodnosti hodnocení se tak přikláním k ní.“

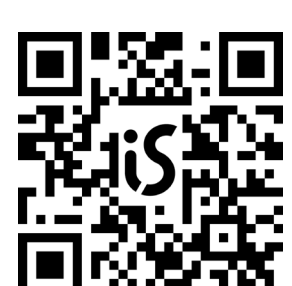
„Hodnotím celé týmy. V tomto ohledu mne zajímá pouze výsledná práce týmu. Může se to zdát nespravedlivé, ale studenti vždy mají možnost neaktivní studenty potrestat jejich vyškrtnutím.“

„Podle typu práce hodnotím nejprve skupinu, v případě neaktivity některého člena týmu se o tom většinou dozvím a pak dotyčného evaluuji samostatně záporně. Hodnocení projektu ale nikdy není jediným hodnocením v kurzu, dílčí části hodnocení se sčítají.“

„Hodnotím celé týmy, ale vyžaduji, aby při prezentaci každý řekl, co zpracovával a svoji práci odprezentoval.“

„V části předmětů studenti pracují ve dvojicích, v jiných předmětech pracují ve skupinkách po 3–4 studentech. Vždy jsou však hodnoceni jako tým.“

„Hodnotíme celé týmy i jednotlivce. Cvičící má k dispozici body, kterými může odměnit jednotlivce ve skupině, kteří jsou aktivnější než zbytek skupiny.“



Více inspirace na Elportále MU

E-learning na Masarykově univerzitě · <http://elportal.cz/>

katalog e-learningu · e-kurzy · e-publikace · e-knihy · ukázky a inspirace · metodika · uživatelská podpora

