

Oponentský posudek habilitační práce MUDr. Igora Puzanova, CSc. „Drug development for the treatment of solid tumors“

Tématem práce je aktuální a pro praxi nesmírně důležitá otázka vývoje cílených protinádorových léků. Tato problematika je v současné době předmětem intenzivního výzkumu, do kterého významně zasáhl i habilitant svými publikacemi. Předložená habilitační práce má formu komentáře k významným publikacím habilitanta, které se soustředili na otázky spojené s vývojem nových léků u 3 dosud obtížně léčitelných onemocnění: metastatického karcinomu ledviny, kolorektálního karcinomu a maligního melanomu. V příloze jsou pak doloženy tyto práce, jedná se o kapitoly v zahraniční monografii a články v časopise s vysokým impakt faktorem. V případě přiložených prací se většinou jedná o přehledné články shrnující současný stav poznání, včetně bohaté publikační aktivity habilitanta.

Komentované práce obsahuje vysoce originální výsledky. Tyto výsledky mají často zásadní přínos pro danou oblast, což dokládá jejich publikace v časopise s vysokým impakt faktorem.

Práce je psána v angličtině. Z formálního hlediska je práce psaná jasně a přehledně uspořádaná, je na vynikající jazykové úrovni, což odráží bohaté publikační zkušenosti habilitanta.

Komentované publikace prošly velmi náročným recensním řízením, je proto velmi obtížné až nemožné nalézt zásadnější připomínku. K vlastnímu komentáři mám následující připomínky, které víceméně vyjadřují různost názorů na tuto dynamicky se rozvíjející problematiku:

1. Na straně 6, při srovnání aktivity režimů FOLFOX4 a IFL by bylo vhodné zmínit, že základní režim 5-fluorouracilu/leukovorinu nebyl v obou ramenech identický, v případě IFL je režim 5-fluorouracilu(leukovorinu pravděpodobně horší než de Gramontův režim použitý v kombinaci FOLFOX4. Francouzská studie (Tournigand et al. J Clin Oncol 2004, 22, 229) dokládá, že při použití srovnatelných režimů 5-fluorouracilu/leukovorinu jsou kombinace s oxaliplatinou a irinotecanem ekvipotentní.
2. Je škoda, že k habilitační práci nebyly přiloženy další práce habilitanta z posledních měsíců, které mohou mít zcela zásadní význam pro léčbu metastatického maligního melanomu. Je mi jasné, že příprava habilitační práce i habilitačního řízení trvá určitou dobu a době přípravy habilitační práce asi nebyly tyto publikace ještě přijaty. Protože se však jedná o velmi významné poznatky, mohl by habilitant při obhajobě tuto problematiku alespoň stručně shrnout?

V rámci obhajoby bych habilitantovi rád položil následující otázky:

1. Jaký názor má habilitant na otázku kombinované léčby u metastatického karcinomu ledviny.
2. V léčbě maligního melanomu se náhle rýsuje několik směrů. Který z těchto směrů pokládá habilitant za nejperspektivnější? Jaké jsou, dle názoru habilitant, možnosti kombinace jednotlivých přístupů?

3. Jaké možnosti dalšího vývoje vidí habilitant v léčbě metastatického kolorektálního karcinomu? Jaká je naděje, že se některá z nových molekul prosadí v léčbě tohoto onemocnění?

Autor v předložené habilitační práci jednoznačně prokázal, že splňuje kritéria kladená na nositele vědecko-pedagogické hodnosti docent. Za zvláštního zřetele hodný fakt pokládám, že výsledky práce byly presentovány v časopisech s významným impakt faktorem. Co se týče publikační aktivity, počtu citací a celkového dopadu prací na vývoj klinické onkologie autor vysoce převyšuje kladené požadavky a tato úroveň aktivity by odpovídala spíše profesorskému řízení. Práce prokazuje, že je habilitant zralou vědeckou osobností. Práce Dr. Puzanova v oblasti cílené léčby jsou skutečně průlomové a prokazují, že autor je opinion leader světového formátu. Doporučuji proto habilitační práci k obhajobě a na jejím podkladě i udělení titulu docenta.

V Olomouci, 30. března 2011

prof. MUDr. Bohuslav Melichar Ph.D.

přednosta, Onkologická klinika Lékařské fakulty Univerzity Palackého a Fakultní nemocnice
Olomouc