

**Oponentský posudek na habilitační práci**  
**Daniel Špelda: *Proměny historiografie vědy.***

*Publikováno:* Praha: FILOSOFIA- ΦΙΛΟΣΟΦΙΑ, 2009, 343 stran, ISBN 978-80-7007-310-0

Habilitační práci pana Daniela Špelda jsem prostudoval s potěšením, neboť jde o práci vysoké odborné úrovně, žánrově čistou, s vysokou poznávací a kulturní hodnotou. Je to práce originální, a to nejen v česky psané odborné literatuře. Autor má pravdu, když upozorňuje na publikační - ale zřejmě i heuristickou - mezeru „po Kraghovi“ (s. 19): je dost syntetických prací z oboru historiografie vědy, je ale málo prací o její metodologii. V předloženém textu jsou natolik dobře logicky skloubeny teoretické, metodologické a diskursivní příspěvky k tématu, že ho mohu co do úrovně s Kraghovým *Úvodem* bez potíží srovnávat (ale bez onoho vyznění, které autor komentuje na s. 167).

Práce je dobře rozčleněna do tří základních částí, z nichž každá je dále rozdělena do čtyř, případně tří kapitol a dalších podkapitol. Rozčlenění díla přispívá k jeho čtivosti, k pochopení, ale také umožňuje vyhledání a studium relativně samostatných částí textu, čemuž napomáhá jmenný rejstřík. U tak rozsáhlého textu je členění samostatným uměním, proto ho v dobrém zmiňuji. Na posuzované habilitační práci oceňuji také účelnost výběru témat a problémů, ale i logickou propojenost poznatků filosofie, historiografie vědy a vědy o vědě (v jejích různých variantách): autorovy znalosti této trojí problematiky i problematiky dalších souvisejících oblastí (teorie metafory, různých disciplín fyziky, biografií, dobových diskusí *etc.*) jsou úctyhodné. *Úvod* plní svůj účel, ale *Závěr* nikoliv, a to díky lživému, téměř kryptografickému řazení stránek za s. 290. Prospěšný je obvyklý aparát, studiu díla by však prospěl ještě věcný rejstřík.

*Téma práce* považuji za aktuální. Ne snad proto, že se to do posudků tohoto druhu zpravidla píše, ale proto, že se aktuálním opravdu stalo: vysvětlovat cokoliv stran vědy bez minima historických znalostí je ošidné, stejně jako operování s historickými poznatky bez znalosti způsobů jejich získání: v takovém případě nejde o znalosti či poznatky, ale o pouhou informaci. Téma práce proto aktuální rozhodně je a posuzovaný text by se po mém soudu měl stát samozřejmým zdrojem poznatků v příslušných oborech, ať již na úrovni studia či na úrovni další odborné práce. V českém jazyce ostatně lepší souhrnný text neznám.

*Teoretické založení* práce tvoří poznatková základna velmi dobře vybraných zdrojů, které přesahují horizont historiografie vědy a filosofie. Autor čerpá jak z prací omezených disciplinárně (*ad* fyzika), tak z prací syntetických. Při prvním listování posuzovaným textem jsem měl dojem, že bude teoreticky omezen poznatky anglosaské literatury a občasnými exkursy do francouzsky psaných zdrojů, ale brzy jsem zjistil, že tomu tak není, že záběr je mnohem širší, a že neopomíjí ani prvotřídní zdroje německé (Koselleck *aj*). Oceňuji také, že se vedle sebe ocitla díla myšlenkově konkurenční, byla však cíleně a metodologicky čistě vytěžovaná. Je zde ale jeden teoretický problém, směřující již do metodologie výzkumné práce, k němuž by se autor mohl vyjádřit u obhajoby: po Kantovi a znovu s Lyotardem se připomíná, že objekt spadající pod kategorii *celku*, není objektem poznání, leda jako objekt

*Ideje*; spadá tedy objekt zvaný *věda* pod kategorii *celku*? pokud ano, co z toho vyplývá pro historiografii vědy (nebo věd?)? pokud ne, proč? Nemyslím si, že na tyto otázky lze dát definitivní odpověď, ale zajímá mne stanovisko odborníka. Nehledě k tomu, že stejná otázka se týká i jemu nejbližšího *celku*, historiografie.

*Metodologické založení* práce je provedeno na vysoké úrovni: jednotlivé logické části práce jsou podrobovány soustavné kritické sebereflexi, jejíž výsledky jsou čtenáři na vhodných místech sdělovány a umožňují mu vyhnout se předčasným či chybným závěrům. Výtečně zpracovaná jsou různá *shrnutí* (problematik roztroušených v několika knihách, článcích či diskusích), která napomáhají méně znalému čtenáři zdárně se orientovat a pokračovat v dalším čtení a studiu prezentovaných problémů. Zde mám ale jednu poznámku, na niž by autor mohl v rámci obhajoby reagovat: dosti zásadním problémem na všech úrovních traktované problematiky je vztah *pojmu* a *metafor*; autor tento problém otevřel (na s. 62) a sám mu pochopitelně také neunikl; může autor zformulovat své stanovisko k funkcím metafor v dané disciplíně (historiografie vědy) a k funkcím metafor ve sledovaném předmětu (dějiny věd a dějiny vědy)? V disciplíně, která je *-grafií* jde jistě o zásadní metodologický problém.

K metodologii patří i volba tematického omezení, což se projevuje i jako *omezení časové*. Jak je patrné z názvu posuzovaného díla, dějiny vědy jsou dějiny *napsaného*. V posledních dekádách však kultura *textu* vážně konkuruje kultura technického *obrazu* (TV, displej PC aj.), která mění způsoby percepce, a kultura *rychlosti*, která mění způsoby komunikace, včetně vědecké. Projevuje se tato novota v historiografii současné vědy anebo je časově již mimo její zorné pole?

*Z formálního hlediska* autor připravil vsutku kvalitní text, vybavený standardními nástroji usnadňujícími orientaci. Dobrý dojem z díla nemůže zkazit ani skandální práce vydavatele.

*Z pedagogického hlediska* se mi posuzovaná habilitační práce jeví jako dílo, bez kterého se teď už neobejde ani vzdělávání, ani odborná diskuse v relevantních oborech.

***Celkově hodnotím habilitační práci pana Daniela Špeldy jako text vysoké vědecké úrovně, plně odpovídající požadavkům kladeným na habilitační práce.*** Jedná se o práci přímo použitelnou jak ve vysokoškolském vzdělávacím procesu, tak na různých úrovních odborných diskursů spjatých se zkoumanou problematikou. Je to práce, která obohacuje poznání nejen vědců, filosofů i historiků.

**Doporučuji, aby habilitační řízení pana Daniela Špeldy bylo dovedeno ke zdárnému konci a aby jmenovanému byla udělena vědeckopedagogická hodnost *docent (Doc.)*.**

V Brně, dne 14. března 2014.

  
**Prof. PhDr. Stanislav Hubík, CSc.**  
oponent