

Právnická fakulta Masarykovy univerzity

Katedra občanského práva

HABILITAČNÍ PRÁCE

ODPOVĚDNOST ZA VADY

S DŮRAZEM NA OCHRANU SPOTŘEBITELE

JUDr. Markéta Selucká, Ph.D.

Brno 2013

Prohlašuji tímto, že jsem habilitační práci nazvanou „Odpovědnost za vady s důrazem na ochranu spotřebitele“ zpracovala sama, pouze s využitím pramenů v práci uvedených.

V Brně dne 8. září 2013

Motto:

Les hommes ont oublié cette vérité, dit le renard. Mais tu ne dois pas l'oublier. Tu deviens responsable pour toujours de ce que tu as apprivoisé. Tu es responsable de ta rose...

Antoine de Saint-Exupéry, LE PETIT PRINCE

„Lidé zapomněli na tuto pravdu,“ řekla liška.

„Ale ty na ni nesmíš zapomenout. Stáváš se navždy zodpovědným za to, cos k sobě připoutal.

Jsi zodpovědný za svou růži...“

Antoine de Saint-Exupéry, Malý princ

Obsah

Seznam zkratk.....	6
1. Úvod.....	9
2. Metodologie a terminologie	12
3. Pojem „odpovědnost za vady“.....	15
3.1 Pojem „odpovědnost“.....	16
3.2 Pojem „deliktní právo“ či „odpovědnostní právo“.....	25
3.3 Pojem „odpovědnost za vady“ a pojem „práva z vadného plnění“.....	36
3.4 Závěrem.....	44
4. Funkce odpovědnosti za vady.....	49
4.1 Funkce odpovědnosti za vady v české právní doktríně.....	49
4.2 Ochrana zájmu věřitele jako základní idea závazkového práva a stěžejní funkce práv z vadného plnění.....	53
4.3 Ochrana zájmu spotřebitele jako základní funkce odpovědnosti za vady.....	68
4.4 Závěrem.....	76
5. Vznik odpovědnosti za vady (vznik práv z vadného plnění).....	80
5.1 Základní konstrukce vzniku odpovědnosti za vady (práv z vadného plnění).....	80
5.2 Ochrana zájmu věřitele a vznik práv z vadného plnění.....	86
5.3 Závěrem.....	92
6. Předpoklady vzniku odpovědnosti za vady (práv z vadného plnění)	94
6.1 Existence primární právní povinnosti.....	94
6.2 Porušení primární právní povinnosti.....	97
6.3 Vada.....	100
6.3.1 Vady faktické – vady kvality (jakosti).....	104
6.3.2 Vady faktické – vady kvantity.....	107
6.3.3 Vady faktické - vady obalu, návodu, v dokumentech...111	
6.3.4 Vady právní.....	113
6.3.5 Vady zjevné a skryté, resp. vady nápadné a zřejmé.....116	
6.3.6 Vady odstranitelné a neodstranitelné.....	119
6.3.7 Vady podstatné a nepodstatné.....	122
6.3.8 Vady způsobující nemožnost užívání.....	123
6.4 Kauzální nexus.....	124

6.5 Závěrem.....	129
7. Formy odpovědnosti za vady (práv z vadného plnění).....	134
7.1 Odpovědnost za vady založená zákonem.....	135
7.1.1 Zákonná odpovědnost za vady.....	135
7.1.2 Zákonná záruka.....	145
7.2 Smluvní záruka.....	146
7.3 Záruka daná jednostranným prohlášením zcizitele.....	148
7.4 Záruční list.....	149
7.5 Závěrem.....	150
8. Nenastoupení a vyloučení odpovědnosti za vady.....	155
8.1 Nenastoupení odpovědnosti za vady.....	155
8.2 Vyloučení odpovědnosti za vady.....	159
8.3 Závěrem.....	162
9. Subjekty odpovědnosti za vady.....	165
9.1 Obecně.....	165
9.2 Spotřebitel.....	167
9.3 Dodavatel (podnikatel).....	174
9.4 Závěrem.....	177
10. Obsah právního vztahu odpovědnosti za vady.....	181
10.1 Vlastní práva z vadného plnění.....	182
10.1.1 Sekundární právo sleduje splnění primárního dluhu...	183
10.1.2 Práva z vad jakosti a množství.....	196
10.1.3 Práva z vad odstranitelných a neodstranitelných.....	198
10.1.4 Práva z vad způsobující nemožnost řádného užívání...	204
10.1.5 Práva z vad způsobující podstatné porušení smlouvy..	206
10.2 Další majetkové sankce.....	210
10.3 Další práva vzniklá v souvislosti s poskytnutím vadného plnění.....	214
10.4 Závěrem.....	215
11. Uplatnění práv z vadného plnění (odpovědnosti za vady).....	221
11.1 První fáze – fáze zjišťovací.....	221
11.2 Druhá fáze – fáze notifikační.....	223
11.3 Třetí fáze – fáze vymáhací.....	235
11.4 Závěrem.....	240
12. Vztah práv z odpovědnosti za vady a práv z odpovědnosti za škodu.....	246

12.1 Směrnice 85/374/EHS.....	251
12.2 Pojem „výrobce“.....	253
12.3 Pojem „výrobek“.....	257
12.4 Důkazní břemeno.....	258
12.5 Liberační důvody.....	261
12.6 Závěrem.....	263
13. Závěr.....	266
Resumé:.....	276
Literatura:.....	287
Judikatura:.....	296
Zahraniční právní předpisy:.....	303
Soft law:.....	303

Resumé:

Liability for defects (rights arising from faulty performance, remedy for faulty performance) is one of the crucial institutes of the private law and it also constitutes a part of the system of tort law.

Proper performance of a contract brings the standard termination of an obligation. In such cases, the purpose and objective of an obligation were realized and thus it can be said that the legitimate creditor's (acquirer's) interest protected by law, but also of the creditor's (vendor's) interest protected by law were fulfilled. Liability for defects applies to such situations in which the purpose and objective of an obligation has not been realized, because the object of performance shows certain deficiency, which we mark as a defect. The purpose and objective of an obligation has not been realized [at least as for the legitimate interest of the creditor (acquirer)], because the objective interest of the creditor (acquirer) to receive or use for a certain time a non-defective object of performance was not met.

The fundamental sense of the institute of liability for defects is not to penalize a breach of a legal obligation, but to provide protection to the creditor's (acquirer's) legitimate interest to receive a non-defective object of performance. The purpose and objective of the institute of liability for defects is to ensure correction of faulty performance. Therefore the law shall primarily offer model solutions which ensure that creditor's interest will be realized, i.e. the contract will be performed. Only after that, i.e. on the second level, there should be rights, which cause the obligation to terminate without performance of the contract. In this case, the creditor's interest to obtain non-defective performance does not materialize. Exceptions from the general premise of "preference over protection of proper performance of a contract" may be admitted if the defect of the object of performance is crucial ("fundamental breach of a contract") or if one of the parties to the contract is a person in weaker position, i.e. consumer or a "small businessman").

The subjective interest of a creditor may alter in time; whether due to the reasons of the course of the time or because of other new (legally relevant and irrelevant) circumstances. However only the objective creditor's interest laid down in the hypothesis of a legal norm enjoys protection by law. Principally, we can differentiate between the creditor's objective interest protected by the law within pre-contractual negotiations, the creditor's interest with respect to the offer and acceptance, and also the creditor's interest during the existence of an obligation.

An interest protected within the primary obligation arising usually from a contract (an interest that a contract be performed properly) is called a primer objective interest of a creditor. An interest protected by liability for defects, i.e. an interest that is protected by law within secondary rights arising from a breach of a primary obligation (contract not performed properly), is called a secondary interest of a creditor. An interest which is protected if the secondary obligation is not performed can be looked on as a tertiary interest. If a debtor does not carry out his obligation arisen from not having performed the contract properly, e.g. he has not fixed a defect, further creditor's rights arise. These new creditor's rights may be characterized as tertiary rights, e.g. a right to withdraw from a contract.

The objective of a primary and secondary right may be the same – proper performance of a contract. However there are cases in which the secondary interest of a creditor differs from the primary one (right to receive a discount) or it may result in termination of the obligation without proper performance of a contract (withdrawal from the contract) and thus the creditor's primary interest does not even materialize in a modified form. The objective of a tertiary right is usually to restore the legal status the parties had prior to concluding the contract.

In the introduction of this work, we outlined the theses applying to the creditors bearing special attributes (consumers), which were to be

either confirmed or rebutted by this comparative analysis. We believe that the following conclusions were proved in this work:

1. The institute of liability for defects protects consumers in a special way, i.e. it grants the consumers a special legal status, which arises from the special consumers' rights regarding faulty performance

In our opinion, the first thesis was completely proved throughout the work. The specific legal status provides model solutions protecting consumers in several levels. Aside from the “greater extent” of rights arising from faulty performance granted to consumers, the legal status of consumers is also strengthened in other ways.

The first crucial institute that promotes consumer protection by granting him special rights may be called as the business's (suppliers) “duty to inform”. The community law is based on an idea that a consumer shall make decisions informed. A consumer shall be aware of the rights that he has had or will have and thus while making a decision he shall do so being aware of his own rights.

The duty to inform relates not only to being acquainted with the features of an object of performance, e.g. a duty to demonstrate the goods if requested by a consumer or directly “bombard” the consumer with all information if the object of performance requests special guidance for using, but it also relates to making the consumer acquainted with possible consumer's rights arising from faulty performance. Consumer should also be informed about how to exercise his rights, e.g. duty to give release warranty card upon request, general duty to inform consumers on how to exercise their rights arising from faulty performance.

Consumers have the right to receive information already in the pre-contractual phase, i.e. even before an obligation arising from a

consumer contract emerged. It is interesting that whereas the Civil Code (“CC”) does not recognize the general pre-contractual duty to inform consumers, the New Civil Code (“NCC”) comprises the general pre-contractual duty to inform, similarly to soft law, e.g. DCFR, ACQP, or CESL, so the status of a consumer is stronger under the NCC. Although a legal norm defining a general duty to inform might seem imperfect, it can be believed that consumers have a right for compensation for damage caused due to a breach of pre-contractual duty to inform.

Aside from the fact that a legal status of a consumer is strengthened by the general duty to inform while selling consumer goods (implementation of the directive No 1999/44/EC), the legal status of a consumer is also supported by the extent of rights arising from faulty performance, which may be exercised by the consumer if provided with faulty performance by a business (supplier).

It shall be emphasized that the statutory guarantee laid down in the CC is a specific benefit granted to consumers and it strengthens their legal status significantly. Of course that aside from the statutory guarantee, contractual guarantee may be agreed upon. Such a contractual guarantee may boost the consumer’s legal status. The statutory guarantee that certain features of the object of performance shall be preserved for a guarantee period, which is not common as for the systems of private law in other EU member states, strengthens crucially the consumer’s legal status. This benefit cannot be characterized as a faulty transposition of the directive No 1999/44/EC, because this directive does not harmonize statutory guarantee.

The model of the statutory guarantee is based on the concept of objective liability for defects which occur, i.e. might emerge, in the guarantee period. Consumer’s legal status is crucially strengthened by the guarantee of the quality of the object of performance.

The directive No 1999/44/EC harmonizes liability for defects existing at the time of delivery and accepting the delivery of an object of

performance. Principally, the concept of liability for defects is constructed the same way as it is in the relationships B2B or C2C (although the decisive moment of the origination of rights arising from faulty performance would differ). Strengthening the legal status of consumers aside from the consumer's specific rights arising from faulty performance shall be considered within the concept of rebuttable presumption. If an object shows defect within the first six months from the day of delivery, it is presumed that the defect existed at the moment of delivery and accepting delivery of the object of performance.

The concept of the statutory liability for defects supports the legal status of a consumer not only by the fact that it principally provides the adverse burden of prove (it is the seller who needs to prove that the defect did not exist at the time of delivery of the thing; a mere denial cannot be relevant), but also by the approach presuming that a defect existed at the time of delivery of the object of performance. Causal connection between the breach of duty by the seller and the defect (harm) is presumed, because the cause of a defect cannot be grounded in consumer's behavior. Principally, the consumer only needs to prove that the object of performance showed defects within the six-month period. Seller bears the burden of evidence and needs to prove that the object of performance was not defective at the time of delivery. If the seller does not prove that the object of performance was faultless at the time of delivery or that existence of a defect at the time of delivery of the object of performance contradicts the nature of the thing, he will be responsible for the defect.

The model solutions providing origination of specific rights arising from faulty performance are usually based on distinguishing the features of the defect, e.g. reparable – irreparable; suspending or not suspending proper usage of a thing; causing fundamental or non-fundamental breach of a contract, etc. Whereas the rights arising from faulty performance regarding the B2B relationships are based on differentiation between fundamental and non-fundamental breach of a

contract, the B2C relationships differentiate between repairable and irreparable defects to the object of performance or account is also taken of the fact whether the object of performance may be properly used despite its defect.

The core purpose of an obligation was to satisfy the creditor's (consumer's) interest and if this interest is not satisfied (the consumer received a faulty object of performance), there should be such institutes aiming at satisfaction of the primary interest of a creditor (consumer) to receive a faultless object of performance. It is clear that as for B2C relationships, the legitimate interest of a business (supplier) shall also be respected and protected. It shall be emphasized that right to choose between several types of remedies of faulty performance has been granted to consumers. Business's (suppliers) interest is usually protected by a proportionate limit on the consumer's request. Thus the objective of an obligation may be met either by a repair or by a replacement of a thing. The institute of withdrawal from a contract shall, in our opinion, be used in B2C relationships only if there are certain specific circumstances, e.g. impossibility to eliminate the defect, repeated defects, etc.

The so-called tertiary rights (or so-called multi-level model solution for rights arising from faulty performance), i.e. rights that emerge from the breach of the secondary obligations may be considered as a specific support of the consumer's legal status. If we received faulty performance, a primary duty was breached, which resulted in origination of secondary rights. If the secondary rights were breached, tertiary rights emerged, e.g. right of withdrawal from a contract if consumer's claim for replacement was not handled properly and in time. In our opinion, origination of the tertiary rights may be characterized as further fundamental reinforcement of the legal status of a consumer.

2. The institute of liability for defects has special functions in the B2C relationships

The function of prevention, the function of reparation (compensation) and function of repression may be described as the usual functions of liability for defects. Of course that liability for defects applies these functions also to consumer contracts.

Aside from this approach to the functions of liability for defects, we can analyze the concept of function of liability for defects within the context of the NCC. In our opinion, law of obligations as set forth in the NCC, is based on the idea of protecting creditor's interest and thus we tried to analyze the function of general liability for defects with respect to the crucial purpose protected by law expressed in NCC. Therefore we considered the protection of the creditor's interest as the crucial function of liability for defects. Next, with respect to the general idea of consumer protection expressed in the community law, we tried to approach the function of liability for defects from the position that protection of consumer's interest is the crucial function of liability for defects in B2C relationships. This approach showed us two core conclusions:

The community law promoting protection of consumer's interest influences not only special provisions ensuring effective protection of consumer, but is also affects the model solutions of the general law of obligations (see, for instance, modernization of law of obligations in the German Civil Code ("BGB") in force as of January 1, 2002).

As for the directive No 1999/44/EC, we pronounce that the general creditor's interest that a debt is properly paid (in the preamble of the directive there is a principle of "conformity of goods with the contract", which shall be characterized as a common feature of different approaches to private law in the particular EU member states), which is as a standard protected in B2B or C2C relationships, is also protected by the directive No 1999/44/EC. As for B2C relationships, the consumer's interest is also protected as it develops in time, i.e. so the consumer's

subjective interest is closer to the objective consumer's interest protected by law. The subjective consumer's interest may change in the course of time and, for instance, the consumer may no longer want that his primary interest to receive faultless performance is satisfied and he might prefer that the B2C relationship is rather completely terminated. Remedies offered by the directive often provide also protection of the altered subjective interest of the consumer although as for the B2B or C2C relationships, such an altered creditor's interest would not be protected as the objective interest.

In the B2C relationships, there is laid down a protection of a specific interest, i.e. a request that legal acts are carried out by an informed party. Consumer shall receive enough information so that while making a decision, he is aware of his rights and obligations. If the consumer is not properly informed or if he is informed falsely, it should disadvantage the seller, e.g. if a seller presents wrong information in a manual, such an act shall disadvantage the seller, e.g. the seller may also be responsible for defects arisen from improper manipulation with the object of performance. Moreover, not informing the consumer properly informed about the extent of his rights also brings disadvantage to the seller. Next, the general pre-contractual duty to inform shall not be interpreted that it is only a mere proclamation having no impact on the seller if he breaches his obligations. Contrarily, any breach of the duty to inform may lead not only to another extent of rights arising from liability for defects, but it can also result in liability for damage.

3. Legal regulation providing consumer protection does not use special types of liability for defects; it uses the existing types, but with stricter conditions for the seller (responsible person)

The model solutions of the consequences of faulty performance provided to us by private law are usually grounded on two crucial institutes, i.e. statutory liability for defects and quality guarantee. Statutory liability for defects is a traditional form of liability for defects,

with which we can meet in B2B or C2C and also in B2C relationships. However the statutory liability for defects in B2C relationships is usually constructed in a stricter way, which is especially due to the implementation of the directive on certain aspects of the sale of consumer goods and associated guarantees (No 1999/44/EC) and also because of the rebuttable presumption, which makes it easier for a consumer to prove certain things.

Quality guarantee as a form of liability for defects applies to both B2B and C2C relationships. As for B2C relationships, there is a specific type of quality guarantee, i.e. statutory quality guarantee, which prescribes that a business (supplier) guarantees to the consumer that the object of performance shall keep certain common, requested or agreed on qualities during the guarantee period, etc.

4. A breach of the duty to inform, as a crucial duty primary promoting consumer protection in the EU law, may influence the extent of rights arising from liability for defects granted to consumers

Generally, the duty to inform may be characterized as one of the crucial ways of consumer protection which is promoted by the community law. If, however, a breach of the duty to inform did not affect the businesses' (suppliers) duties, the duty to inform would be just a mere "toothless institute", which would not protect consumers in any way. Therefore it is necessary for the effectiveness of the duty to inform that its breach by a business (supplier) shall influence the extent of rights arising from faulty performance which shall be granted to a consumer.

Our analysis shows that a breach of the duty to inform may not only bring with it liability for damage (a breach of a general duty to inform), but also the rights arising from the faulty performance. For instance, if the seller does not provide the consumer with proper information on how to operate the object of performance (whether the

consumer gets the information from a manual or when the seller shows him how the object of performance works or if he is shown how to operate the object of performance on an orientation offered to the consumer due to certain specific features of usage of the object of performance) and the consumer, being advised incorrectly, operates the object of performance in a manner that causes a defect of the thing, the consumer shall still be able to exercise his rights arising from faulty performance.

5. Consumer is usually protected by law more than other persons not having the features of a consumer

Also the fifth assumption expressed as a hypothesis which was supposed to be verified by this work, proved to be correct. Despite the fact that legal regulation usually uses all standard manners by means of which faulty performance may be remedied, the consumer is usually protected in a special way, i.e. either the institute of reverse burden of proof, which burdens a business, or broader extent of rights arising from faulty performance which the consumer has if he receives faulty performance.

6. In cases of mutual connections between liability for defects and liability for damages, the consumer's legal status is more favorable to the consumer, because he can exercise a special right to claim compensation for damages caused due to the defective product (object of performance)

It seems that the last expressed hypothesis has not been completely confirmed, because the general liability for damages based on the presumption of a fault may be characterized as rather advantageous for the harmed party (consumer), because the exculpatory conditions are defined in a relatively strict way by our law (if the wrecker proves that he has not caused the damage). In spite of the fact that the valid Czech law

de lege lata has implemented the directive 85/374/EEC (liability for defective products), with respect to the liberation conditions allowed (see the Art 7 of the directive No 85/374/EEC), we can conclude that it might be better for the consumer to claim compensation for damages under the general provision on liability for damage (the Sec 420 of CC) or compensation for damages based on objective liability, e.g. under the Sec 421a of CC. Moreover, for claiming compensation for damages caused by a defective product, the national law, similar to the directive No 85/374/EEC, prescribes that as for the extent of liability there is a lower threshold in the amount of 500 EUR.

Certain advantage for a consumer or better legal status of a consumer could be found in “alternative passive legitimacy”, e.g. if a manufacturer of a defective product is unknown. It should ensure that the consumer may receive compensation for damages even if the manufacturer does not have a registered seat in the EU or cannot be identified, etc. In such cases, under the directive 85/374/EEC the liability passes to “alternative” persons, such as the importer, supplier, distributor or intermediary, etc.

Literatura:

- BEJČEK, Josef. Obecně teoretické otázky hospodářskoprávní odpovědnosti. *Právník*, 1983, č. 6, s. 571 a násl.
- BEJČEK, Josef et al. *Kurs obchodního práva. Obchodní závazky*. 5. vydání. Praha: C. H. Beck, 2010. 353 s. ISBN 978-80-7400-337-0.
- BEZOUŠKA, Petr. Neoprávněná reklamace. *Právní rádce*. 2006, č. 12, s. 15 a násl. In: *Beck-online* [právní informační systém]. C. H. Beck [cit. 12. 3. 2013]. Dostupné z: <http://www.beck-online.cz/>.
- BLACK, Henry Campbell. *Blackův právní slovník*. I. a II. díl. 6. vydání. Praha: Victoria Publishing, 1993. 1472 s. ISBN 80-85605-23-6.
- BOGUSZAK, Jiří; ČAPEK, Jiří; GERLOCH, Aleš. *Teorie práva*. Druhé, přepracované vydání. Praha: ASPI, 2004. 348 s. ISBN 80-7357-030-0.
- BREJCHA, Aleš. *Odpovědnost v soukromém a veřejném právu*. Praha: CODEX Bohemia, 2000. 417 s. ISBN 80-8596-392-2.
- BUBER, Martin. *Já a Ty*. Praha: Kalich, nakladatelství a knihkupectví, s.r.o. 2005. 166 s. ISBN 80-7017-020-4.
- ELIÁŠ, Karel et al. *Nový občanský zákoník s aktualizovanou důvodovou zprávou a rejstříkem*. 1. vydání. Ostrava: Sagit, a.s., 2012. 1119 s. ISBN 978-80-7208-922-2.
- FAIRGRIEVE, Duncan. *British Institute of International and Comparative Law. Product Liability in Comparative Perspective*. Cambridge: Cambridge University Press. 2005. 378 s. ISBN 9780521847230. S. 128 a násl. [cit. 22. 3. 2013]. Dostupné z: [http://books.google.cz/books?id=AQKLGzUuJywC&pg=PA128&lpg=PA128&dq=RB+Amsterdam+3+February+1999,+NJ+1999+621&source=bl&ots=WnZT_xKq56&sig=L6ITJGXB-zeZTEcXORmMKU72dM&hl=cs&sa=X&ei=gelNUbe4BofJsgbqsoCwAw&sqi=2&ved=0CDYQ6AEwAQ#v=onepage&q=RB%](http://books.google.cz/books?id=AQKLGzUuJywC&pg=PA128&lpg=PA128&dq=RB+Amsterdam+3+February+1999,+NJ+1999+621&source=bl&ots=WnZT_xKq56&sig=L6ITJGXB-zeZTEcXORmMKU72dM&hl=cs&sa=X&ei=gelNUbe4BofJsgbqsoCwAw&sqi=2&ved=0CDYQ6AEwAQ#v=onepage&q=RB%20)

[20Amsterdam%203%20February%201999%2C%20NJ%201999%20621&f=false.](#)

- FIALA, Josef et al. *Občanské právo hmotné*. 3. opravené a doplněné vydání. Brno: Doplněk, 2002. 433 s. (Edice učebnic PrF MU v Brně; č. 288). ISBN 80-210-2793-2.
- FIALA, Josef et al. *Meritum – Občanské právo*. 1. vyd. Praha: ASPI, a.s., 2006. 963 s. ISBN 80-7357-212-5.
- FIALA, Josef et al. *Občanský zákoník. Komentář*. Vyd. 1. Praha : Wolters Kluwer ČR, a. s., 2009. 1692 s. Kodex - Komentáře nakladatelství Wolters Kluwer ČR. ISBN 978-80-7357-395-9.
- HANDLAR, Jiří. Právní odpovědnost – netradiční zamýšlení nad tradičním pojmem. *Právník*. 2004, roč. CXLIII, č. 11, s. 1042. ISSN 0231-6625.
- HESSELINK, Martijn, W. The structure of the new European private law. *Electronic journal of comparative law*, Maastricht, Tilburg, Utrecht, Nizozemí, the Netherlands Comparative Law Association. 2002, č. 6.4, s. 9 – 23. ISSN 1387-3091.
- HOLLÄNDER, Pavel. *Filosofie práva*. 1. vydání. Plzeň: Aleš Čeněk, 2006. 220 s. ISBN 80-86898-96-2.
- HONDIUS, Ewoud et al. [STUDY GROUP ON A EUROPEAN CIVIL CODE.] *Sales. Principles of European Law*. Oxford: Oxford university press, 2008. 485 s. ISBN 978-0-19-922939-0.
- HURDÍK, Jan. *Zásady soukromého práva*. 1. vydání. Brno: Masarykova univerzita, 1998. 168 s. ISBN 80-210-2001-6.
- HURDÍK, Jan. *Institucionální pilíře soukromého práva v dynamice vývoje společnosti*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2007. 119 s. ISBN 978-80-7179-379-3.
- IMMENHAUSE, Martin. *Das Dogma von Vertrag und Delikt. Das Dogma von Vertrag und Delikt Zur Entstehungs- und Wirkungsgeschichte der zweigeteilten Haftungsordnung*. Köln: Böhlau, 2006. 516 s. ISBN 978-3-412-08506-3.

- JASPERS, Karl. *Šifry transcendence*. Praha: Vyšehrad, 2000. 140 s. ISBN 80-7021-335-3.
- JÄGER, Marek; NAVRKAL, Ondřej. Oznámení o vadách podle obchodního zákoníku. *Právní fórum*. 2009, č. 11. ISSN 1214-7966. In: *ASPI* [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [cit. 8. 3. 2013]. (LIT34187CZ).
- Katechismus katolické církve. Praha: Zvon. 1995, 793 s. ISBN 80-7113-132-6.
- KNAPP, Viktor. *Splnění závazků a jiné způsoby jejich zániku*. Praha: Nakladatelství československé akademie věd, 1955. S. 327. Bez ISBN.
- KNAPP, Viktor. Některé úvahy o odpovědnosti v občanském právu. *Stát a právo*. 1956, č. I., s. 66-85. Bez ISSN.
- KRAJEWSKI, Markus. The New German Law of Obligations. *European Business Law Review*. 2003, roč. 14, č. 2, s. 201–215. ISSN 0959-6941. [cit. 22. 3. 2013].
Dostupné z: <http://www.kluwerlawonline.com/toc.php?area=Journals&mode=bypub&level=5&values=Journals~~European+Business+Law+Review~Volume+14+%282003%29>.
- KNAPPOVÁ, Marta. *Povinnost a odpovědnost v občanském právu*. Praha: Eurolex Bohemia s.r.o., 2003. 319 s. ISBN 80-86432-55-6.
- KOFFMAN, Laurence, MACDONALD, Elizabeth. *The law of contract*. Seventh edition. Oxford: Oxford university press, 2010. 649 s. ISBN 978-0-19-957020-1.
- KOCHER, Gernot; STEPPAN, Markus. *Privatrechtsentwicklung und Rechtswissenschaft in Österreich*. Wien: Böhlau, 1997. S. 183. ISBN 978-3-205-98491-7.
- KUBÍČKOVÁ, Daniela. Aproximace, transpozice či implementace? *Bezpečnost a hygiena práce*. 2004, č. 5, s. 4 a násl. In: *ASPI* [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [cit. 23. 8. 2013]. (LIT27265CZ).

- LAVICKÝ, Petr; Jaruška STAVINHOVÁ. Sankce v civilním právu procesním. *Právní fórum*. 2008, č. 9, s. 369-380. ISSN 1214-7966. In: *ASPI* [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [cit. 8. 8. 2013]. (LIT30922CZ).
- LOVELLS. *Product liability in the European Union. A report for the European Commission. European Commission Study. MARKT/2001/11/D*. 2003. [cit. 22. 3. 2013]. Dostupné z: http://ec.europa.eu/enterprise/policies/single-market-goods/files/goods/docs/liability/studies/lovelles-study_en.pdf.
- LUBY, Štefan. *Prevenca a zodpovednosť v občianskom práve. I*. Bratislava: Vydavateľstvo Slovenskej akadémie vied, 1958. 661 s. A-631 438.
- LUBY, Štefan. *Prevenca a zodpovednosť v občianskom práve. II*. Bratislava: Vydavateľstvo Slovenskej akadémie vied, 1958. 507 s. A-631 438.
- MACUR, Josef. *Odpovědnost a zavinění v občanském právu*. Brno: Univerzita J. E. Purkyně, 1980. 215 s. ISBN 25.00.
- MACUR, Josef. *Problémy vzájemného vztahu práva procesního a hmotného*. Brno: Masarykova univerzita v Brně, 1993. 181 S. ISBN 80-210-0810-5.
- MAREK, Karel. Ke kupní smlouvě. Část II. *Právní fórum*, Praha, Wolters Kluwer ČR, a. s. ISSN 1214-7966, 2007, č. 5, s. 173 a násl. In: *ASPI* [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [cit. 19. 11. 2012]. (LIT28586CZ).
- MAREK, Karel. Povinnosti prodávajícího z kupní smlouvy. *Právní fórum*, Praha, Wolters Kluwer ČR, a. s. ISSN 1214-7966, 2010, č. 12, s. 592 a násl. In: *ASPI* [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [cit. 21. 11. 2012]. (LIT36998CZ).
- MAREK, Karel; FIALA, Josef; STAVINHOVÁ, Jaruška; DÁVID, Radovan; HANDLAR, Jiří; LAVICKÝ, Petr; SELUCKÁ, Markéta; FIALA, Roman; SPÁČIL, Jiří; VOJTEK, Petr. Přípomínky k návrhu občanského zákoníku.

Právní zpravodaj, Praha, C.H. Beck. ISSN 1212-8694, 2008, vol. Roč. 9, no. 12, s. 20-24. Text stanoviska podepsali členové kateder občanského a obchodního práva Právnické fakulty MU v Brně a soudci Nejvyššího soudu.

- MARTIN, Jacqueline; TURNER, Chris. *Consumer law*. 1. vydání. London: Hodder Arnold, 2005. 144 s. ISBN 978-0-340-88758-5.
- MATULA, Zbyněk. *Culpa in contrahendo*. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2012. 108 s. ISBN 978-80-7357-719-3.
- PELIKÁNOVÁ, Irena. Nový občanský zákoník: Odpovědnost za škodu - trendy a otázky, malý náhled do osnovy nového občanského zákoníku. *Bulletin advokacie*. 2011, č. 3, s. 12 a násl. ISSN 1210-6348. In: *ASPI* [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [cit. 23. 10. 2012]. (LIT37728CZ).
- PRAŽÁK, Pavel. Má institut právní odpovědnosti v návrhu nového občanského zákoníku jasnou koncepci? *Právní rozhledy*. 2012, č. 3, s. 101 a násl. ISSN 1210-6410. In: *Beck-online* [právní informační systém]. C. H. Beck [cit. 22.10 2012].
- PRICE, R. Diane. When Is a Consumer Not a Consumer? *The Modern Law Review*. 1989, roč. 52, č. 2, s. 245-251. [cit. 22. 3. 2013]. Dostupné z: <http://links.jstor.org/sici?sici=0026-7961%28198903%2952%3A2%3C245%3AWIACNA%3E2.0.C0%3B2-Z&size=LARGE&origin=JSTOR-enlargePage>.
- POSPÍŠIL, Petr. Existuje povinnost informovat spotřebitele o vyřízení reklamace? *Bulletin advokacie*. 2009, č. 4, s. 24 a násl. ISSN 1210-6348. In: *Beck-online* [právní informační systém]. C. H. Beck [cit. 12. 3. 2013]. Dostupné z: <http://www.beck-online.cz/>.
- RABAN, Přemysl et al. DCFR první výstup na cestě k Evropskému zákoníku soukromého práva. *Karlovarská právní revue* č. 2/2008. 1. vyd. Karlovy Vary: Vysoká škola Karlovy Vary, o.p.s., 2008, 222 s. ISBN 978-80-87252-00-0.

- RADEIDEH, Malek. *Fair Trading in EC Law, Information and Consumer Choice in the Internal Market*. 1. vydání. Groningen: Europa Law Publishing, 2005. 339 s. ISBN 978-90-7687-140-0.
- ROUČEK, František, SEDLÁČEK, Jaromír. *Komentář k Československému obecnému zákoníku občanskému a občanské právo platné na Slovensku a v Podkarpatské Rusi*. Díl III. Reprint. Praha: ASPI, resp. Praha: Právnické knihkupectví a nakladatelství V. Linhart v Praze, 1937. 680 s. ISBN 80-85963-60-4.
- ROUČEK, František, SEDLÁČEK, Jaromír. *Komentář k Československému obecnému zákoníku občanskému a občanské právo platné na Slovensku a v Podkarpatské Rusi*. Díl IV. Reprint. Praha: ASPI, resp. Praha: Právnické knihkupectví a nakladatelství V. Linhart v Praze, 1937. 866 s. ISBN 80-85963-60-4.
- ROUČEK, František, SEDLÁČEK, Jaromír. *Komentář k Československému obecnému zákoníku občanskému a občanské právo platné na Slovensku a v Podkarpatské Rusi*. Díl V. Reprint. Praha: ASPI, resp. Praha: Právnické knihkupectví a nakladatelství V. Linhart v Praze, 1937. 1011 s. ISBN 80-85963-60-4.
- ROUČEK, František, SEDLÁČEK, Jaromír. *Komentář k Československému obecnému zákoníku občanskému a občanské právo platné na Slovensku a v Podkarpatské Rusi*. Díl VI. Reprint. Praha: ASPI, resp. Praha: Právnické knihkupectví a nakladatelství V. Linhart v Praze, 1937. 866 s. ISBN 80-85963-60-4.
- SAVIGNY VON, Friedrich Carl. *System des heutigen Römischen Rechts*. I. Berlin 1840, s. 214. Citováno in: HOLLÄNDER, Pavel. *Filosofie práva*. 1. vydání. Plzeň: Aleš Čeněk, 2006. 220 s. ISBN 80-86898-96-2.

- SCHLECHTRIEM, Peter. *Uniform Sales Law in the Decisions of the Bundesgerichtshof* [online]. 2002 [cit. 21. 11. 2012]. Electronic library on international trade law and the CISG, Pace University. Dostupné z: <http://www.cisg.law.pace.edu/cisg/biblio/schlechtriem3.html#59>.
- SCHULTE-NÖLKE, Hans; TWIGG-FLESNER, Christian; EBERS, Martin. *EC Consumer Law Compendium – Comparative Analysis*. (Prepared for the European Commission under Service Contract No. 17.020100 / 04 / 389299: “Annotated Compendium including a comparative analysis of the Community consumer acquis”), 2007. *EC Consumer Law Compendium* [online databáze]. Osnabrück: [University of Osnabrück, Německo](http://www.eu-consumer-law.org/study_en.cfm), update in January 2010 [cit. 22. 11. 2012]. Dostupné z: http://www.eu-consumer-law.org/study_en.cfm.
- SEDLÁČEK, Jaromír. *Obligační právo*. Díl I. Reprint. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2010. 323 s. ISBN 978-80-7357-519-9
- SELUCKÁ, Markéta. Následky vadnosti právních úkonů (právního jednání). In *Sborník statí z diskusních fór o rekodifikaci občanského práva*. Praha: ASPI, a.s., 2007. s. 248-276, 28 s. ISBN 978-80-7357-294-5.
- SELUCKÁ, Markéta. *Ochrana spotřebitele v soukromém právu*. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2008. 134 s. Beckova edice právní instituty. ISBN 978-80-7400-037-9.
- SELUCKÁ, Markéta. Přístup ke spravedlnosti jako základní podmínka ochrany spotřebitele. In *Dny práva – 2008 - Days of Law*. Brno: Masarykova univerzita, 2008. S. 990-993. ISBN 978-80-210-4733-4.
- SELUCKÁ, Markéta. Dopady zákona č. 28/2011 Sb. na odpovědnost za vady věci prodané (vztahy B2C). *Právní fórum*. 2011, roč. 8, č. 5, s. 193-197. ISSN 1214-7966.

- SELUCKÁ, Markéta. Odpovědnost za vady věci zhotovené po novele občanského zákoníku. *Právní rozhledy*. 2011, roč. 19, č. 8, s. 274-277. ISSN 1210-6410.
- SELUCKÁ, Markéta. Review: Aurelia Colombi Ciacchi and Giovanni Comandé. Fundamental Rights and Private Law in the European Union. (2 Volume Set. Cambridge: Cambridge University Press, 2010). *Common Market Law Review*, The Hague, Nizozemí, Kluwer Law International, Nizozemsko. 2012, roč. 49, č. 3, s. 1263–1264. ISSN 0165-0750.
- SELUCKÁ, Markéta. Ochrana spotřebitele v navrhovaném občanském zákoníku. *Právní rozhledy: časopis pro všechna právní odvětví*. 2009, roč. 2009, č. 10, s. 364 – 368. ISSN 1210-6410.
- SKORY, Maciej. *Klauzule abuzywne w polskim prawie ochrony konsumenta*. 1. vydání. Kraków: Kantor Wydawniczy ZAKAMYCZE, 2005. 397 s. ISBN 83-7444-220-4.
- STEFANICKI, Robert. *Ochrona konsumenta w swietle ustawy o szczególnych warunkach sprzedazy konsumentkiej*. 1. vydání. Warszawa: Wolters Kluwer Polska, 2006. 448 s. ISBN 83-7444-300-6.
- ŠVESTKA, Jiří. *Odpovědnost za vady podle čs. socialistického práva*. 1.vyd. Praha: Universita Karlova v Praze, 1976. 279 s. ISBN 60-015-76.
- ŠVESTKA Jiří et al. *Občanský zákoník II. § 460 - 880. Komentář*. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2008. S. 2471. Velké komentáře, ISBN 978-80-7400-004-1.
- TICHÝ, Luboš et al. *Evropské právo*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2006. 879 s. ISBN 80-7179-430-9.
- TICHÝ, Luboš; HRÁDEK, Jiří. Deliktní právo v návrhu občanského zákoníku. *Právní fórum*. 2012, č. 1, s. 6 a násl. ISSN 1214-7966. In: *ASPI* [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [cit. 23. 10. 2012]. (LIT39728CZ).

- VLASÁK, Michal. Odpovědnost za škodu v evropském a českém kontextu. *Právní fórum*. 2009, č. 5. ISSN 1214-7966. In: *ASPI* [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [cit. 23. 10. 2012]. (LIT32624CZ).
- VON BAR, Christian et al. [STUDY GROUP ON A EUROPEAN CIVIL CODE/RESEARCH GROUP ON EC PRIVATE LAW (ACQUIS GROUP)]. *Principles, Definitions and Model Rules of European Private Law . Draft Common Frame of Reference (DCFR)*. Interim Outline Edition. Munich: Selier european law publishers, 2008. 396 s. ISBN 978-3-86653-059-1.
- VON BAR, Christian et al. [STUDY GROUP ON A EUROPEAN CIVIL CODE/RESEARCH GROUP ON EC PRIVATE LAW (ACQUIS GROUP)]. *Principles, Definitions and Model Rules of European Private Law . Draft Common Frame of Reference (DCFR)*. Outline Edition. Munich: Selier european law publishers, 2009. 648 s. ISBN 978-3-86653-097-3.
- WEBB, Charlie. Performance and Compensation: An Analysis of Contract Damages and Contractual Obligation. *Oxford Journal of Legal Studies*. 2006, roč. 26, č. 1, s. 41-71. [cit. 8. 11. 2012] Online ISSN 1464-3820 - Print ISSN 0143-6503. Dostupné z: <http://ojls.oxfordjournals.org/content/26/1.toc>.
- WINTROVÁ, Alena. Hromadné žaloby (procesualistický pohled). *Bulletin advokacie*. 2008, č. 10, str. 21 – 25. ISSN 1210-6348.
- ŽÍDEK, Petr. Význam konstatování podstatného porušení smlouvy v Úmluvě OSN o smlouvách o mezinárodní koupi zboží. *Evropské a mezinárodní právo*. Utrecht, Praha: Stichting EMP, Nadace EMP. ISSN 1210-3977, 2002, č. 3, s. 68 a násl. In: *ASPI* [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [cit. 21. 11. 2012]. (LIT24092CZ).

Judikatura:

Česká judikatura:

- Nález Ústavního soudu ze dne 10. listopadu 2009, sp. zn. III. ÚS 2983/08. In: *ASPI* [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [cit. 12. 3. 2013].
- Usnesení Ústavního soudu ze dne 9. února 2011, sp. zn. Pl. ÚS 1/2010. In: *ASPI* [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [cit. 24. 3. 2013].
- Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28. ledna 2004, sp. zn. 32 Odo 752/2002. In: *Beck-online* [právní informační systém]. C. H. Beck [cit. 14. 3. 2013].
- Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 25. června 2003, sp. zn. 33 Odo 131/2003, uveřejněném pod C 2029 ve svazku 26 Souboru rozhodnutí Nejvyššího soudu. In: *ASPI* [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [cit. 31. 1. 2013].
- Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 29. července 2004 sp. zn. 33 Odo 329/2004. In: *ASPI* [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [cit. 21. 11. 2012].
- Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28. listopadu 2008 sp. zn. 33 Odo 1300/2006. In: *ASPI* [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [cit. 20. 2. 2013].
- Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 25. června 2009, sp. zn. 23 Cdo 2247/2007. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. září 2011, sp. zn. 23 Cdo 2148/2010. In: *Beck-online* [právní informační systém]. C. H. Beck [cit. 14.3 2013].
- Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30. března 2011, sp. zn. 23 Cdo 4379/2008. In: *Beck-online* [právní informační systém]. C. H. Beck [cit. 14.3 2013].
- Usnesení Nejvyššího soudu 30. října 2012, sp. zn. 33 Cdo 4545/2011. In: *ASPI* [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [cit. 31. 1. 2013].

- Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. června 2012, sp. zn. 22 Cdo 1213/2012. In: *ASPI* [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [cit. 21. 11. 2012].
- Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 3. 2006, č. j. 3 As 60/2005 – 73. In: *ASPI* [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [cit. 12. 3. 2013].
- Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. května 2011, č. j. 9 As 8/2011 – 63. In: *ASPI* [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [cit. 12. 3. 2013].
- Rozsudek Vrchního soudu ze dne 22. května 1995, sp. zn. 3 Cmo 1031/95. In: *ASPI* [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [cit. 12. 8. 2013].
- Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 29. 8. 2008, sp. zn. 24 C 7/2007. *Právní rozhledy*. 2009, č. 2, s. 71 a násl. ISSN 1210-6410. In: *Beck-online* [právní informační systém]. C. H. Beck [cit. 23. 3. 2013]. Dostupné z: <https://www.beck-online.cz>.

Judikatura ESD/SD EU:

- Rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 9. března 1978, věc 106/77. In: *EUR-lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 24. 3. 2013]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/>.
- Rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 14. března 1991, věc C-361/89. Anglický jazyk (není dostupné v českém jazyce). In: *EUR-lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 22. 3. 2013]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/>.
- Rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 3. července 1997, věc C-269/95. Anglický jazyk (není dostupné v českém jazyce). In: *EUR-lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 22. 3. 2013]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/>.

- Rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 27. května 1997, věc C-300/95. Anglický jazyk (není dostupné v českém jazyce). In: *EUR-lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 22. 3. 2013]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/>.
- Rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 22. listopadu 2001, věc C-541 a 542/99. Anglický jazyk (není dostupné v českém jazyce). In: *EUR-lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 22. 3. 2013]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/>.
- Rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 25. dubna 2002, věc C-52/00. Anglický jazyk (není dostupné v českém jazyce). In: *EUR-lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 22. 3. 2013]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/>.
- Rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 25. dubna 2002, věc C-154/00. Anglický jazyk (není dostupné v českém jazyce). In: *EUR-lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 22. 3. 2013]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/>.
- Rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 10. ledna 2006, věc C-402/03, Sb. rozh. 2006, s. I-199. In: *EUR-lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 14. 3. 2013]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/>.
- Rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 9. února 2006, věc C-127/04. In: *EUR-lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 23. 3. 2013]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/>.
- Rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 14. března 2006, věc C-177/04. In: *EUR-lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 22. 3. 2013]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/>.

- Rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 5. července 2007, věc C-327/05. In: *EUR-lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 22. 3. 2013]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/>.
- Rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 3. září 2009, věc C-549/07. In: *EUR-lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 31. 1. 2013]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/>.
- Rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 4. června 2009, věc C-285/08. In: *EUR-lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 23. 3. 2013]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/>.
- Rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 2. prosince 2009, věc C-358/08. In: *EUR-lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 22. 3. 2013]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/>.
- Rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 15. dubna 2010, věc C-511/08. In: *EUR-lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 31. 1. 2013]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/>.
- Rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 21. prosince 2011, věc C-495/10. In: *EUR-lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 22. 3. 2013]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/>.

Zahraniční judikatura:

Dánsko

- *Forbrugerklagenævnet (DK) 14. Mar. 2005 2004-4031/7-1146*. EC Consumer Law Compendium [online databáze]. Osnabrück: [University of Osnabrück, Německo](#), update in January 2010 [cit. 22. 11. 2012]. Dostupné z: <http://www.eu-consumer-law.org/>.

- *Østre Landsret (DK) 27. Jun. 2008 B-204-08 shg.dk A/S versus shg.dk A/S ./. Jacob Snoer Iversen*, EC Consumer Law Compendium [online databáze]. Osnabrück: [University of Osnabrück, Německo](#), update in January 2010 [cit. 22. 11. 2012]. Dostupné z: <http://www.eu-consumer-law.org/>.

Francie

- *Cour de Cassation (FR) 26. May. 1993 N° de pourvoi: 92-85285 France v. Patrice di Pinto*. EC Consumer Law Compendium [online databáze]. Osnabrück: [University of Osnabrück, Německo](#), update in January 2010 [cit. 22. 11. 2012]. Dostupné z: <http://www.eu-consumer-law.org/>.
- *Court d'appel de Lyon (Francie) 18. Sep. 1998 LOCAM / Cornillon*. EC Consumer Law Compendium [online databáze]. Osnabrück: [University of Osnabrück, Německo](#), update in January 2010 [cit. 22. 11. 2012]. Dostupné z: <http://www.eu-consumer-law.org/>.
- *Cour de Cassation (Francie) 15. Mar. 2005 N° de pourvoi: 02-13285 Syndicat départemental de contrôle laitier de la Mayenne*. EC Consumer Law Compendium [online databáze]. Osnabrück: [University of Osnabrück, Německo](#), update in January 2010 [cit. 22. 11. 2012]. Dostupné z: <http://www.eu-consumer-law.org/>.

Itálie:

- *Corte Costituzionale (Itálie) 22. Nov. 2002 469 Società Style Car S.n.c. v. Società Grizzly S.p.a.* EC Consumer Law Compendium [online databáze]. Osnabrück: [University of Osnabrück, Německo](#), update in January 2010 [cit. 22. 11. 2012]. Dostupné z: <http://www.eu-consumer-law.org/>.

Litva

- *Rozhodnutí Nejvyššího soudu Litvy ze dne 10. května 2010 sp. zn. 3K-3-201/2010.* EC Consumer Law Compendium [online databáze]. Osnabrück: [University of Osnabrück, Německo](#), update in January 2010 [cit. 22. 11. 2012]. Dostupné z: <http://www.eu-consumer-law.org/>.

Maďarsko

- *Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróság (Maďarsko) Legf. Bír. Gf. VI. 30.642/2000. sz.* EC Consumer Law Compendium [online databáze]. Osnabrück: [University of Osnabrück, Německo](#), update in January 2010 [cit. 22. 11. 2012]. Dostupné z: <http://www.eu-consumer-law.org/>.
- *Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróság (Maďarsko) Legf. Bír. Kfv. III. 37.675/2003. sz.* EC Consumer Law Compendium [online databáze]. Osnabrück: [University of Osnabrück, Německo](#), update in January 2010 [cit. 22. 11. 2012]. Dostupné z: <http://www.eu-consumer-law.org/>.

Německo

- *Bundesgerichtshof, (Německo) 16. 04. 2002, X ZR 17/01]* EC Consumer Law Compendium [online databáze]. Osnabrück: [University of Osnabrück, Německo](#), update in January 2010 [cit. 22. 11. 2012]. Dostupné z: <http://www.eu-consumer-law.org/>.
- *Bundesgerichtshof, Německo, 22. 12. 2004, VIII ZR 91/04.* EC Consumer Law Compendium [online databáze]. Osnabrück: [University of Osnabrück, Německo](#), update in January 2010 [cit. 22. 11. 2012]. Dostupné z: <http://www.eu-consumer-law.org/>.
- *Bundesgerichtshof (Německo), 24. 02. 2005, III ZB 36/04.* EC Consumer Law Compendium [online databáze]. Osnabrück: [University of Osnabrück, Německo](#), update in January 2010 [cit. 22. 11. 2012]. Dostupné z: <http://www.eu-consumer-law.org/>.

Rakousko

- *Rozhodnutí rakouského Nejvyššího soudu Oberster Gerichtshof ze dne 29. 6. 1999, sp. zn. 1 Ob 74/99k*. In: *CISG DATABASE*. The Institute of International Commercial Law and the Pace Law Library. [cit. 21. 11. 2012]. Dostupné z: <http://cisgw3.law.pace.edu/cases/990629a3.html>.
- *Rozsudek rakouského Nejvyššího soudu v kauze Oberster Gerichtshof (Rakousko) 27. Sep. 2005 1 Ob 110/05s*. EC Consumer Law Compendium [online databáze]. Osnabrück: [University of Osnabrück, Německo](#), update in January 2010 [cit. 22. 11. 2012]. Dostupné z: <http://www.eu-consumer-law.org/>.

Velká Británie

- *A v. National Blood Authority*. V angličtině. [cit. 31.10.2012]. Dostupné z: <http://www.ipsufactoj.com/international/2001/Part03/int2001%283%29-009.htm>.
- *Davies v Sumner [1984] 3 All ER 831*
- *Khatun & Others v Newham LBC [Court of Appeal Civil Division, 24. Feb. 2004 2004 EWCA Civ 55 Khatun & Others v Newham LBC*. EC Consumer Law Compendium [online databáze]. Osnabrück: [University of Osnabrück, Německo](#), update in January 2010 [cit. 22. 11. 2012]. Dostupné z: <http://www.eu-consumer-law.org/>.
- *R&B Customs Brokers v United Dominion Trust [1988] 1 All ER 847*
- *Rainbow Estates Ltd v Tokenhold Ltd & Anor [1998]*, [cit. 31.10.2012]. Dostupné z: <http://www.dilapidationsdirect.co.uk/CaseLaw/Rainbow%20Estates%20Ltd%20v%20Tokenhold%20Ltd%20&%20Anor%20%5B1998%5D.htm>.
- *Stevenson v Rogers [1999] 1 All ER 613*

Zahraníční právní předpisy:

- BGB. [cit. 12. 11. 2012]. Dostupné z: <http://bundesrecht.juris.de/bgb/>.
- Code Civil. In: *Legifrance* [právní informační systém]. Le service public de l'accès au droit. [cit. 23. 3. 2013]. Dostupné z: http://www.legifrance.gouv.fr/affichCodeArticle.do;jsessionid=21748D2594C564DEE7D946B3D95A2489.tpdjo10v_1?idArticle=LEGIARTI000006439025&cidTexte=LEGITEXT000006070721&categorieLien=id&dateTexte=20130323.
- Sale of Goods Act 1979 ve znění změny ze dne 1.4.2008. [cit. 31.10.2012]. Dostupné z: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1979/54/2008-04-01?timeline=true>.

Soft law:

- Acquis Group (European Research Group on Existing EC Private Law). *Principles of the Existing EC Contract Law* („Acquis Principles“). Pre-Antwerp Master Copy (based on Post-Hull Master Copy) ze dne 17.10.2011. Nepublikováno. Určeno členům Acquis Group jako pracovní text.
- Commission on European Contract Law. THE PRINCIPLES OF EUROPEAN CONTRACT LAW. Verze textu z roku 1999, [cit. 25.10.2012]. Dostupné z: http://frontpage.cbs.dk/law/commission_on_european_contract_law/PECL%20engelsk/engelsk_partI_og_II.htm. European Union. The Principles Of European Contract Law 2002 (Parts I, II, and III), [cit. 25.10.2012]. Dostupné z: <http://www.jus.uio.no/lm/eu.contract.principles.parts.1.to.3.2002/portrait.pdf>.

Další databáze a jiné zdroje:

- EC Consumer Law Compendium [online databáze]. Osnabrück: [University of Osnabrück, Německo](http://www.eu-consumer-law.org/caseabstracts_en.cfm?JudgmentID=627), update in January 2010 [cit. 22. 11. 2012]. Dostupné z: http://www.eu-consumer-law.org/caseabstracts_en.cfm?JudgmentID=627.
- *Ottův slovník naučný (1888-1909) a Ottův slovník naučný nové doby (1930-1943)*. [cit. 12. 11. 2012]. Dostupné z: <http://www.cotoje.cz>.
- Stanovisko Evropského hospodářského a sociálního výboru k tématu Definování úlohy a úpravy skupinových žalob v oblasti spotřebitelského práva Společenství (2008/C 162/01), str. 3, poznámka pod čarou č. 3. In: EUR-lex. [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 12. 3. 2013]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2008:162:0001:0019:CS:PDF>.
- STANOVISKO GENERÁLNÍ ADVOKÁTKY VERICI TRSTENJAK přednesené dne 8. září 2009 ve věci C-358/08 *Aventis Pasteur SA v. OB*. In: *InfoCuria - Judikatura Soudního dvora* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 22. 3. 2013]. Dostupné z: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?docid=77074&mode=req&pageIndex=1&dir=&occ=first&part=1&text=&doclang=CS&cid=595168>.
- Ústav pro jazyk český Akademie věd ČR, v. v. i., *Slovník spisovného jazyka českého*, verze 2011. [cit. 5. 11. 2012]. Dostupné z: <http://ssjc.ujc.cas.cz/search.php>.
- ZPRÁVA KOMISE EVROPSKÉMU PARLAMENTU, RADĚ A EVROPSKÉMU HOSPODÁŘSKÉMU A SOCIÁLNÍMU VÝBORU. Čtvrtá zpráva o uplatňování směrnice Rady 85/374/EHS ze dne 25. července 1985 o sblížování právních a správních předpisů členských států týkajících se odpovědnosti

za vadné výrobky, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 1999/34/ES ze dne 10. května 1999. KOM(2011) 547 v konečném znění. S. 7. In: *EUR-lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 31. 1. 2013]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2011:0547:FIN:CS:PDF>.