

Příloha 7: Posudek oponenta habilitační práce

Masarykova univerzita	
Fakulta	Přírodovědecká fakulta
Habilitační obor	Fyziologie živočichů
Uchazeč	RNDr. Pavel Hyršl, Ph.D.
Pracoviště	Ústav experimentální biologie Oddělení fyziologie a imunologie živočichů
Habilitační práce	Přirozená imunita živočichů
Oponent	prof. RNDr. Jaromír Vaňhara, CSc.
Pracoviště	Přírodovědecká fakulta Masarykovy univerzity v Brně

Text posudku

Habilitační práce se skládá z úvodní syntetizující části v rozsahu 39 stran a souboru 29 prací publikovaných se spoluautory v časopisech s IF. Z hlediska kvality jednotlivých publikací a hodnot jejich impakt faktoru (IF) lze tuto podstatu habilitační práce hodnotit jako velmi kvalitní, podle zvyklostí v oborech týkajících se širší zoologie. U asi třetiny z nich (č. 1,5,6,8,9,10,14,15,18) je P. Hyršl prvním autorem.

Vysoce lze hodnotit zveřejnění výsledků zejména v časopisech s vyšším IF, jako jsou *PLOS Pathogens*, (č. 11, IF 7,562), *Proceedings of the Royal Society B-Biological Sciences* (č.27, 5,051), nebo *Journal of Innate Immunity* (č.17, 4,352), a to i opakovaně. Uvedené hodnoty IF jsou pro zmíněný obor nadprůměrné a opakované přijetí prací do prestižního časopisu pak dokládá kvalitu výsledků. Byl tak vytvořen kvalitní publikační základ.

Citací ohlas některých prací je velmi vysoký (č. 11-62x, ale i č.5-20x, č.3-19x, č.6-19, č.23-15x, č.7-13x, č.24-10x, č.16-9x apod.), a to i přes habilitantův nízký věk. Jiné práce naopak nesou vrocení teprve 2015 (č.21), nebo dokonce 2016 (č.4), popř. je práce jen submitována (č.18) a citace ještě nemohou nést. Lze tedy předpokládat, že zájem o výsledky habilitanta ještě poroste.

V záhlaví k jednotlivým kopiím publikací (viz Přílohy) přináší habilitant nezbytné formální informace o přiložené práci, vždy s jedinou nejdůležitější citací, pokud už byly citace zaznamenány. V některých případech však použil, ne zcela šťastně, i autocitace, což u nejcitovanějších prací může na první pohled snižovat kvalitativní význam získaných citací. Toto však je zbytečné, když v řadě prací je citací více (autocitace v č.1,5,10,11,16,17,21,27, 29). Zdá se však, že autor vybíral citace podle kvality časopisu, aniž si tuto „neobratnost“ uvědomil. Navíc, velmi často se jedná pouze o některého z mnoha zahraničních spoluautorů.

Vzhledem k tomu, že články tvořící habilitační práci již prošly precizním recenzním řízením v redakcích tak kvalitních časopisů, komentář posudku se týká zejména připomínek k úvodní sumární části.

Úvod je koncipovaný jako přehledný a dokonce i dobře použitelný český pedagogický text,

který by bylo vhodné publikovat samostatně, jako popularizační text pro širší veřejnost. Práce tak dobře naplňuje základní habilitační požadavky na kvalitní vědecké podklady i didaktickou využitelnost práce.

Úvodní text je pojat neobyčejně široce, byť je většina publikací provedena jen na několika modelech živočichů. A od toho se odvíjí i název habilitační práce „Přirozená imunita živočichů“, který se stal snad až příliš obecný, protože výsledky nepokrývají všechny skupiny živočichů.

V práci chybí něco jako vize, hypotéza, výhled do budoucna, širší kontext nebo cokoliv, co by z ní udělalo víc, než je jen seznam komentovaných publikací, byť velmi kvalitních. V této souvislosti by byla dobrá i krátká sumární informace, ze které by bylo na první pohled patrné, co autor přinesl nového. Samozřejmě tato informace tam je, ale je třeba ji hledat.

Také by bylo užitečné, v rámci této syntézy, porovnat standardní modely (*Drosophila*, *Caenorhabditis*, *Bombyx*) a jiné, již publikované informace, mezi sebou formou tabulky, nebo obrazově, což by podpořilo tuto syntetizující část.

Převzaté obrázky z úvodu naštěstí nesou český text, na který mnohdy habilitanti zapomínají, možná by to chtělo přeložit i některé zásadní popisky, vždy je však uveden zdroj, odkud byl obrázek převzat. Zdá se však, že u těch vlastních obrázků autor (snad pro přílišnou skromnost) neuvedl, že se jedná zjevně o vlastní originál.

Dotazy oponenta k obhajobě habilitační práce (počet dotazů dle zvážení oponenta)

1. Jak vypadá imunitní odpověď napříč dalšími živočišnými skupinami. Bylo by užitečné jejich porovnání už v rámci chystané autorovy prezentace.
2. Dá se teoreticky využít cílené ovlivnění mechanismů imunitní odpovědi zvířecích vektorů k omezení šíření zoonóz?
3. Jakým směrem plánuje autor rozvíjet své imunologické studie a které konkrétní projekty má v současné době rozpracované?

Závěr

Habilitační práce Pavla Hyršla „Přirozená imunita živočichů“ **splňuje požadavky** standardně kladené na habilitační práce v oboru Fyziologie živočichů.

Brno, dne 4.5.2016


Jaromír Vaňhara