

skutočnosti, že ako v podkapitole 5.1 tak aj 5.2 sa nepracuje len so súbormi z OH. Navyše ešte ani v tom prístupe nevládne jednota. Kým v podkapitole 5.1 sú okrem džudistov z OH zakomponovaný aj džudisti z MS, tak v podkapitole 5.2 MS už absentujú, ale pribudli tu ME a navyše Majstrovstvá Poľskej republiky 1996. Autor sa mal jednoznačne držať toho známeho : „Že menej môže byť niekedy viacej“.

V záveroch som očakával viac konkrétnejších a komplexnejších odporúčaní, ktoré vyplynuli priamo z výsledkov a záverov výskumných šetrení autora. Z môjho pohľadu sú predložené závery dosť plošné a všeobecné, často opakujúce už vypovedané myšlienky v jednotlivých kapitolách.

V bibliografii pri prijatí rozšírenej citačnej normy vychádzajúcej z medzinárodnej normy ISO 690 mal autor jednotne pri všetkých uvedených časopisoch a knižných publikáciách uvádzať označenie ISSN, ISBN. To isté platí aj o uvádzaní krstných mien – niekde uvádza len skratku, inokedy celé krstné meno.

#### **Dotazy oponenta k obhajobe habilitačnej práce**

Prosím autora vysvetliť, ako to myslel s tvrdením: „ Antických sedem slobodných umení (septem artes liberales) našlo neskôr odraz v rytierskom ideáli siedmich cností ...“.

Nech autor vysvetlí prečo niekde používa názov olympijské hry (napr. názov v tabuľke 11) a niekde letné olympijské hry (napr. názov v tabuľke 3).

Objasnite prečo na str. 81 uvádzate dve číselné hodnoty súborov – jeden súbor o počte 1665 a druhý o počte 1230 džudistov.

Prečo sa autor v svojom habilitačnom spise vyhol zakomponovaniu informácií publikovaných v práci jeho diplomanta P. Supariča: „Historie Olympijských her v Judo“, Brno (2009).

#### **ZÁVER**

Na základe komplexného zhodnotenia všetkých atribútov predloženej habilitačnej práce, posúdenia jej kladov a záporov hodnotím ju ako prínosnú. Získané výsledky ich interpretácia a prijaté závery prispievajú k rozšíreniu a rozvoju poznania v tejto oblasti vedeckého výskumu.