

# Oponentský posudek na habilitační práci

Masarykova univerzita, Fakulta sportovních studií

Habilitační obor – Kinantropologie

Uchazeč **PaedDr. Jan Ondráček, Ph.D.**

Fakulta sportovních studií

Oponent doc.PhDr, František Dvořák, CSc.

FTVS UK Praha

Habilitační práce:

## **Charakteristika psychomotorických a technických podmínek úspěšné střelby v biatlonu**

### **Posudek habilitační práce**

Předložená disertační práce je v rozsahu 148 stran textu. Seznam literatury uvádí 116 titulů a 11 internetových zdrojů. Literatura je uváděna dle norem včetně odkazů a citací v textu. 5 příloh vhodně doplňuje text práce. Práce je tedy jako celek po formální stránce dobře zpracována, text a interpretace výsledků jsou vyjádřeny dostatečně a srozumitelně. Text je i vhodně doplněn tabulkami a grafy, schémata a obrázky. U některých grafů však chybí legenda a pro čtenáře to přináší obtíže v orientaci uváděných veličin. Použitý jazyk je srozumitelný, i když některé výrazy, byť se v praxi užívají, do práce tohoto typu se nehodí (např. „netrefit“, „nezásah“, „prodýchat“ atd.). V metodice práce je uváděna též forma „statistické zpracování internetových stránek“, v jakém smyslu? Též z laického pohledu dávám v úvahu možnou inovaci, z hlediska obsahového a činnostního, pojmu „odhled“, byť se v odborné literatuře vyskytuje. Z jazykového hlediska má předpona **od** význam odvrátit se od původního záměru, činnosti, zaměřené pozornosti, cíle. Text tvrdí opak. Možná právě takovéto práce by mohly inovovat odborný jazyk v příslušném sportu, či činnosti.

Práce je rozčleněna do 12 kapitol včetně shrnutí a seznamu použité literatury. Členění spisu je obvyklé a vzhledem k tématice je v některých pasážích až zbytečně detailní (např. kapitola 5.1. Charakteristika výstroje a výzbroje). Formulace cílů a úkolů práce vyjadřuje hlavní záměr spisu. Celkově se jedná o shrnutí všech dosavadních poznatků o podmínkách úspěšné střelby v biatlonu, v některých pasážích budí dojem až příliš kompilačního charakteru. Proto pro tento typ práce je zcela neadekvátní uvádění vědecké otázky, neboť se nejedná o monotematický výzkum. Navíc formulace tzv. vědecké otázky je obsahově nepatřičná. Bohužel se autor snaží též ve shrnutí práce (kap. 11) násilně vědeckou otázku zmiňovat. V kapitolách 2. a 3. bych v jejich koncích očekával komplexní sportovně technickou definici jak biatlonu, tak i střeleckého výkonu. Charakteristiky a definice jsou rozptýleny v mnohomluvném textu uvedených kapitol a dále i dalších pasážích, proto jsem očekával jasné definice, ke kterým se autor přiklání, ve shrnutí spisu.

Nicméně autor na 103 stranách textu prokázal dobrý vhled do problematiky, odbornou erudici a znalost charakteristik a faktorů, které ovlivňují úspěšnost ve střelbě v biatlonu ve vztahu ke komplexnímu výkonu v závodě, soutěži. Za podstatnou považují kapitolu 4., pasáž 4.2.1.5. zde je možno spatřovat podstatu problematiky a vztahu ke komplexnímu výkonu v biatlonu - vztah fyzický (běžecký) výkon a jeho parametry (SF, frekvence dýchání, únava) k úspěšnosti střelby. Je škoda, že autor více nezdůraznil svůj přínos pro řešenou problematiku v dílčích vlastních výzkumech či šetřeních. Pouze se můžeme dohadovat, která šetření jsou autorská, na kterých spolupracoval atd. V textu na základě uvádění množného čísla tušíme autorství, i když v odkazu na literaturu se jméno autora nenachází (např. 4.2.2.1., titul (75)).

Kapitolu 6. považují za velmi přínosnou, byť postrádám ve výčtu dotazů jednoznačné hodnocení významu úrovně běžecké výkonnosti.

Kapitola 7. tematicky nezapadá do obsahu práce a její uvedení považují za nadbytečné.

Oceňuji pokus autora sumarizovat a strukturalizovat střelecký trénink v kapitole 9., jemuž předchází sonda do úrovně střelecké úspěšnosti našich reprezentantů.

Domnívám se, že předložený spis by po úpravách z hlediska obsahu mohl být přínosem pro tréninkovou praxi v duchu díkce kapitoly 10.

Ve shrnutí bych očekával, že bude skutečným shrnutím a autorovu verzi základních definicí a charakteristik, výčet jeho přínosu v řešené problematice (dílní výzkumy) a jasné uvedení hierarchie faktorů ovlivňující úspěšnost střelby v biatlonu. Takto uvedený text je velmi obecný a neshrnuje uváděný obsah spisu.

#### **Dotazy oponenta k obhajobě habilitační práce:**

1. Vyčíslení podílu autora ve výzkumech uváděných ve spisu.
2. Autorova definice střeleckého výkonu v biatlonu.
3. Vyčíslení rozhodujících faktorů úspěšné střelby v pořadí důležitosti pro komplexní výkon v závodě.

#### **Závěr**

Přes uvedené výtky, nepřesnosti a určité nedostatky, předloženým spisem autor prokázal odpovídající erudici při zpracování řešené problematiky metodami teoretické a výzkumné práce. Je možno konstatovat, že cíle a úkoly práce byly splněny, forma zpracování, prezentované výsledky dílčích výzkumů a návrhy využitelné v praxi, jakož i pedagogická a trenérská erudice a praxe prokazují, že předložený spis „Charakteristika psychomotorických a technických podmínek úspěšné střelby v biatlonu“ **splňuje požadavky kladené na habilitační práci v oboru Kinantropologie.**

*F. Dvořák*