



# MASARYKOVA UNIVERZITA V BRNĚ

## Přírodovědecká fakulta

### AKADEMICKÝ SENÁT

Kotlářská 2, 611 37 Brno,  
<http://senat.sci.muni.cz/>  
[senat@sci.muni.cz](mailto:senat@sci.muni.cz)

## Zápis ze zasedání č. 21

### Akademického senátu Přírodovědecké fakulty MU

ze dne 12. listopadu 2001

#### Program:

- (1) Schválení navrženého programu a potvrzení zápisu z minulého zasedání.
- (2) Volby do AS fakulty a AS MU.
- (3) Projednání návrhu novely Statutu fakulty.
- (4) Návrh senátorů J. Faimona a V. Herbera.
- (5) Rozvaha do zbytku funkčního období senátu.
- (6) Pracovní řád.
- (7) Provozní řád fakulty.
- (8) Informace o shromážděných částí akademické obce.
- (9) Stav přípravy projednání návrhů studijních programů na 22. zasedání.

#### Usnesení:

- (1) Senát potvrdil zápis z 20. zasedání bez připomínek.
- (2) Senát vyhlásil **doplňující volby v akademické obci studentů** a ustanovil komisi ve složení Mgr. E. Janouškovcová (předsedkyně), J. Mysliveček, I. Papoušek.
- (3) Senát rozhodl, že doplňující volby se budou konat elektronicky.
- (4) **Senát schválil návrh novely Statutu fakulty.**

#### Ad 1.

Senát schválil navržený program a potvrdil zápis z minulého zasedání bez připomínek.

#### Ad 2.

Senát se seznámil s písemným prohlášením Mgr. K. Kubíčka, který se k 11. 11. 2001 z důvodu zahájení tříletého studia v zahraničí vzdal členství v senátu fakulty i v senátu MU. Doplňující volby do studentské komory senátu fakulty se uskuteční ve dnech 4. až 7. prosince 2001, přičemž hlasováním (1 proti) bylo rozhodnuto, že se budou konat elektronicky. Senát ustavil volební komisi ve složení Mgr. E. Janouškovcová (předsedkyně), J. Mysliveček, I. Papoušek. Volby do senátu fakulty budou vyhlášeny jen když se žádný ze dvou náhradních členů nestane senátorem.

#### Ad 3.

Senát pokračoval v projednávání návrhu novely Statutu fakulty zahájeném na 20. zasedání. Každá konkrétní položka návrhu byla projednána samostatně. Návrhy změn, které se týkaly oprav chyb, souladu s jinými platnými předpisy a věcí, které senát již věcně projednal při jiné příležitosti, byly přijaty s malou nebo žádnou diskusí, vesměs jednomyslně. Návrhy, které vyvolaly diskusi, návrhy, které znamenají dříve v senátu nediskutovanou změnu statutu a návrhy předložené až během zasedání, jsou uvedeny níže.

**V závěru jednání k tomuto bodu schválil senát podle čl. 7 odst. 12 Volebního a jednacího řádu akademického senátu fakulty návrh novely Statutu fakulty jako celek jednomyslně.**

Návrh novely statutu ve schváleném znění je uveden jednak v příloze č. 1 (stručně, pouze všechny položky návrhu ve schváleném znění), jednak v příloze č. 2 (všechny položky návrhu ve schváleném znění v textu současně platného znění).

(v následujícím je konkrétní znění statutu odlišeno stylem písma: *takto text navržený ke zrušení a takto text nového znění*)

- **čl. 6 odst. 3**

Na minulém zasedání senátu bylo projednáno a schváleno, že jako vnitřní předpis fakulty bude vydán Pracovní řád. K tomuto bodu pokračovala ještě diskuse, která navazovala rovněž na předložené verze návrhů

Pracovního řádu a Provozního řádu. Pan děkan zdůraznil, že vzhledem k současné situaci s financováním fakulty lze do Pracovního řádu, který by byl vnitřním předpisem fakulty, zatím uvádět spíše obecné formulace, zatímco v případě, že by se jednalo o opatření děkana, mohly by být formulace podstatně konkrétnější a mohly by být operativněji pozměňovány. Senátoři (Doc. Kubáček, Ing. Faimon, Mgr. Vácha, Dr. Bureš, Doc. Ondráček, Doc. Trunec) akcentovali ve svých diskusních příspěvcích, že fakulta potřebuje vnitřní předpis, který by kodifikoval alespoň základní pravidla týkající se např. problematiky uzavírání pracovních poměrů s akademickými pracovníky fakulty. Úprava těchto otázek jen formou opatření děkana, která se budou průběžně měnit podle konkrétní situace, by představovala pro akademické pracovníky fakulty z dlouhodobějšího hlediska zřejmě významný prvek nestability.

Senát rozhodl hlasováním (14 pro, 1 proti, 4 se zdrželi), že nebude revokovat své usnesení z minulého zasedání, které se týká čl. 6 odst. 3. Dále jednomyslně schválil, že Provozní řád bude vydán jako opatření děkana podléhající schválení senátem (čl. 6 odst. 5).

- **čl. 3 odst. 7**  
Doplnit nový odst. a stávající odst. 7 přečíslovat na 8: „Na Fakultě sídlí a působí sdružení „Spolek přírodovědců MU“. Jeho vzájemný vztah s Fakultou je upraven samostatnou dohodou, jejíž znění projednává Senát.“
- **čl. 9 odst. 3**  
V první větě vynechat vsuvku „*přiměřeně k vlastnímu tvůrčímu výkonu*“.
- **čl. 13 odst. 1**  
Vložit písm. f) (nové písmeno, následující písmena odstavce abecedně posunout) „vyjadřuje se k návrhu děkana na jmenování a odvolání vedoucích sekcí Fakulty.“
- **čl. 17 odst. 4 písm. e)**  
Neschválen návrh na vypuštění slova „projednává“ v ustanovení statutu „... a projednává návrhy děkana na jmenování, popřípadě odvolání, emeritních profesorů,“ (nepřijatý návrh na shodnou úpravu stejné věci ve znění statutu a Jednacího řádu vědecké rady fakulty).
- **čl. 25 odst. 6**  
Doplnění nového odstavce: „Samosprávným orgánem akademické obce fakultních akademických pracovišť je její shromáždění. Na toto shromáždění se přiměřeně vztahují ustanovení čl. 30.“
- **čl. 27 odst. 3 písm. i) a j)**  
Přidání nových písmen:  
„i) organizační záležitosti a administrativu spojenou s bezpečností a ochranou zdraví při práci, a  
„j) organizační záležitosti a administrativu spojenou s ochranou majetku MU a provozem vrátnice Fakulty.“
- **čl. 30 odst. 6**  
Změna textu první věty na: „Shromáždění akademické obce sekce je schopno se právoplatně usnášet v přítomnosti většiny svých členů, kteří jsou v pracovním poměru k fakultě“ (na základě návrhu předloženého shromážděním akademické obce Biologické sekce).
- **čl. 31 odst. 1**  
Doplnit takto: „Vedoucího sekce z řad docentů a profesorů jmenuje a odvolává na základě návrhu Rady sekce děkan po vyjádření Senátu.“ (toto ustanovení o vyjádření senátu ke jmenování vedoucího sekce se promítá i v dalších částech znění návrhu novely).
- **čl. 34 odst. 2**  
Úprava textu na: „Vedoucího stálého sekčního akademického pracoviště (čl. 26 odst. 3) jmenuje děkan z řad profesorů nebo docentů. Výjimku z tohoto ustanovení musí schválit Vědecká rada. Jmenování probíhá na základě výběrového řízení a je nejvýše na dobu pěti let.“
- **čl. 38 odst. 9**  
Upravit text: „Sjednávali pracovní smlouvu s osobou, která má být hostujícím profesorem, děkan, schvaluje podmínky smlouvy Vědecká rada.“ (návrh na shodnou úpravu stejné věci ve znění statutu a Jednacího řádu vědecké rady fakulty)
- **přílohy č. 1**  
Vypustit z přílohy č. 1 Statutu fakulty seznam stálých sekčních akademických pracovišť. Uvádět je obdobně, jako to upravuje stávající čl. 4 přílohy č. 1 pro seznam dočasných pracovišť. To konkrétně znamená následující úpravy:
  - čl. 6 odst. 5 písm. b): nové znění: „Seznam stálých sekčních akademických pracovišť“,
  - čl. 23 odst. 4: vypustit vloženou větu ...“včetně začlenění stálých sekčních akademických pracovišť do sekcí“... ,
  - příloha č. 1 čl. 2: nové znění: „Seznam stálých sekčních akademických pracovišť je uveden v opatření děkana podle čl. 6 odst. 5 písm. b) Statutu, které doplňuje přílohu č. 1, přičemž není její součástí.“,
  - příloha č. 1 čl. 4: nové znění: „Seznam sekčních akademických pracovišť zřízených na dobu určitou je uveden v opatření děkana podle čl. 6 odst. 5 písm. c) Statutu, které doplňuje přílohu č. 1, přičemž není její součástí.“
  - Vzájemné zaměnění obsahu stávajících čl. 3 a 4 přílohy č. 1.

- Dr. Řehák 2 předložil další dva dílčí návrhy novelizace. První návrh se týkal změn názvů sekcí ze stávajících slovních spojení jako je „Biologická sekce“ na „spojení „Sekce biologie“. Senát konstatoval, že touto otázkou se již zabýval při projednávání návrhu statutu a usnesl se ponechat stávající názvy sekcí (2 proti). Druhý návrh požadoval, aby garanti studijních programů byli členy Rady sekce. Děkan upozornil na skutečnost, že současný jediný garant studijních programů na každé sekci bude nahrazen jmenováním garantů pro každý z sekcí zajišťovaných programů. Garanti se mohou účastnit jednání Rady sekce jako hosté na pozvání vedoucího sekce. V hlasování byl návrh zamítnut.

#### **Ad 4.**

Senátoři J. Faimon a V. Herber předložili návrh na omezení délky pravidelných zasedání senátu na 3 hodiny. V diskusi (senátoři Kubáček, Bureš, Řehák, Faimon, Došlá, Vácha) byla v zásadě vyslovena podpora tomuto návrhu s tím, že jednání senátu by měla být vždy všestranně připravena, k předběžné diskusi a tříbení názorů lze více využívat elektronické pošty a webových stránek a diskusní příspěvky by měly mít přiměřený rozsah. Senát nepovažuje za nutné v této souvislosti novelizovat jednací řád.

#### **Ad 5.**

Podklady k tomuto bodu jsou uveřejněny na webu senátu. Z důvodu překročení přijatelné délky zasedání senátu bylo projednání této otázky odloženo na některé z dalších zasedání senátu.

#### **Ad 6.**

Senátoři obdrželi návrh (Kubáček, Alberti) Pracovního řádu ze dne 2001-11-07, který byl zveřejněn. V návrhu novely statutu fakulty je obsaženo ustanovení Pracovního řádu jako vnitřního předpisu fakulty. Obsáhlá diskuse k této otázce proběhla při projednávání návrhu novely statutu. Návrh Pracovního řádu bude nutno upravit v souladu s touto diskusí. Děkan vyjádřil nesouhlas s většinou navržených ustanovení, pokud budou nejméně upraveny. Podle stavu přípravy návrhu bude projednáno na některém z dalších zasedání senátu.

#### **Ad 7.**

V souladu s návrhem novely statutu fakulty by Provozní řád měl být vydán jako opatření děkana schválené senátem fakulty. Z důvodu překročení přijatelné délky zasedání senátu bylo projednání této otázky odloženo na některé z dalších zasedání senátu.

#### **Ad 8.**

Informace o dosud konaných shromážděních částí akademické obce je uveřejněna na webu senátu. Senát ji vzal na vědomí.

#### **Ad 9.**

Senát konstatoval, že od 20. zasedání se objem zveřejněných podkladů k žádostem o akreditaci studijních programů zvětšil jen velmi málo.

#### **prezence:**

z 27 senátorů přítomno 22 (12/15 KAP, 10/12 KS):

##### *komora akademických pracovníků:*

RNDr. Petr Bureš, Ph.D., doc. RNDr. Zuzana Došlá, CSc., ing. Jiří Faimon, Dr., doc. ing. Šárka Hladilová, CSc., doc. RNDr. Pavel Kubáček, CSc., doc. ing. Martin Mandl, CSc., Mgr. Dominik Munzar, Dr., doc. RNDr. Zdeněk Ondráček, CSc., RNDr. Jan Osička, CSc., RNDr. Zdeněk Pospíšil, Dr., RNDr. Zdeněk Řehák, Ph.D., Doc. RNDr. David Trunec, CSc., RNDr. Martin Vácha, Ph.D.

##### *komora studentů:*

Erik Caha, Ondřej Caha, Mgr. Petr Cásek, Mgr. Eva Janouškovcová, Pavel Kučera, Petr Mazanec, Marta Monincová, Jan Mysliveček, Ivo Papoušek, Mgr. Ladislav Polák, Lenka Šindlerová, Petr Vašina

##### *omluveni:*

RNDr. Vladimír Herber, CSc., doc. RNDr. Libuše Trnková, CSc.

##### *hosté:*

RNDr. Milan Alberti, CSc., doc. RNDr. V. Kanický, DrSc., prof. RNDr. J. Slovák, DrSc.

*zasedání řídil:* Kubáček  
*zapsala:* Hladilová

**příloha č. 1:**

Návrh novely statutu ve schváleném znění (stručně, pouze všechny položky návrhu ve schváleném znění).

[http://senat.sci.muni.cz/zapisy/prilohy/21\\_p1.doc](http://senat.sci.muni.cz/zapisy/prilohy/21_p1.doc)

[http://senat.sci.muni.cz/zapisy/prilohy/21\\_p1.pdf](http://senat.sci.muni.cz/zapisy/prilohy/21_p1.pdf)

**příloha č. 2:**

Návrh novely statutu ve schváleném znění (všechny položky návrhu ve schváleném znění v textu současně platného znění).

[http://senat.sci.muni.cz/zapisy/prilohy/21\\_p2.doc](http://senat.sci.muni.cz/zapisy/prilohy/21_p2.doc)

[http://senat.sci.muni.cz/zapisy/prilohy/21\\_p2.pdf](http://senat.sci.muni.cz/zapisy/prilohy/21_p2.pdf)