



# MASARYKOVA UNIVERZITA V BRNĚ

## Přírodovědecká fakulta

### AKADEMICKÝ SENÁT

Kotlářská 2, 611 37 Brno,  
<http://senat.sci.muni.cz/>  
[senat@sci.muni.cz](mailto:senat@sci.muni.cz)

## Zápis ze zasedání č. 26

## Akademického senátu Přírodovědecké fakulty MU

ze dne 8. dubna 2002

### Program:

- (1) Schválení navrženého programu a potvrzení zápisu z minulého zasedání.
- (2) Ustanovení volebních komisí a příprava voleb do senátů.
- (3) Schválení výroční zprávy o hospodaření fakulty a kontrola využívání finančních prostředků v roce 2001.
- (4) Schválení rozdělení finančních prostředků fakulty v roce 2002.
- (5) Projednání a schválení výroční zprávy o činnosti fakulty v roce 2001.
- (6) Aktualizace Dlouhodobého záměru fakulty na r. 2002.

### Usnesení:

- (1) Senát potvrdil zápis z 25. zasedání bez připomínek.
- (2) Senát ustanovil volební komise v částech akademické obce
  - a) studentů: Mgr. Eva Janoušková (předsedkyně), Mgr. Ladislav Polák, Lenka Šindlerová;
  - b) Biologické sekce: RNDr. Martin Vácha, Ph.D. (předseda), RNDr. Ondřej Komárek, Ph.D., RNDr. Zdeněk Řehák, Ph.D.;
  - c) Fyzikální sekce: doc. RNDr. Z. Ondráček, CSc. (předseda), RNDr. V. Stejskalová, CSc., prof. RNDr. J. Horský, DrSc.;
  - d) Chemické sekce: prof. RNDr. J. Hála, CSc. (předseda), prof. RNDr. J. Havel, DrSc., Doc. RNDr. Pavel Kubáček, CSc.;
  - e) Matematické sekce: RNDr. Zdeněk Pospíšil, Dr. (předseda), RNDr. Pavel Šišma, Dr., RNDr. Štěpán Mikoláš;
  - f) Sekce věd o Zemi: RNDr. Václav Vávra, Ph.D. (předseda), RNDr. Vladimír Herber, CSc., Miloš Kosík;
  - g) FAP (NCBR): RNDr. Radek Marek, Ph.D. (předseda), Mgr. Eva Fadrná, Ph.D., Mgr. Zbyněk Prokop, Ph.D.
- (3) Senát pověřil zajištěním technické stránky voleb dokumentační komisí a předsedu senátu.
- (4) Senát projednal a schválil výroční zprávu o činnosti fakulty v roce 2001.
- (5) Senát projednal a schválil výroční zprávu o hospodaření fakulty v roce 2001.
- (6) Senát provedl kontrolu využívání finančních prostředků v roce 2001 a konstatoval, že prostředky byly náležitě vynaloženy v souladu s dílčím rozpočtem fakulty.
- (7) Senát projednal a schválil rozdělení finančních prostředků fakulty v roce 2002.
- (8) Senát schválil vyšší poměrných částek na pokrytí režijních nákladů fakulty, kterou složky fakulty a její pracovníci povinně odvedou v roce 2002:
  - a) u grantových prostředků ve výši celkem 20% z veškerých neinvestičních nákladů a výdajů, přičemž u grantových projektů řešených v rámci sekce disponuje 75% odvedených prostředků tato sekce;
  - b) u prostředků přidělených na výzkumné záměry ve výši 20% z veškerých nákladů, přičemž u záměrů řešených v rámci sekce disponuje 75% odvedených prostředků tato sekce;
  - c) u prostředků z doplňkové činnosti a činnosti hlavní fakturované vně fakulty ve výši 15% z objemu výkonů, přičemž odvedené prostředky budou sloužit jako neinvestiční rezerva fakulty.
  - d) Režie fakultního akademického pracoviště bude odvedena fakultě v absolutní výši určené schválenými projekty.
- (9) Senát stanovil vyšší prostředků na stipendia a minimálních stipendií v roce 2002 v souladu se Stipendijním řádem fakulty čl. 4 odst. 3:
  - a) Kč 300 000,- z prostředků fakulty a celková výše účelové dotace na stipendia z MŠMT;
  - b) dle Stipendijního řádu fakulty:
    - i) čl. 5 odst. 3 písm. a): Kč 1000,- jedenkrát za rok;
    - ii) čl. 5 odst. 3 písm. b) a c): Kč 0,-;
    - iii) čl. 5 odst. 6: Kč 1500,-;
  - c) Kč 5000,- měsíčně v a.r. 2001/02 a Kč 5500,- v a.r. 2002/03 v 1. až 3. roce studia, Kč 0,- v dalších letech studia;
  - d) Kč 0,-;
  - e) Kč 0,-.

(10) Projednání a schválení aktualizace Dlouhodobého záměru fakulty na rok 2002 senát odložil na další zasedání v květnu 2002.

#### Ad 1.

Senát schválil navržený program a potvrdil zápis z minulého zasedání bez připomínek.

#### Ad 2.

Senát ustanovil volební komise v následujícím složení:

| <i>obec</i> | <i>předseda</i>                  | <i>členové</i>                 |                                |
|-------------|----------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|
| studentů    | Mgr. Eva Janoušková              | Mgr. Ladislav Polák            | Lenka Šindlerová               |
| BiS         | RNDr. Martin Vácha, Ph.D.        | RNDr. Ondřej Komárek, Ph.D.    | RNDr. Zdeněk Řehák, Ph.D.      |
| FyS         | Doc. RNDr. Zdeněk Ondráček, CSc. | prof. RNDr. J. Horský, DrSc.   | RNDr. Vladka Štejskalová, CSc. |
| ChS         | prof. RNDr. Jiří Hála, CSc.      | prof. RNDr. Josef Havel, DrSc. | Doc. RNDr. Pavel Kubáček, CSc. |
| MaS         | RNDr. Zdeněk Pospíšil, Dr.       | RNDr. Pavel Šišma Dr.          | RNDr. Štěpán Mikoláš           |
| SvZ         | RNDr. Václav Vávra, Ph.D.        | Miloš Kosík                    | RNDr. Vladimír Herber, CSc.    |
| FAP         | RNDr. Radek Marek, Ph.D.         | Mgr. Eva Fadrná, Ph.D.         | Mgr. Zbyněk Prokop, Ph.D.      |

Volby budou probíhat společně do senátu fakulty a školy od 14. do 31. května 2002. Kandidáti mohou být navrženi v období od 16. do 29. dubna 2002. Senát pověřil dokumentační komisi a předsedu senátu přípravou technické stránky voleb (zveřejnění vyhlášení, jednotný technický postup, zajištění e-provedení, zveřejnění charakteristik kandidátů, příprava tiskopisů zprávy o výsledku voleb, shrnutí výsledků voleb do AS MU). Pokud se změní počet senátorů, kteří budou zastupovat fakultu v senátu MU v dalším funkčním období, stanou se členy senátu MU kandidáti, kteří obdrželi nejvyšší počet hlasů beze změny ostatních pravidel daných Volebním a jednacím řádem akademického senátu fakulty.

#### Ad 3.

Tajemnice fakulty Ing. Michličková podala informaci k předložené Zprávě o hospodaření fakulty v r. 2001 (materiál předložený 4. 4. 2002), kterou poté doplnil děkan. Zpráva je předložena podle dosavadního schématu, v příštím roce v ní bude důsledně zohledněno samostatné hospodaření sekcí. Předseda ekonomické komise senátu Dr. Munzar poté konstatoval, že komise v předloženém dokumentu neshledala žádné nedostatky a že jej senátu doporučuje ke schválení. V diskusi (senátoři Ondráček, Kubáček, Herber, hosté – děkan a tajemnice) byly objasněny důvody, proč se konečná čísla v předložené zprávě v některých položkách odlišují od materiálu předloženého senátu v únoru – jde o technické rozdíly ve struktuře jednotlivých položek mezi MU a PŘF, celkový hospodářský výsledek je stejný. Technicky lze zařídit, aby materiál předkládaný MU a vnitrofacultní materiál měly srovnatelnou strukturu hlavních položek, není však nutné, aby byly obě struktury zcela shodné. Poté byla výroční zpráva o hospodaření fakulty v r. 2001 jednomyslně schválena. Ekonomická komise senátu ani další členové senátu neshledali žádné nedostatky v hospodaření fakulty v r. 2001. Senát konstatoval, že prostředky byly náležitě vynaloženy v souladu s dílčím rozpočtem fakulty.

#### Ad 4.

Děkan podal senátu souhrnnou informaci ke svému návrhu rozdělení finančních prostředků fakulty v roce 2002 (návrh byl zveřejněn na webu ve tvaru tabulek v Excelu). Vysvětlil důvody relativně malého nárůstu rozpočtových prostředků na PŘF MU srovnáním s ostatními fakultami MU (nárůst počtu zaměstnanců, relativní stagnace počtu studentů). Předseda ekonomické komise senátu Dr. Munzar poté předložil senátu následující stanovisko komise: struktura předloženého materiálu odpovídá schváleným pravidlům, je třeba, aby senát projednal nastavení parametrů. Následující diskuze (senátoři Kubáček, Herber, Trunec, Munzar, Mandl, hosté – děkan, doc. Janyška, prof. Vaňhara) se nejprve týkala rozdělování finančních prostředků na jednotlivé fakulty MU. Vyplynulo z ní, že i když je současný stav do určité míry ovlivněn způsobem rozdělování v předchozích letech, není reálné uvažovat o kompenzaci finančních částek, které přírodovědecká fakulta poskytla ve prospěch MU minulosti. Děkan zdůraznil potřebu vyvíjet i nadále snahu o co nejtransparentnější převod od ministerstva k fakultám. Nadějí do budoucna je předpokládán přechod MŠMT na systém financování vysokých škol se zohledněním dalších kritérií kromě koeficientů náročnosti a počtu studentů. Dalším typem nepřímé kompenzace je i plánovaná výstavba nové části přírodovědecké fakulty v kampusu v Bohunicích. Dále byla diskutována vnitrofacultní problematika. K otázce zvyšování tarifních platů a snižování osobních ohodnocení, které je kritizováno akademickou obcí, podal děkan vysvětlení: jedná se o krok, který umožní jednotlivým sekcím, aby samy v nejbližší době stanovily novou výši tohoto ohodnocení u jednotlivých pracovníků v souladu s novým způsobem hospodaření. Na všech sekcích jsou pro tento účel dostatečně vysoké finanční prostředky. Odměny se budou na sekce rozdělovat podle tarifních platů. Jako sporná se jevila otázka různého finančního ohodnocení pracovníků, kteří podle katalogu prací uvedeného ve vnitřním mzdovém předpisu MU vykonávají stejnou práci, na různých fakultách MU a také v rámci fakulty. K tomu předseda senátu uvedl, že zákon o mzdě stanoví princip stejné odměny za stejnou práci (nikoliv za podíl na výnosu organizace). Rozdělení finančních prostředků z normativní dotace na úrovni MU i

fakulty vytváří nestejně východisko pro stanovení osobního příplatku pro celé skupiny zaměstnanců a tím i pro každého jedince v takové skupině. Děkan spatřuje podstatu v tom, že práce stejně zařazených zaměstnanců se skutečně může lišit podle konkrétní náplně činnosti pracoviště. Senát dále diskutoval o návrhu předsedy ekonomické komise, aby se koeficient počtu pracovníků, který je v návrhu rozpočtu stanoven na 25, zvýšil na 30 a navrhnul jinou interpretaci (snižovat nelze, pokud má nějaká sekce problémy) znění čl. 4 odst. 2 Pravidel než děkan. Z diskuse vyplynulo, že změna koeficientu by znamenala nutnost přepracování návrhu dílčích rozpočtů sekcí a odložení jeho schvalování na další zasedání. Dr. Munzar vzal poté svůj návrh zpět s tím, že na některém z příštích zasedání senátu bude nutno projednat znovu znění příslušného pravidla. Vhodnou dobou pro nové projednání fakultních pravidel rozdělování finančních prostředků bude období přípravy návrhu rozdělení finančních prostředků v roce 2003 v novém funkčním období senátu, po jmenování děkana. Senátoři v diskusi vyjadřovali rovněž určité obavy o výsledky hospodaření na sekcích podle nových pravidel. I tyto otázky bude třeba řešit po zhodnocení účinku rozdělení dle nových pravidel. Ekonomická komise také doporučila ustanovení základní úpravy způsobu projednání rozdělení prostředků v rámci sekcí: Pravidla „předjímají autonomii sekcí a fakultních akademických pracovišť při hospodaření se svými dílčími rozpočty“ (preambule Pravidel). Nikde ale v předpisu nestojí, kdo je za sestavování těchto dílčích rozpočtů zodpovědný. Komise navrhla, aby byla do Pravidel dodatečně zařazena tato věta: „Návrh dílčího rozpočtu sekce v členění podle čl. 5 odst. 1 i kritéria pro rozdělování finančních prostředků mezi katedry a ostatní sekční pracoviště sestavuje vedoucí sekce po schválení v radě sekce.“

Senát dále diskutoval výši poměrných částek na pokrytí režijních nákladů fakulty, kterou složky fakulty a její pracovníci povinně odvedou v roce 2002. Rozhodnutí senátu v této věci je uvedeno v usnesení ad 8.

V souladu se Stipendijním řádem fakulty čl. 4 odst. 3 byla též předmětem projednání výše prostředků na stipendia a minimálních stipendií v roce 2002. Rozhodnutí senátu v této věci je uvedeno v usnesení ad 9.

Poté senát hlasováním (15 pro, 2 se zdrželi, 1 proti) předložený návrh rozdělení finančních prostředků fakulty schválil.

## **Ad 5.**

Senát projednal výroční zprávu o činnosti fakulty v r. 2001, kterou předložil děkan. Za tuto zprávu senát pokládá první část návrhu aktualizace Dlouhodobého záměru fakulty na r. 2002 ze dne 3. 4. 2002. Po diskusi senát zprávu jednomyslně schválil.

## **Ad 6.**

Senát se seznámil s návrhem aktualizace Dlouhodobého záměru fakulty na r. 2002 ze dne 3. 4. 2002, který předložil děkan. Tento návrh byl projednán Vědeckou radou PŘF MU dne 27. 2. 2002. V diskusi k tomuto bodu se ukázalo, že nejproblematičtější otázkou se zatím jeví zavedení celohodinového systému výuky. Tento krok vyžadoval adekvátní přípravu předpokládanou aktualizací záměru na r. 2001, k níž však podle názoru např. rozvrhářů nedošlo. Vzhledem k šíři problematiky a časové tísni se senát usnesl, že projednání tohoto bodu bude dokončeno na květnovém zasedání.

## **prezence:**

ze 27 senátorů přítomno 21 (13/15 KAP, 8/12 KS):

### *komora akademických pracovníků:*

doc. RNDr. Zuzana Došlá, CSc., Ing. Jiří Faimon, Dr., RNDr. Vladimír Herber, CSc., doc. ing. Šárka Hladilová, CSc., doc. RNDr. Pavel Kubáček, CSc., doc. Ing. Martin Mandl, CSc., Mgr. Dominik Munzar, Dr., doc. RNDr. Zdeněk Ondráček, CSc., RNDr. Jan Osička, CSc., RNDr. Zdeněk Pospíšil, Dr., RNDr. Zdeněk Řehák, Ph.D., Doc. RNDr. David Trunec, CSc., RNDr. Martin Vácha, Ph.D.

### *komora studentů:*

Ondřej Caha, Mgr. Eva Janouškovcová, Pavel Kučera, Petr Mazanec, Marta Monincová, Jan Mysliveček, Ivo Papoušek, Mgr. Ladislav Polák

### *omluveni:*

RNDr. Petr Bureš, Ph.D., Erik Caha, Mgr. Petr Cásek, Lenka Šindlerová, doc. RNDr. Libuše Trnková, CSc., Petr Vašina

### *hosté:*

Mgr. Michal Bulant, prof. RNDr. Václav Holý, CSc., doc. RNDr. Josef Janyška, CSc., prof. RNDr. Igor Kučera, DrSc., Ing. Hana Michlíčková, prof. RNDr. J. Slovák, DrSc., prof. RNDr. J. Relichová, CSc., prof. RNDr. Jaromír Vaňhara, CSc.

*zasedání řídil:* Kubáček

*zapsala:* Hladilová