

## **Zápis ze zasedání č. 9 Akademického senátu Přírodovědecké fakulty MU v Brně**

ze dne 8. prosince 2003

### **Program:**

1. Kontrola zápisu z minulého zasedání
2. Návrh změny rozpočtu Fakulty
3. Opatření děkana č. 2/2003 týkající se ustavení Loschmidt Chair na Fakultě
4. Zpráva ekonomické komise o mechanismu tvorby rozpočtu
5. Různé
6. Usnesení

### **Usnesení:**

1. Senát potvrdil zápis z 8. zasedání s připomínkou.
2. Senát schválil návrh změny rozpočtu ve znění předloženém tajemnicí Fakulty.
3. Senát vzal na vědomí opatření děkana č. 2/2003 týkající se zřízení „Loschmidt Chair“ na Fakultě a upozornil jej na to, že toto opatření není v souladu se smlouvou mezi fakultou a manželi Baaderovými, uzavřenou 24.8.2001.
4. Senát vzal na vědomí zprávu ekonomické komise o mechanismu tvorby rozpočtu a pověřil ekonomickou komisi provedením modelových výpočtů rozpočtu podle různých vstupních parametrů.
5. Senát odmítá způsob, jakým bylo ze strany Správy kolejí a menz MU naloženo s peticí požadující návrat ke skleničkám a k podávání teplého nápoje v rámci hlavního jídla v menzách. Petiční archy s 2633 podpisy byly řediteli SKM předány 14.10. 2003 autorem petice J. Schlaghamerským, členem AS PřF MU. Vzhledem k velké podpoře, které se této petici dostalo, a to zcela převážně z řad akademické obce MU a v neposlední řadě také Přírodovědecké fakulty, jeví se reakce SKM za překvapivě nekooperativní. Senát se ztotožňuje s argumentací petice, že menzy užíváním kelímků na jedno použití nedávají dobrý příklad ani z hlediska ochrany životního prostředí, ani z hlediska kulturnosti stolování, jak by se na akademickou instituci slušelo. Proto Senát vyzývá SKM k přehodnocení svého stanoviska. Dále vyzývá Akademický senát a rektorát MU, aby zvážily argumentaci, která byla v petici předložena a případně se zasadily o vstřícnější postoj SKM k požadavkům petice.

#### **Ad 1.**

Senát potvrdil zápis z 8. zasedání s připomínkou: Tomáš Mozga navrhl v bodě Ad 5. zápisu z 8. zasedání nahradit původní formulaci „*Senát požádal pana děkana o zajištění provozu pokladny alespoň jednou týdně*“ větou „*Senát požádal pana děkana o rozšíření otevírací doby pokladny na každý pracovní den od 10 do 12 hodin a zajištění provozu pokladny i v případě pracovní neschopnosti pokladních.*“

#### **Ad 2.**

Paní tajemnice Michlíčková přednesla návrh změny rozpočtu předložený panem děkanem a komentář k navrhovaným změnám. Pan děkan doplnil, že rektorem

byl přislíben návrat části odpisů na fakultu jako investice (tak jako doposud). Návrh změn rozpočtu byl schválen jednomyslně (*pro – 21, proti – 0, zdrželi se – 0*).

Ad 3.

Pan děkan Gelnar shrnul informace o dosavadním dění a textu opatření děkana č. 2/2003 týkající se zřízení Loschmidt Chair na Fakultě. V následné široké diskusi zástupci chemické sekce upozornili pana děkana, že opatření není v souladu se smlouvou uzavřenou s manželi Baaderovými. Pan děkan odpověděl, že panu Baaderovi nesplnění podmínek nevadí, text opatření je takový, aby našel kompromisní řešení. Dále se rozvinula debata o tom, zda je vhodnější, aby toto místo z pracovně-právního hlediska řídil vedoucí chemické sekce nebo přímo děkan, a zda je dostatečně jasné, že toto místo je součástí chemické sekce. Děkan slíbil upravit text „opatření děkana“ podle připomínek vzešlých z diskuse.

Ad 4.

Ing. Faimon přednesl zprávu ekonomické komise o mechanismu tvorby rozpočtu a komentář k této zprávě. Dr. Munzar upozornil, že ač je členem ekonomické komise, tuto zprávu vidí prvně a je tedy nutno ji považovat pouze za stanovisko části ekonomické komise. Z rozsáhlé diskuse vyplynula shoda o nevyváženosti současných ministerských koeficientů pro poměrování výkonů a nutnosti hledat možnost vyvážení těchto disproporcí. Dále senátoři upozornili na nesmyslnost postupu, kdy při mezisekčně poskytované výuce si student s sebou nese koeficient odpovídající jeho domovské sekci, přičemž vhodnější by bylo výkon poměřovat koeficientem sekce, která výuku poskytuje. Nakonec se Senát shodl na nutnosti provedení simulace rozpočtu s různými vstupními parametry, s ohledem na nezbytnost dohledu, aby rozpočet nebyl pro žádnou sekci likvidační. Tím byla pověřena ekonomická komise.

Ad 5.

Jan Mysliveček oznámil své odstoupení z funkce předsedy studentské komory Senátu a zároveň oznámil, že novým předsedou byl zvolen Mgr. Adam Dubroka.

Doc. Příhoda vznesl dotaz, zda bylo učiněno nějaké rozhodnutí ohledně odměn školitelům doktorandů. Pan děkan k tomu podotkl, že by za vhodnější považoval spíše motivovat studenty.

Doc. Trunec se dotázal, zda bylo po členech Vědecké rady Fakultou požadováno lustrační osvědčení. Pan děkan odpověděl, že podle informací z rektorátu je lustrační osvědčení vyžadováno pouze u funkcí volených, ne u jmenovaných.

Dr. Chroust se dotázal, zda již byl vybrán dodavatel stavby ILBIT. Pan děkan odpověděl, že v současnosti probíhá poslední fáze územního řízení (cca do začátku roku 2004), poté bude vyhlášeno toto výběrové řízení na dodavatele.

Doc. Čadek poukázal na to, že na webových stránkách Fakulty nelze nalézt aktuální informace o průběhu stavby UKB. Pan děkan potvrdil, že na jednání řídicí komise bude požadovat více informací. Dr. Leichmann upozornil na existenci odkazu na univerzitních stránkách, doc. Čadek vyjádřil přesvědčení o vhodnosti umístění odkazu také na stránky Fakulty.

Dr. Schlaghamerský informoval Senát o stavu jednání se SKM ohledně petice peticí požadující návrat ke skleničkám a k podávání teplého nápoje v rámci hlavního jídla v menzách. Konstatoval, že záležitost je v současném době na mrtvém bodě, upozornil, že Akademický senát fakulty informatiky přijal kritický dokument, který se projednával i na AS MU. Dr. Schlaghamerský tedy požádal Senát o zaujetí stanoviska, které kritizuje způsob, jakým SKM naložila s peticí, kterou podepsala řada studentů a pedagogů Fakulty.

Senát stanovil termín příštího zasedání na 9. února 2004.

Usnesení z 9. zasedání bylo přítomnými senátory schváleno jednomyslně (*pro – 21, proti – 0, zdrželi se – 0*).

#### **Prezence:**

Z 29 senátorů bylo přítomno 22 (14/16 KAP, 8/13 KS).

##### *Komora akademických pracovníků:*

Doc. RNDr. Martin Čadek, CSc.; Ing. Jiří Faimon, Dr.;  
RNDr. Radovan Fiala, CSc.; RNDr. Ing. Karel Chroust, Ph.D.;  
RNDr. Jaromír Leichmann, Dr.; RNDr. Ctibor Mazal, CSc.;  
RNDr. Štěpán Mikoláš; doc. RNDr. Zdeněk Mikulášek, CSc.;  
Mgr. Dominik Munzar, Dr.; Doc. RNDr. Pavel Pazdera, CSc.;  
Doc. RNDr. Jiří Příhoda, CSc.; Dipl. Biol. Jiří Schlaghamerský, Ph.D.;  
RNDr. Pavel Šišma, Dr.; Doc. RNDr. David Trunec, CSc.

##### *Komora studentů:*

Mgr. Adam Dubroka; Eva Chovancová; Táňa Chrobáková; Tomáš Mozga;  
Jan Mysliveček; Mgr. Ivo Papoušek; Ondřej Příbyla; Josef Rebenda.

##### *Omluveni:*

RNDr. Petr Bureš, Ph.D.; RNDr. Václav Toušek, CSc.  
Radovan Horák; Michaela Kalmusová; Mgr. Hana Müllerová; Petr Synek; Mgr.  
Viktor Votruba.

##### *Hosté:*

Doc. Dr. Milan Gelnar - děkan; Ing. Hana Michlíčková – tajemnice, prof. RNDr.  
Jaroslav Koča, DrSc., Mgr. Jiří Löbl.

##### *Zasedání řídil:*

RNDr. Jaromír Leichmann, Dr.

##### *Zapsal:*

Mgr. Ivo Papoušek.