

**Zápis ze zasedání č. 14  
Akademického senátu  
Přírodovědecké fakulty MU v Brně**

ze dne 10. června 2004

**Program:**

1. Kontrola zápisu z minulého zasedání.
2. Projednání záměru děkana na jmenování vedoucích sekcí.
3. Projednání a schválení Výroční zprávy.
4. Projednání novelizace rigorózního řádu.
5. Různé.
6. Usnesení.

**Usnesení:**

1. Senát potvrdil zápis z 13. zasedání s jednou připomínkou.
2. Senát souhlasí s návrhem pana děkana jmenovat do funkce vedoucího fyzikální sekce prof. Ungeho a do funkce vedoucí matematické sekce prof. Horovou (pro = 21, proti = 0, zdržel se = 0).
3. Senát schvaluje Výroční zprávu o hospodaření fakulty v roce 2003.
4. Senát navrhuje vedení fakulty dopracovat Rigorózní řád podle připomínek vzešlých z tohoto zasedání.

**Ad 1.**

Dr. Munzar připomínkoval zápis z minulého 13. zasedání a navrhl opravit v bodě Ad 3. v druhém odstavci vyjádření týkající se jeho osoby: " Vytknul Senátu a vedení fakulty volnou interpretaci Čl. 4 Pravidel..." za formulaci: "Vytknul Senátu a vedení fakulty dle jeho názoru neadekvátní interpretaci Čl. 4 Pravidel...".

**Ad 2.**

Pan děkan informoval Senát o svém záměru jmenovat nové vedoucí těchto sekcí, na kterých končí vedoucím funkčním obdobím. Jedná se o sekci fyziky, matematiky a chemie. Sekce předaly panu děkanovi své návrhy. Za sekci matematiky byla navržena prof. RNDr. Ivanka Horová, CSc. Sekce fyziky navrhla dva kandidáty: 1) prof. Rikard von Unge, Ph.D., 2) prof. RNDr. Eduard Schmidt, CSc. Z chemie vzešel jako kandidát prof. RNDr. Josef Komárek, DrSc.

Pan děkan si nechal od kandidátů předložit koncepce (pro jejich případné funkční období) a nenalezl shodu koncepce předložené prof. Komárkem s koncepcí fakulty jako celku. Rozhodl se proto požádat sekci chemie a jmenovitě pana prof. Komárka o její přepracování. Pan děkan je připraven požádat stávajícího vedoucího chemické sekce prof. RNDr. Milana Potáčka, CSc. o setrvání ve funkci do září 2004, popř. do termínu dalšího zasedání Senátu, který návrh musí odsouhlasit. Senátor doc. Pazdera upozornil na názorovou nejednotnost na sekci chemie jako na těžké břímě budoucího vedoucího.

Na tomto zasedání pan děkan navrhl s konečnou platností prof. Horovou a prof. Ungeho do funkcí vedoucích sekcí matematiky a fyziky. Oba výše jmenovaní kandidáti byli Senátem jednomyslně odsouhlaseni.

Ad 3.

Paní tajemnice Michlíčková předložila Senátu Výroční zprávu o činnosti a hospodaření fakulty v roce 2003.

Senátor Mysliveček se dotázal, zda-li hodlá fakulta v dalších letech rozdělit Výroční zprávu do dvou částí: Zprávu o činnosti, která by byla zajímavá ke čtení pro akademiky, a Zprávu o hospodaření, ve které by bylo celoroční finanční vyúčtování fakulty. Paní tajemnice upozornila na rozsáhlejší znění výroční zprávy na internetových stránkách děkanátu. Pan děkan informoval o záměru vedení fakulty vydávat jednou za 2-3 roky barevnou anglickou publikaci k prezentaci fakulty navenek, jiné prezentační materiály určené pro střední školy a vnitřní zprávu za každý rok, která se již běžně vypracovává.

Senát schválil Výroční zprávu o hospodaření fakulty v roce 2003 jednomyslně.

Ad 4.

Pan děkan předložil Senátu k projednání novelizaci Rigorózního řádu, resp. nový Rigorózní řád. Tento řád upravuje podmínky k udělení titulu RNDr., pravidla rigorózní zkoušky, parametry rigorózní práce atd. Změnám byly podrobeny 4 články: Čl. 4, Čl. 5, Čl. 6 a Čl. 8.

V Čl. 4, kde bylo upřesněno sestavování komise pro rigorózní zkoušku, kterou jmenuje děkan. V Čl. 5 byla specifikována forma rigorózní práce, která může mít i podobu souhrnu publikovaných prací uchazeče. Dále pak byla upřesněna vědecká hodnota oponentů rigorózní práce. Čl. 6 zmírňuje dosavadní podmínky, kdy uchazeč s obhájenou prací a neúspěšným zakončením rigorózních zkoušek musel podstoupit nové rigorózní řízení. Nový řád umožňuje zkoušku z neúspěšně zakončeného předmětu jednou zopakovat. Čl. 8 upřesňuje náklady, které vzniknou uchazeči, spojené s rigorózním řízením.

Dr. Schlaghamerský poukázal na odvolávku ve Čl. 2, Odst. 2, k zákonu č. 172/1990 Sb, který dnes již neplatí. Senát doporučil odkaz ze znění článku vypustit, aby byla zřejmá obecná platnost článku.

Dále Dr. Schlaghamerský upozornil, že není jasné ze Čl. 2, Odst. 1, zda přihlášku k rigorózní zkoušce může podle uvedených zákonů podat i uchazeč, který získal vědecký titul "Mgr.", resp. jeho zahraniční ekvivalent, mimo republiku.

Doc. Čadek přednesl názor, že např. lidé z VUT s titulem Ing. ovládají matematiku pravděpodobně lépe než absolventi učitelské kombinace s matematikou na PřF, a měli by tudíž mít možnost se o titul RNDr. rovněž ucházet.

Jan Mysliveček doporučil minimalizovat počet dokladů nutných k přihlášce s odkazem na Čl. 2, Odst. 4, kde úředně ověřená kopie vysokoškolského diplomu a úředně ověřená kopie vysvědčení o státní závěrečné zkoušce jsou v podstatě duplicitní dokumenty. Kopie diplomu by neměla být nutností, jelikož je přímým důsledkem ukončení studia u závěrečné zkoušky.

Dále senátor Mysliveček připomínkoval Čl. 8, kde jsou specifikovány náklady spojené s rigorózním řízením. Doporučil doplnit článek o větu: "Slavnostní předání není podmínkou získání diplomu."

Doc. Čadek se vyjádřil k Čl. 5, že z něj není zřejmá úroveň rigorózní práce a může být zaměněna s prací diplomovou. Pan děkan Gelnar se přiklonil k nespecifikování rigorózní práce a jejího rozsahu a ponechání posouzení kvalit rigorózní práce na komisi pro rigorózní zkoušku.

Senát navrhl vedení fakulty Rigorózní řád dopracovat na základě připomínek vzešlých z tohoto jednání. Pan děkan poděkoval za připomínky a požádal senátory, aby případné další postřehy a návrhy směle adresovali vedení fakulty.

Ad 5

Pan děkan seznámil Senát s výsledkem šetření Etické komise ve věci stížnosti prof. Hály na neetické jednání doc. Novosada. Zápis z jednání komise se pan děkan rozhodl zveřejnit, i když jednání komise je tajné a o výsledku je komise povinna podat zprávu pouze zúčastněným osobám. [Zápis je přílohou k tomuto zasedání.](#)

Etická komise došla k závěru, že doc. Novosad se nedopustil neetického chování, když již publikované výsledky předal prof. Husebyemu z univerzity v Bergenu v Norsku.

Zasedání Senátu se zúčastnil i prof. Hála a Mgr. Ševčík, jehož se celá záležitost týká a který se cítí osobně poškozen. Výše uvedení předali senátu kopii článku z časopisu Polyhedron s názvem "The synthesis and characterization of three oxidized derivatives of bis(diphenylphosphino)pyridine and their Sn(IV) complexes", kde je Mgr. Ševčík hlavním autorem, a kopii ze sborníku abstraktů z konference, na níž prof. Husebye prezentoval poster, kde byl uveden jako první autor a jako další autoři byli uvedeni Mgr. Ševčík, Mgr. Nečas a doc. Novosad. Všichni členové Senátu uznali, že oba materiály jsou prakticky totožné. Prof. Husebye dle prof. Hály k dílu ničemu nepřispěl a doc. Novosad se zachoval nesprávně, když data převážně z práce Mgr. Ševčíka a bez jeho vědomí, poskytl prof. Husebyemu s tím, že je může na konferenci prezentovat. Mgr. Ševčíkovi bylo zároveň odepřeno do dnešního dne zmíněný poster shlédnout.

Prof Hála a Mgr. Ševčík s výsledkem, ke kterému Etická komise dospěla a s níž se ztotožňuje i pan děkan, nejsou spokojeni a dovolávají se rozhodnutí Senátu. Spatřují v celé věci vážný precedens, který už se netýká jen doc. Novosada, ale etiky aplikované na naší fakultě jako takové.

Dr. Leichmann, který byl členem Etické komise, prohlásil, že komise měla k dispozici mnoho materiálů včetně zmíněného posteru poslaného z USA na naši fakultu z důvodu šetření případu. Na základě všech podkladů a osobního jednání s doc. Novosadem po důkladném uvážení komise rozhodla tak, jak rozhodla. Proti rozhodnutí komise neexistuje odvolání, jediné podání nové stížnosti ve stejné věci panu děkanovi. Senát tedy nemá pravomoc věc "rozsoudit", neb je již uzavřena výsledkem jednání Etické komise, které je tajné.

Senátoři Příbyla, Rebenda, Papoušek i Dr. Mikoláš, doc. Pazdera a Dr. Schlaghamerský během dlouhé diskuze vyjádřili své pochopení pro argumenty žalující strany. Senátoři Příbyla, Rebenda, Papoušek i Dr. Mikoláš, doc. Pazdera a Dr. Schlaghamerský během dlouhé diskuze vyjádřili své pochopení pro argumenty žalující strany.

Někteří senátoři pokládají práci Etické komise za nedůkladnou a nedostatečnou, jiní pokládají za důležité vytvořit legislativní možnost zbavit Etickou komisi mlčenlivosti.

Většina senátorů považuje za korektní a zásadní se takovými věcmi zabývat, nicméně k tomuto případu Senát jednotné stanovisko podat nemůže.

Ad 6

Senát schválil znění usnesení ze 14. zasedání jednomyslně.

**Prezence:**

Z 29 senátorů bylo přítomno 21 (14/16 KAP, 7/13 KS).

*Komora akademických pracovníků:*

RNDr. Petr Bureš, Ph.D.; doc. RNDr. Martin Čadek, CSc.;  
Ing. Jiří Faimon, Dr.; RNDr. Ing. Karel Chroust, Ph.D.;  
RNDr. Radovan Fiala, CSc.; RNDr. Jaromír Leichmann, Dr.;  
RNDr. Ctibor Mazal, CSc.; RNDr. Štěpán Mikoláš;  
doc. RNDr. Zdeněk Mikulášek, CSc.; Mgr. Dominik Munzar, Dr.;  
doc. RNDr. Pavel Pazdera, CSc.; Dipl. Biol. Jiří Schlaghamerský, Ph.D.;  
RNDr. Václav Toušek, CSc.; doc. RNDr. David Trunec, CSc.

*Komora studentů:*

Mgr. Adam Dubroka; Michaela Kalmusová; Mgr. Hana Müllerová;  
Jan Mysliveček; Mgr. Ivo Papoušek; Ondřej Příbyla; Josef Rebenda.

*Omluveni:*

doc. RNDr. Jiří Příhoda, CSc.; RNDr. Pavel Šišma, Dr.;  
Radovan Horák; Eva Chovancová; Táňa Chrobáková;  
Tomáš Mozga; Petr Synek; Mgr. Viktor Votruba.

*Hosté:*

doc. Dr. Milan Gelnar - děkan;  
Ing. Hana Michlíčková - tajemnice;  
prof. RNDr. Josef Komárek, DrSc.;  
prof. RNDr. Jiří Hála, CSc.;  
Mgr. Richard Ševčík;  
Mgr. Jiří Löbl.

*Zasedání řídil:*

RNDr. Jaromír Leichmann, Dr.

*Zapsal(a):*

Mgr. Hana Müllerová; Mgr. Ivo Papoušek.