

## **Zápis ze zasedání č. 15 Akademického senátu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity**

ze dne 2. dubna 2007

### **Program**

1. Schválení programu a kontrola zápisu z minulého zasedání
2. Opatření děkana č. 4/2007 „Stipendia pro studenty Přírodovědecké fakulty“
3. Opatření děkana č. 5/2007 „Pravidla rozdělování finančních prostředků“
4. Akreditace doktorských programů
5. Ujasnění definice akademického pracovníka
6. Různé

### **Usnesení**

1. Senát schválil zápis z 14. zasedání bez připomínek
2. Senát schvaluje opatření děkana č. 4/2007 „Stipendia pro studenty Přírodovědecké fakulty“
3. Senát schvaluje opatření děkana č. 5/2007 „Pravidla rozdělování finančních prostředků“
4. Senát projednal akreditační materiály doktorských programů
5. Předseda senátu objasní na rozšířeném kolegiu děkana stanovisko senátu k zařazování zaměstnanců na místa akademických pracovníků a k problémům s tím spojeným
6. Příští zasedání senátu se uskuteční 30. 4. od 15:00 hod. v zasedací síni děkanátu. Návrh rozpočtu dostanou senátoři nejpozději 20. 4. v dopoledních hodinách.

#### **Ad 1)**

Program jednání byl schválen jednomyslně.  
Zápis z 14. zasedání byl schválen bez připomínek.

#### **Ad 2)**

Návrh přednesl doc. Munzar, jedná se o úpravu stipendijních pravidel stanovených v nařízení děkana č. 1/2006. Úprava se týká dvou bodů.

Diskuse:

Čech – poukázal na možnou obtížnost dosažení dostatečného počtu kreditů, 6 ukončení předmětů.

Ručka – k otázce stipendií pro zahraniční studenty studující v českém jazyce děkan Gelnar odpověděl, že stipendia studentů z chudších zemí budou placena z rezervy děkana. O toto stipendium bude nutno požádat.

Taraba – v otázce proč se bude udělovat „cena ředitele ústavu“, když nahrazuje cenu sekce děkan Gelnar odpověděl, že „cenu ředitele ústavu“ tak navrhne konkrétní osoba.

Hlasování – Pro 22, Proti 0, Zdržel se 1

#### **Ad 3)**

Děkan informoval o jednání o rozpočtových pravidlech na úrovni rektorátu. Poukázal na relativní stagnaci PřF (růst pouze o 1,8 mil. korun) ve srovnání s některými ostatními fakultami. Rektor přislíbil, že bude hledán nový, pro PřF příznivější, model rozdělování financí. Konkrétní změny v pravidlech rozdělování finančních prostředků komentoval proděkan Bulant a odpověděl na dotazy senátorů.

Diskuse:

Nečas – ekonomická komise s navrženými pravidly souhlasí a doporučuje je ke schválení.

Čadek – podal bližší informace k rozdělování centrálních prostředků.

Matoušek – vznesl dotaz zda jsou výhrady k pravidlům ze strany ředitelů ústavů. Také uvedl, že některé formulace by bylo možno zjednodušit. Proděkan Bulant odpověděl, že výhrady k pravidlům byly (prof. Holoubek), nelze se však držet podobného modelu rozdělování finančních prostředků, který funguje např. na LF.

Hlasování – schváleno jednomyslně

Ad 4)

Informaci přednesl děkan doc. Gelnar. Nejvýznamnější změnou je zavedení čtyřletých doktorských studijních programů.

Diskuse:

Na otázku doc. Mikuláška, zda budou nyní zahajované doktorské programy čtyřleté děkan Gelnar odpověděl, že to bude možné až po schválení, nejdříve na podzim. K otázce, zda se uzavřené smlouvy s ústavy akademie věd o spolupráci na doktorských programech vážou na naše akreditace (tříleté nebo čtyřleté studium), bylo odpovězeno (Gelnar), že nikoli.

Čech – vznesena byla kritika současného kreditního systému v souvislosti Ph.D. studiem - studijní plány jsou příliš rozsáhlé, málo času na vlastní vědeckou práci. Děkan Gelnar odpověděl, že studijní plán je pouze doporučený. Navíc je možno kreditovat i výzkumné aktivity – publikace apod.

Matoušek – kreditní systém je dostatečně volný.

Čadek – kreditování doktorského studia je vyžadováno studijním řádem Univerzity, je to zbytečná byrokracie.

Taraba – rozšíření pomoci při výuce u čtyřletého doktorského studia.

Ad 5)

Senát se zabýval podnětem tajemnice ing. Michlíčkové, že senátoři Radovan Fiala a Pavel Sřahel nejsou akademickými pracovníky a neměli by být členy senátu. Z diskuse, do které se zapojili Doc. Gelnar, Mgr. Bulant a senátoři Čadek, Taraba a Ručka vyplynulo, že definice akademického pracovníka uvedená v §70 odst. 1, 2, a 7 Zákona o vysokých školách není chápána jednotně. Senát se shodl na tom, že příslušnost k akademické obci senátorů Fialy a Sřahela byla před volbou adekvátně řešena v souladu s čl. 8 odst. 2 tehdy platného statutu fakulty, podle kterého v případě pochybností rozhodovalo shromáždění akademické obce pracoviště, a není třeba současné složení senátu měnit. Senát nicméně považuje za vhodné upozornit na tento nesoulad a doporučuje, aby pracovníci vykonávající činnosti typické pro akademické pracovníky byli odpovídajícím způsobem pracovně zařazováni. Předseda senátu seznámí s tímto stanoviskem ředitele ústavů na zasedání rozšířeného kolegia děkana.

Ad 6)

Dr. Taraba upozornil na to, že nejsou přístupné zápisy z kolegia děkana. Děkan slíbil zjednat nápravu.

Termín příštího zasedání senátu byl stanoven na 30. 4. 2007.

Usnesení bylo schváleno jednomyslně.

## **Prezence**

Z 29 senátorů bylo přítomno 23 (14 z KAP a 9 z KS).

Komora akademických pracovníků:

RNDr. Milan Baláž, Ph.D.; doc. RNDr. Martin Čadek, CSc.; doc. RNDr. Eva Drozdová, PhD.; RNDr. Radovan Fiala, CSc.; Mgr. Martin Ivanov, Dr.; RNDr. Martin Kolář, PhD.; Mgr. Tomáš Kuchovský,

Ph.D.; Mgr. Ondřej Mulíček, Ph.D.; doc. RNDr. Zdeněk Mikulášek, CSc.; Mgr. Marek Nečas, Ph.D.; doc. RNDr. Zdeněk Pospíšil, Dr.; Mgr. Jan Preisler, Ph.D.; Mgr. Pavel Šťáhel, Ph.D.; RNDr. Jan Taraba, Ph.D.

Komora studentů:

Mgr. Jan Čech, Mgr. Eva Chovancová, Bc. Jan Fiala, Tomáš Lerch, Mgr. Jiří Matoušek, Mgr. Zdeněk Moravec, Bc. Lydie Navrátilová, Bc. Jan Orava, Bc. Zdeněk Ručka.

Omluveni:

Dipl. Biol. Jiří Schlaghamerský, Ph.D., Mgr. Marek Dosbaba, Bc. Libor Lakota, Mgr. Pavel Macek.

Hosté:

doc. RNDr. Milan Gelnar, CSc.; Mgr. Michal Bulant, Ph.D., doc. Mgr. Dominik Munzar, PhD.

Zasedání řídil:

doc. RNDr. Martin Čadek, CSc.

Zapsali:

Radovan Fiala a Martin Ivanov