

Zápis ze zasedání č. 21 Akademického senátu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity

ze dne 10. prosince 2007

Program

1. Schválení programu a kontrola zápisu z 20. zasedání
2. Novela volebního a jednacího řádu senátu
3. Novela statutu fakulty
4. Opatření děkana „Výuka a tvorba studijních programů“
5. Organizační řád RECETOXu a Ústavu matematiky a statistiky
6. Různé

Usnesení

1. Senát schválil zápis z 20. zasedání bez připomínek
2. Senát projednal a schválil návrh volebního a jednacího řádu akademického senátu fakulty
3. Senát schválil novelu statutu fakulty
4. Senát projednal opatření děkana „Výuka a tvorba studijních programů“
5. Senát projednal organizační řád RECETOXu a UMS
6. Příští zasedání se uskuteční 25. 2. 2008

Ad 1)

Program jednání byl jednomyslně schválen v navrhované podobě.
Zápis z 20. zasedání byl schválen bez připomínek.

Ad 2)

K návrhu volebního a jednacího řádu byly na jednání podány tyto věcné připomínky:

doc. Čadek: Čl. 4 odst (8) a čl. 9 odst. (14) upravit tak, že v případě shodnosti hlasů se bude mezi kandidáty rozhodovat losem.

Mgr. Ručka podal protinávrh: zachovat původní znění

Hlasování: 10 pro pozměňovací návrh, proti 3, zdrželi se 4, změna byla přijata.

doc. Čadek: čl. 9 za odst (5) přidat „Volební komise ustanovuje Senát“

Pro volbu do senátu MU by měla být jedna volební komise pro akademické pracovníky a jedna pro studenty. V odst. (16) upravit formulaci na „Volební komise podají zprávu . . .“

Dále byly provedeny tyto formální úpravy

V záhlaví škrtnout „v Brně“

Čl. 1 (2)e zrušit čárku za „odvolání“

(3) opravit na „vědy o Zemi“

Čl. 4 (5) upravit na „Vědecká rada Fakulty“

(8) přidat čárku: ...“hlasů, a to“..., vložit mezeru „odst. 7“

(9) přidat čárku: ...“Senátu, a to“ . . .

Čl. 6 (2) opravit formulaci na „Souhlasím s odvoláním člena Senátu ... (jméno a příjmení)“

Čl. 8 (4) upravit formulaci „webovým stránkám“

- Čl. 9 (6) přidat čárku: ...“Senátu, a to“ . . .
(11) změnit formulaci „volí nejvíce 2 kandidáty“ na „může udělit po jednom hlasu maximálně dvěma kandidátům“
(16) upravit formulaci na: „Volební komise podají...“
- Čl. 12 (2) upřesnit „dne 10. 12. 2007“
(3) doplnit datum schválení senátem MU

V Brně dne (doplnit datum)

Zařadit přílohu s rozdělením volebních obvodů jako str. 7.
Upravit formulaci na: „Volební obvod vědy o Zemi“

Po výše uvedených úpravách byl návrh volebního a jednacího řádu jednomyslně schválen.

Ad 3)

Novela statutu Fakulty:

V souvislosti se změnou volebního a jednacího řádu senátu byl podán návrh změnit statut fakulty následujícím způsobem:

Čl. 10 odst. (10) Stabilita rovnoměrného zastoupení akademických pracovníků oborů biologie, fyzika, chemie, matematika, geologie a geografie (Vědy o Zemi) je zajištěna rozdělením akademických pracovníků do volebních obvodů způsobem stanoveným ve Volebním a jednacím řádu. Studenti volí v samostatném obvodu.

Návrh byl jednomyslně schválen.

Ad 4)

Návrh přednesl proděkan doc. Munzar.

Jako důvody navrhovaných změn uvedl, že některé části stávajícího předpisu se staly součástí vyšších předpisů (ukončení studia), některé se staly samozřejmými.

Většina změn je obsažena v čl. 1 (6) a čl. 2. Hlavní změny spočívají v navýšení maximálního podílu povinných a povinně volitelných předmětů (u bakalářského studia ze 75% na 85%, u magisterského z 68% na 80%. Garant může rozhodnout, že kredity bez omezení v programu nebudou.

U učitelského studia bylo nutno na základě rozhodnutí akreditační komise navýšit počet hodin společného pedagogického základu. Počet volných kreditů tak zůstává malý.

Diskuse k návrhu

Mgr. Čech vznesl dotaz, zde se započítávají do studia kredity nad rámec povinností (ano, nad 180 kreditů).

Mgr. Ručka: bakalářské práce by měly být ohodnoceny minimálně 15ti kredity, diplomové práce min. 45 kreditů, studentská komora nesouhlasí s omezením volby, volba umožňuje vybírat si zajímavé předměty, představuje i tlak na kvalitu výuky.

Mgr. Čech navrhl do povinných kreditů započítávat jen předměty související s oborem, současně nechat prostor pro volbu studentů. Zavést více kategorií přednášek (kromě povinných a povinně volitelných) doc. Munzar – takové kategorie předmětů existují, např. doporučené volitelné předměty, ostatní volitelné předměty patřící k danému širšímu vědnímu oboru.

Dr. Baláž, Dr. Schlaghamerský – studijní plány musí zajistit jistou minimální úroveň.

doc. Munzar – očekává, že dojde k zodpovědnějšímu okreditování předmětů.

Dr. Kudrle vznesl dotaz, jak je to se započítáváním kreditů ze stáží v zahraničí (Sokrates).

doc. Čadek se zeptal, zda lze změnit počty povinných a povinně-volitelných předmětů v rámci stávající akreditace?

doc. Munzar uvedl, že v akreditacích je určitý omezený prostor pro změny.

Studentská komora senátu navrhuje kompromis – zvednout kreditní ohodnocení diplomových prací i za cenu, že se celkový počet kreditů za povinné a povinně volitelné předměty navýší.

Další projednávání bylo odloženo na příští zasedání. Zástupci studentské komory se sejdou s proděkanem Munzarem a pokusí se dohodnout na úpravách.

Ad 5)

Senát projednal návrh organizačního řádu RECETOXu a navrhuje zvážit následující úpravy a změny:

Body „k provedení“, „účinnost“ a „v Brně“ v hlavičce nejsou nutné, příslušné položky jsou na poslední straně.

Čl. 1 (3) doplnit datum „27. 11. 2007“

(4) rozsah jednání jménem fakulty není nikde stanoven, navrhuje vypustit část poslední věty „nebo jménem fakulty . . .“.

(5) a) oprávnění ředitele ústavu jednat jménem fakulty není nikde stanoveno

Čl. 4 (2) formulace „nedělitelné“ pravomoci, „neomezené“ právo obsahově nijak nepřispívají a působí zbytečně siláckým dojmem.

(3) Chybí funkční popis náplně práce zástupce ředitele

Čl. 5 (1) není stanoveno, kdo svolává radu a jak často; dále senát doporučuje zakotvit právo senátorů daného volebního obvodu účastnit se zasedání rady centra a stanovit, že všichni profesori působící na pracovišti budou členové rady.

Senát upozorňuje, že pokud bude členění ústavu zakotveno ve statutu, případná změna členění potom podléhá schválení senátu.

Ad 6)

Dr. Kudrle doporučil, aby projednávané dokumenty byly během zasedání promítány. Děkan slíbil toto zajistit, budou-li mu dokumenty pro jednání včas (během dopoledne před zasedáním) doručeny.

Mgr. Ručka upozornil, že je třeba aktualizovat emailové adresy studentských senátorů, aby všichni současní senátoři skutečně dostávali senátní poštu.

doc. Gelnar poděkoval senátorům za práci v uplynulém roce a pozval je na neformální setkání 19. 12. 2007 od 17 hod. v prostorách menzy Vinařská.

Příští zasedání se uskuteční 25. 2. 2008 v 15 hod. v zasedací místnosti děkanátu.

Usnesení bylo schváleno jednomyslně.

Prezence

Z 29 senátorů bylo přítomno 18 (10 z KAP a 8 z KS).

Komora akademických pracovníků:

RNDr. Milan Baláž, Ph.D.; doc. RNDr. Martin Čadek, Csc.; doc. RNDr. Eva Drozdová, PhD. ; RNDr. Radovan Fiala, CSc.; Mgr. Martin Ivanov, Dr.; RNDr. Martin Kolář, PhD.; Mgr. Vít Kudrle, PhD.; Mgr. Jan Preisler, Ph.D.; Dipl. Biol. Jiří Schlaghamerský, Ph.D.; doc. RNDr. Jiří Sopusšek, Csc.

Komora studentů:

Mgr. Jan Čech, Ondřej Folvarčný, Mgr. Eva Chovancová, Mgr. Zdeněk Moravec, Bc. Lydie Navrátilová

(přítomna od 4. bodu programu) , Bc. Petr Ostřížek, Mgr. Zdeněk Ručka, Karel Svoboda.

Nepřítomni:

Mgr. Tomáš Kuchovský, Ph.D. (omluven); doc. RNDr. Zdeněk Mikulášek (omluven), Csc.; Mgr. Ondřej Mulíček, Ph.D.; Mgr. Marek Nečas, Ph.D. (omluven); doc. RNDr. Zdeněk Pospíšil, Dr. (omluven); Mgr. Pavel Sťahel, Ph.D.; Mgr. Marek Dosbaba, Bc. Jan Fiala (omluven), Tomáš Lerch, Mgr. Pavel Macek, Bc. Jan Orava (omluven).

Hosté:

doc. RNDr. Milan Gelnar, CSc.; doc. Mgr. Dominik Munzar, PhD.

Zasedání řídil:

doc. RNDr. Martin Čadek, CSc.

Zapsali:

Radovan Fiala a Martin Ivanov