

Vážení senátoři, zástupci akademické obce Chemické sekce,

reaguji na e-dopis pana děkana z X/6, v němž zveřejnil akademické obci fakulty, 5 týdnů po začátku akademického roku, návrh novely statutu fakulty.

Je možná dobré si uvědomit, že letitá řeč je především o administrativním řízení provozu fakulty. Jinak řečeno činnost složek fakulty ve věcech výuky a bádání, tedy ve věcech hlavní náplně činnosti školy, je centrálně řízena jen ve velmi malé míře.

Je pravda, že řízení provozních otázek je na nepřilíš skvělé úrovni a tak kategorické tvrzení pracovníků, kteří jsou za to odpovědní, tvrzení o tom, že právě teď je správná doba a že možnost je jen jediná, nezní příliš přesvědčivě. Zvláště pak, že konkrétnějších údajů o nové administrativě je vlastně uveden jen jeden, obecný: místo tří stupňů dva (vlastně, *de facto*, zase tři).

„Průvodní zpráva“ svoje kategorická tvrzení nijak nezdůvodňuje, jen například konstatuje, co je velké nebo malé a že něco stabilitu má a něco nemá. Namísto doprovodné důvodové zprávy, která je v legislativním procesu standardem, čteme politické proklamace velmi neurčitého významu (např. „vtělení základních principů, které mají dlouhodobou platnost“).

Co je však na průvodní zprávě a na obsahu e-dopisu pana děkana z X/6 závažné, a poněkud nepřijatelné, je to, že **se tváří, jako by se novela statutu měla týkat jen organizační struktury fakulty**. Z textu návrhu je však patrná snaha po dalších, závažných změnách ve zcela jiných oblastech než je struktura pracovišť.

Namátkou uvádím některé možné problémy s návrhem novely, které jsou patrné již při letném čtení a které by znamenaly podstatnou změnu dosud platné úpravy:

- návrh novely by zrušil některé **vnitřní předpisy fakulty**, a to i některé, které jsou uloženy zákonem (zrušení je však někdy nedopracované do celého znění);
- z některých stávajících vnitřních předpisů by návrh novely udělal opatření děkana;
- návrh novely by zcela změnil (zrušil) **strukturu akademické obce** a tím všechny její stávající orgány a práva (až na shromáždění ze zákona);
- návrh by vyřadil z AO některé zaměstnance, kteří podle všech dřívějších úprav do AO patří;
- návrh novely **redukuje počet členů senátu**, u akademických pracovníků o jednoho, u studentů skoro o 40 %, a to bez přechodného opatření;
- návrh **přílohy č. 1 Statutu nebyl zveřejněn**;
- **z čl. 21 návrhu není patrný žádný podstatný, věcný rozdíl mezi stávající a navrhovanou strukturou fakulty**, s výjimkou organizačních řádů (které však v minulosti existovaly); jako nejdůležitější změna vypadá přejmenování;
- návrh upravuje výběrové řízení jinak než platný předpis školy;
- „Ředitel ústavu řídí veškerou činnost ústavu v souladu s ustanoveními Článku 21.“ je ustanovení, které vede k neurčitému pátrání bez pevného výsledku (zde je zřejmé, že jde o novelu, neboť statut používá jinou formu odkazů);

Poslední novela zákona o vysokých školách, zřejmě ve snaze výslovně přisoudit děkanovi právo **předkládání návrhů vnitřních předpisů fakulty**, použila formulace, která snad umožňuje absurdní výklad, totiž že návrhy vnitřních předpisů předkládá výhradně děkan a že řádně zvolení členové demokratického, zastupitelského orgánu, který takovýto návrh projednává a schvaluje, návrhy v této věci předkládat nemohou. Zejména proto by v tomto bodě bylo potřebné zachovat znění nyní platného statutu (návrh novely bez komentáře vypustil).

Činnost senátu fakulty je docela podrobně dokumentována od jeho vzniku. Z této dokumentace je patrné, že senát věnoval návrhům vnitřních předpisů značnou pozornost. Stávající statut fakulty se v posledních letech měnil jen málo a to mne opravňuje říci, že ho velmi dobře znám neboť jsem ho při jeho projednávání mnohokrát editoval a nakonec vkládal na web. Přesto je i pro mne pracné dohledávat všechny změny, o které návrh novely usiluje a které průvodní zpráva a průvodní I-dopis pana děkana přešel mlčením. Dále si dovoluji upozornit, že při projednávání současné verze statutu fakulty byla o jeho návrhu vedena několikátýdenní veřejná diskuse akademické obce, což rozhodně přispělo k jeho kvalitě. Dovoluji si proto navrhnout, aby senát zvážil, zda nechce, aby návrh tak zásadní novely statutu **byl předložen v „rozdílovém“ znění, aby bylo z jednoho dokumentu jasné, které pasáže jsou navrženy k vypuštění, které se mění a jak a které jsou zcela nové.** Dovoluji si také navrhnout, aby senát zvážil **veřejnou diskusi k návrhu novely.** Je např. velmi snadné požádat o zřízení diskusního fóra v IS. I když nepochybuji o předpisotvorné schopnosti pana děkana a jeho zástupců myslím si, že veřejná diskuse k návrhu tak vážných změn je zcela v duchu akademické demokracie a určitě by senátu umožnila zdárnější projednání návrhu.

I když se tímto dopisem obracím na Vás, zástupce, které jsem do senátu volil, nemám nic proti tomu, abyste obsah dopis tohoto dopisu chápali jako příspěvek do veřejné diskuse.

S pozdravem
Pavel Kubáček
2006-10-10