

V Brně, 3. ledna 2008

Vážený pane děkane,

píši Vám ve velmi závažné věci. Studenti si na naší fakultě zapsali předmět Bi5180 Genetika kvantitativních znaků, ve kterém je Dr. Karel Chroust ničemu nenaučil. Podle mého názoru tato skutečnost nevrhá dobré světlo na celou naši fakultu.

Dr. Chrousta jsem požádal o vyjádření a Vy i pan proděkan Munzar jste jeho odpověď dostali e-mailem. Dr. Chroust v ní popisuje události vcelku pravdivě až na dvě podstatné nepřesnosti. Dr. Chroust totiž tvrdí:

„Výuka proběhla blokově ke konci podzimního semestru,...“

Výuka přitom neproběhla. Dr. Chroust studentům pouze oznámil, že výuka proběhne blokově na konci semestru. V rámci tohoto bloku jim během půlhodiny vysvětlil, kde najdou studijní materiály a jak bude probíhat zkouška.

Dále Dr. Chroust píše:

„Zkouška proběhla konzultací nad tištěným testem, který jsem pro účely zkoušky měl připraven. Následně byli studenti ohodnoceni.“

Zkouška přitom neproběhla. V hospodě, kde na něj studenti čekali, se jim pouze omluvil za zpoždění, rozdal jim testy a vyzval je, aby si sami určili výsledné známky. Také je nabádal, že by to celé mělo zůstat jen mezi nimi.

Takto mi aspoň průběh výuky i zkoušky vylíčila osoba, která si tento předmět ke své škodě zapsala. Podobného člověka bylo obtížné nalézt, protože ostatní absolventi tohoto předmětu, které jsem oslovil, se na toto téma nebyli ochotni bavit. A to ani pod příslibem zachování anonymity.

Ze své osobní zkušenosti z podzimu 2005 s Dr. Chroustem a tímto předmětem vím, že tento vyučující absolutně neplní své pracovní povinnosti. Více než 50% výuky tehdy odpadlo a na tu zbylou přicházel Dr. Chroust spíše nepřipraven než připraven. Během vlastní výuky jsme strávili více času překreslováním rodokmenů do svých sešitů než jejich řešením a samotnou výuku vedl Dr. Chroust tak špatně, že jí místy řídili sami studenti. Přes tehdejší stížnosti studentů v anketě náprava sjednána nebyla a výsledek máme tady.

Věřím, že v zájmu zachování kvalitní výuky na naší fakultě neprodleně zjednáte nápravu. V rámci této nápravy však není možné postihnout absolventy tohoto předmětu odebráním získaných kreditů. Tito studenti si totiž v rozvrhu vyhradili čas k navštěvování zmiňovaného předmětu a na závěrečnou zkoušku se poctivě připravovali z poskytnutých studijních materiálů. Rozhodně není jejich chybou, že jim nebylo v dohodnutém termínu umožněno tuto zkoušku vykonat řádným a poctivým způsobem. Jakákoliv sankce ze strany vedení fakulty vůči těmto studentům by byla neuvážená také z dlouhodobého hlediska. Podobný precedens by totiž odradil i posledních pár odvážlivců od toho, aby o podobných případech otevřeně mluvili.

Nepochybuji, že Vy ke studentům naopak vyšlete signál, že stojí za to se ozvat, děje-li se na fakultě něco nepatřičného. Naprostá většina studentů totiž má zájem se na naší fakultě něčemu naučit, stejně jako má většina vyučujících zájem studenty něčemu naučit. Kam by naše fakulta kráčela, pokud bychom na ní tolerovali studenty, kteří se neučí, a pedagogy, kteří nevyučují? Směrem k prestižní evropské vzdělávací instituci by to určitě nebylo.

S přáním úspěšného roku 2008

Mgr. Zdeněk Ručka,  
předseda SKAS PřF MU

V kopii: doc. Dominik Munzar, proděkan pro studium