

Zápis ze zasedání č. 11

Akademického senátu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity

ze dne 30. listopadu 2009

Program

1. Zahájení, schválení zápisu z říjnového jednání, schválení programu
2. Projednání návrhu na jmenování děkana:
 - představení kandidátů dle článku 10, bodu 10 Volebního a jednacího řádu
 - tajná volba dle článku 10, bodu 11 Volebního a jednacího řádu
3. Projednání reakreditace stud. programu Antropologie
4. Vyjádření Senátu k záměru děkana rozšířit dohodu o nepoužití ZP § 38 odst. 4 i na akademické pracovníky
5. Schválení návrhu děkana na jmenování členů Disciplinární komise
6. Různé

Usnesení:

1. Senát doporučuje základní odborové organizaci nesouhlasit s rozšířením dohody o nepoužití zákoníku práce § 39 odst. 4 i na akademické pracovníky.
2. Senát prodlužuje funkční období stávajícím členům disciplinární komise do 31. 12. 2011.

Ad 1)

Vašina:

kdo souhlasí s vyškrtnutím bodu 3 z programu dnešního jednání?

Hlasování: 25 – pro; 2 – zdrželi se.

Zápis z 9 jednání AS byl schválen – 26 pro; 1 – zdržel se. Zápis z 10. zasedání schválen jednomyslně.

Ad2)

prof. Schmidt:

Každý kandidát bude mít ještě 10 minut na prezentaci, poté půlhodinová diskuse. Prof. Schmidt přítomně seznámil s programem volby nového děkana.

doc. Leichmann:

Přednesl projev, ve kterém shrnul své postoje, především pokud se jedná cíle vytvořit z fakulty kvalitní výzkumné pracoviště. Budoucí vedení fakulty se musí postarat o to, aby bylo co rozdělovat. Shrnuty byly úspěchy i problémy současného života na Fakultě. Struktura Fakulty umožňuje v nových podmínkách její efektivní řízení. Stojíme však před problémy vyplývajícími z rozkolísanosti postojů nejvyššího vedení na ministerstvu. Na univerzitě je hlavním problémem přílišná centralizace majetku. V současné situaci lze posunout uroveň Fakulty tím, že se prostředky dostanou k těm, kteří je vytvořili – tedy na ústavy.

prof. Vaňhara:

Shrnul hlavní body svého programu, je třeba především začít zevnitř – to ovlivní naše jednání s Univerzitou.

Musíme hledat možnosti v úpravě centralizovaných odvodů, všechny aktivity mají být transparentní, ne ke krytí špatně fungujících pracovišť, která špatně hospodaří. V rozpočtech by měly být vyloučeny všechny nesystémové úpravy. Pokud se týká personální a mzdové politiky – úspory musejí zůstat na pracovišti. Seznámil s náplní práce jednotlivých proděkanů. Dostavba UKB – nešetřit na úkor budoucích vysokých nákladů.

Diskuse:

Ručka: Jaké jsou chyby na této fakultě?

L: Doc Leichmann shrnul nejpodstatnější problémy Fakulty uvedené v předešlých prezentacích.

Čech: Uzavírání smluv na dobu určitou a prodlužování na celý produktivní věk – je to diskriminující. Jaké bude vaše stanovisko?

V: Není problém s řetěžením smluv. Pokud nebudou vyšší předpisy.

L: Pokud bude možné, aby měli pracovníci smlouvy na dobu neurčitou, bude v případě úspěšných pracovníků souhlasit.

Gelnar: Jak budeme řešit problematická pracoviště – budeme propouštět na úkor možného zániku oboru?

V: Pokud se pracoviště dostanou na určitou mez, pokusí se je udržet, ale nebude to na úkor výdělečných pracovišť. Konkrétní pracoviště nebyla jmenována.

Lízal: Jaký bude tým vašich proděkanů?

Schmidt: Je problematické odpovídat na tuto otázku.

V: Kdokoliv bude zvolen děkanem, musí s návrhem proděkanů dojít na AS.

Vývoj v kampusu – chemie přišla o pavilon – jak to bude s pavilony, které se budou stavět a budou volné po biologii?

V: Zodpovědný je doc. Helešic.

Gelnar: Biologie se plošně stáhla na minimum. Pokud se nepodaří obhájit 4 pavilony, jak se vyřeší problém Biologie?

L: Doufá, že projekt VaVpI s problémem pomůže.

V: Licitovat s tím, co bude po r. 2012 není možné.

Jak se bude řešit problém sdílení velkých přístrojů?

V: Hledat musíme v normativěch na studenta.

L: Máme stanovené kvóty, kolik může student utratit z ústavu. Je třeba minimální kvóty požadovat od ostatních ústavů.

Bulant: Jakou považujete za vhodnou míru odvodu na centralizované náklady?

L: Nelze hned říct kolik konkrétně. Ve velkých projektech je určitá míra odvodů na Univerzitu nutná.

V: Nelze říct obecné číslo. Velké projekty jsou zdaňovány přímo.

Kubiček: Chcete zredukovat počet proděkanů a přidat jim práci. Jak lidé, které jste oslovil, uvítali úbytek jednoho kolegy?

V: Chce návrat k modelu, který fungoval do r. 2000. Práce proděkanů se prolínaly, jeden proděkan může mít na starosti více funkcí.

L: Drží se modelu 5 proděkanů, jeden by měl mít čistě na starosti kampus.

Čech: Není na čase proděkanům ulehčit od přílišné byrokracie?

L: Problém podpisů vyplývá mimo jiné také z nařízení Ministerstva školství.

Vašina:

Vyjasnil pozici všech voličů a naposledy seznámil postupem hlasování.

Výsledky prvního kola hlasování: Leichmann: 13 hlasů; Vaňhara: 12 hlasů; 2 – neplatné.

Výsledky druhého kola hlasování: Leichmann: 14 hlasů; Vaňhara: 13 hlasů

Ad3)

Doc. Kubáček

Seznámil s problémem řetězení smluv na dobu určitou. Akademičtí pracovníci mohou být v situaci, kdy se

uzavírá neomezeně smlouvy na dobu určitou. Odbory to mohou povolit dohodou. Návrh je takový, že stávající dohoda bude platit i na akademické pracovníky.

Gelnar:

Na Fakultě je mnoho zaměstnanců placených z projektů. Projekty mají omezené trvání, po ukončení projektů se ukončuje smlouva. Akademičtí pracovníci jsou placeni v posledních letech často pouze z projektů, když skončí projekt, museli bychom je propustit. Vše stojí peníze (výpovědi atd.), je snazší mít lidi na projektech. Když jim prodloužíme smlouvy na dobu neurčitou, museli bychom je propustit nebo nějak zaplatit.

Diskuse:

Vašina - v čem je Fakulta v jiné situaci než výrobní podnik?

Gelnar - seznámil AS s problematikou výše centralizovaných odvodů Univerzity (45%), která je nejvyšší ve srovnání s ostatními univerzitami. Je třeba s tím něco dělat, když např. v kampusu jsme pustili velké prostory. Řetězení smluv je důsledkem nevýhodného způsobu financování.

Bulant - pokud bude na delší dobu jistota dotačních peněz, pak není problém se smlouvou na dobu neurčitou. V listopadu se dovíme míru propadu, proto očekává vyšší propad počtu zaměstnanců.

Kubiček – pořád vidí „stejně obličej“ kteří mají opakovanou smlouvu, pak je na čase dát jim smlouvu na dobu neurčitou. O jakém počtu lidí se bavíme?

Gelnar – takových lidí není mnoho. Mezníkem je, když se odbor. pracovník do 10 let nestane docentem a pod., pak je na zvážení, zda ho potřebujeme.

Majerová – kolik smluv na dobu určitou můžeme po sobě dát?

Gelnar – není dáno v zákoníku.

Vašina – od 1. ledna – platí zákoník práce, smlouvy na dobu neurčitou se zkušební dobou.

Gelnar – řetězení smluv na dobu určitou - nejvýše 2x

Kubáček – zdroj peněz nemůže být součástí smlouvy, nastal by právní problém.

Gelnar – na fakultě jsou lidi, kteří mají 5 smluv na různé části úvazku

Ručka – proč nedat lidem smlouvy na dobu neurčitou?

Gelnar – nevím, co bude příští rok. Člověk na místě děkana je pod tlakem z rektorátu, co když nám vypadne zdroj peněz, který máme z Univerzity? Pro nás jsou smlouvy na dobu určitou pojistkou.

Kudrle – návrh na ukončení diskuse

Lízal, Vašina – naznačili problémy, které má zaměstnanec se smlouvami na dobu určitou, kompetence přeneseny na ředitele ústavu.

Gelnar – poslední slovo má ale děkan.

Baláž – čeho se má výjimka týkat?

Gelnar – seznámil AS s textem smluv o financování – týká se zaměstnanců Fakulty, kteří nejsou akademickými pracovníky

Vašina – návrh usnesení:

Senát doporučuje základní odborové organizaci nesouhlasit s rozšířením dohody o nepoužití zákoníku práce § 38 odst. 4 i na akademické pracovníky.

hlasování (5 nepřítomno):

19 – pro; zdržel se 3.; proti nikdo

Ad4)

Vašina - návrh usnesení:

Senát prodlužuje funkční období stávajícím členům disciplinární komise do 31. 12. 2011.

Hlasování (6 nepřítomno):

19 – pro; zdrželi se 2 .

Prezence:

Přítomno bylo všech 27 senátorů

Komora akademických pracovníků:

RNDr. Milan Baláž, Ph.D.; Mgr. Martin Ivanov, Dr.; Mgr. Radovan Kareš; Mgr. Tomáš Kašparovský, Ph.D.; RNDr. Martin Kolář, Ph.D.; doc. RNDr. Miroslav Králík, Ph.D.; Mgr. K. Kubíček, Ph.D.; Mgr. Vít Kudrle, Ph.D.; Mgr. Tomáš Kuchovský, Ph.D.; Mgr. Michal Kunc, Ph.D.; RNDr. Pavel Lízal, Ph.D.; Mgr. Zdeněk Máčka, Ph.D.; doc. RNDr. Zdeněk Pospíšil, Dr.; Mgr. Petr Vašina, Ph.D.; doc. RNDr. Petr Zbořil, CSc.

Komora studentů:

Mgr. Jan Čech; Vojtěch Didi; Mgr. Lydie Dudová; Ondřej Folvarčný; Bc. Martin Hasoň; Marek Chrastina; Bc. Petr Klenovský; Bc. Eva Majerová; Mgr. Zdeněk Ručka; Karel Svoboda; Eva Trávníčková; Zbyšek Vichta.

Hosté:

Prof. RNDr. Rudolf Brázdil, DrSc.; Mgr. Lenka Czudková, Ph.D.; Roman Čermák, MSc.; doc. RNDr. Milan Gelnar, CSc.; Mgr. Eva Chovancová; doc. RNDr. Pavel Kubáček, CSc.; prof. RNDr. Jana Musilová, CSc.; prof. RNDr. Jiřina Relichová, CSc.; prof. RNDr. Eduard Schmidt, CSc.; doc. RNDr. Josef Zeman, CSc.

Zasedání řídil:

Mgr. Petr Vašina, Ph.D.

Zapsal:

Martin Ivanov