

**Zápis ze zasedání č. 14  
Akademického senátu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity**

ze dne 22. března 2010

**Program**

1. Zahájení, schválení programu, schválení zápisu
2. Harmonogram schvalování rozdělení finančních prostředků Fakulty
3. Kontrola hospodaření fakulty - informace o aktuální výši a struktuře financí na FPP
4. Schválení celkového rozpočtu Fakulty
5. Návrh na výjimku z opatření děkana 3/2008 pro bak. obor Matematická biologie
6. Různé

**Usnesení:**

1. Přestože AS PřF MUI dlouhodobě nesouhlasí s principy tvorby univerzitního rozpočtu, které poškozují PřF jakožto výzkumně zaměřenou fakultu, jako výraz podpory svému děkanovi AS schvaluje předložený fakultní rozpočet.
2. AS souhlasí s udělením předložené výjimky z opatření děkana 3/2008.

Ad 1) program byl jednomyslně schválen. Zápis ze 13. zasedání schválen, 2 se zdrželi, 22 pro.

Ad 2)

Doc. Leichmann:

Seznámil s harmonogramem schvalování rozpočtu. Důležité je datum 29.3. Pravidla by měla být jednodušší, přehlednější.

Diskuse:

Vašina – nevidíte problém v tom, že schvalování bude trojkolové?

Leichmann – není v tom žádný problém.

Vašina – požádal o rozbor pana kvestora. Vyhovuje postup všem univerzitním normám?

Janíček – rozpočet fakulty by měl být dnes schválen, jak si rozdělíme finance u nás na ústavy, je naše vnitřní záležitost.

Ad 2)

Dr. Vašina:

Byl by rad, aby pan dekan předložil AS postup schvalování rozdělení finančních prostředků Fakulty. Je třeba vyjasnit, v kolika kolech bude schvalování probíhat a co znamená pro další postup přijetí či odmítnutí návrhu AS v každém kole projednávání.

Ad 3)

Dr. Baláž:

Dle informací poskytnutých AS PřF MU panem kvestorem došlo v roce 2009 opět k velmi výraznému nárůstu objemu finančních prostředků alokovaných na účtu FPP. Vzhledem k faktu, že dle zákona o VŠ je fakultní AS orgánem kontrolujícím hospodaření fakulty, žádáme tímto pana děkana (resp. v jeho pověření pana tajemníka) o objasnění příčin tohoto nárůstu a struktury financí na daném účtu (zejména objem alokovaný jednotlivým ústavům po jejich případném loňském kladném hospodářském výsledku).

Čermák – FPP – asi 80 mil korun ústavy, zbytek centralizováno. Důvody vzniku – FPP není plánovaný, existují úspory v energiích, úspory v režii. Velká část fondu byla na dovybavení kampusu.

Diskuse:

Baláž – bude možné uspořené peníze koncem roku rozpustit?

Leichmann – provedeme kontrolu v říjnu, kdy bude jasné, jaké prostředky zbydou na mzdy a na rezervu do příštího roku. Není v zájmu vedení, aby se peníze nesmyslně šetřily.

Janíček – FPP – v případě zůstatku neupotřebeného příspěvku na vzdělávací činnost musí být zdůvodněno, proč nebylo možné tento příspěvek utratit.

Vašina – dle směrnice 2/2010 platí, že fond je součástí standardního rozpočtu fakulty.

Janíček – u rozpočtu fakulty na rok je v pravomoci hospodářského střediska, jakou část pro rozpočet z příslušného roku použije. Fond nemusíme použít celý.

Vašina – je možné rozpočet ještě v říjnu doschválit?

Janíček – vy byste měli stanovit použití jednotlivých fondů. V průběhu roku může docházet ke změnám tak, že ho použijeme k něčemu jinému. Je to čistě na mechanismu fakulturního schvalování.

Kareš – nejsou plánovány režije projektu CETOCOEN?

Čermák – režije plánovány jsou.

Kareš – projekt CETOCOEN má naplánovány režije. Zatím to nevypadá, že by certifikační program existoval.

Kubiček – může nastat situace, že režije nebudou?

Leichmann – je to možné jen teoreticky.

Ad 4)

Doc. Leichmann:

Soubor bigbudget obsahuje vlastní návrh rozpočtu. Z hlediska rozpočtu a jeho pozdějšího rozdělování na fakultě jsou relevantní zejména položky na příjmové straně - příspěvek na vzdělávací činnost - 152 690 tis Kč, VaV institucionální podpora - 66 187 a čerpání fondu - 35 556. To jsou prostředky přidělené z MU a čerpané z fondu provozních prostředků.

Doc. Leichmann seznámil AS s návrhem rozpočtu na r. 2010. Pozitivem se ukázalo, že problémy LF a PřF s nastavením rozpočtu se na půdě MU vidí. Letos budou provzní prostředky dorovnány z FPP. Ústavy, které budou v kampusu, by si měly připravit plán investic. Ušetřené prostředky mohou ústavy využít pro technické úpravy prostoru a nákup přístrojů. Vyjasnilo se, že odpisy, které musíme letos odvést, budou příští rok k dispozici. Sice jsou to prostředky investiční, ale pro příští rok je to vyřešeno.

Dlouhodobé řešení – 2011-2016: budeme se snažit, aby se v dlouhodobém záměru univerzity objevilo, že se zde děje výzkum z projektových peněz. Je třeba najít rovnováhu mezi projektovými penězi a těmi, co přijdou z ministerstva. V tomto směru je nutné na společné schůzi děkanů PřF z jiných univerzit najít společný mechanismus postupu.

Čermák – seznámil AS s rozpočtem – viz tabulka, kterou jsme měli k dispozici.

Diskuse:

Vašina – rozpočet má rozměr krátkodobý, z dlouhodobého hlediska je pro nás námětem, jak rozpočet zefektivnit.

Baláž – seznámil AS s výsledky jednání ekonomické komise. Děkan přislíbil, že pokud v říjnu peníze zbudou, budou k dispozici

Vašina – ve směrnici je psáno, že když nebude schválen rozpočet, platí rozpočet z minulého roku.

Janíček - rektor rozhoduje o tom, jak je vnitřně uspořádána univerzita. Rektor má pravomoc rozhodnout, jaká hospodářská střediska zde budou. Jeden ze způsobů je, že rektor stanoví ekonomický dozor ze strany rektorátu. Rektor nezruší fakultu, ale má možnost ovlivnit zřizování hospodářských středisek.

Vašina - co to pro nás znamená, když bude platit rozpočet z minulého roku?

Janíček – např. pokud jde o vzdělávací činnost, byla by na tom PřF hůře. Kvestor poté AS detailně seznámil s důsledky neschválení rozpočtu.

Leichmann – AS není vhodným polem k projednávání možností dohod s univerzitou.

Vašina – jaké jsou další důsledky neschválení rozpočtu než ekonomické?

Leichmann – jsme součástí celku a zbytek může mít názor zásadně jiný a musíme postupovat pomalu. Nejsme škůdci univerzity, musíme přesvědčit, že peníze z výzkumu by měly podléhat jiným pravidlům.

Čech – pokud univerzita nechce být výzkumnou, ať nám to univerzita sdělí.

Leichmann – univerzita nikdy nenaznačila, že by výzkum nechtěla. Nikdy se neřeklo, že bychom měli výzkum

omezit. Jde o to sladit peníze za výzkum a za vědu.

Kudrle, Čech, Baláž – podali dotazy ke konkrétním položkám v rozpočtu.

Čermák – odpověděl na dotazy senátorů.

Kudrle, Lízal – mají rozpor se schválením rozpočtu, protože není možnost jiné volby, než rozpočet schválit.

Prof. Slaný - pan rektor odmítá, že s děkanem PřF hovořil o podmínkách, pouze seznámil s důsledky, co by se stalo, pokud rozpočet nebude schválen. Slovo „podmínka“ zde nepadlo. 95 % vystupujících bylo ze strany PřF a LF. Nedomnívá se, že při projednávání rozpočtu nebyla volná diskuse, aby se kdokoliv k návrhu nemohl vyjádřit.

Ručka – rozpočet byl předložen ve velmi krátkém čase.

Leichmann – od pana rektora slovo „podmínky“ nepadlo. Dnes neschvalujeme univerzitní pravidla. My se musíme řídit demokratickými pravidly.

Vašina – návrh usnesení:

Přestože AS PřF MUI dlouhodobě nesouhlasí s principy tvorby univerzitního rozpočtu, které poškozují PřF jakožto výzkumně zaměřenou fakultu, jako výraz podpory svému děkanovi AS schvaluje předložený fakultní rozpočet.

Hlasování:

Pro 16 Proti 5 zdrželi se 3.

Leichmann – děkuje za podpoření rozpočtu

Slaný – děkuje za podporu celé univerzity

Janiček – řada argumentů vyžaduje rozbor, je ochoten se znovu sejít a dílčí problémy diskutovat.

Ad 5)

Obsahem výjimky je navýšení povinných a povinně volitelných předmětů u bakalářského oboru Matematická biologie nad hodnotu 158 kreditů (povolená hodnota je 140). O žádosti, oficiálně předloženou garantem programu prof. Vaňharou, AS informoval prof. Holčík.

Diskuse:

Holčík – rozvedl důvody k tomu, proč k opatření došlo. Matematická biologie je kombinací biologie a matematiky a od chvíle, kdy garanci nad oborem převzal RECETOX, vytvořil se výrazně aplikační obor.

Folvarčný – studenti se vyjádřili, že chtějí navýšení kreditů a studijní komise se shodla s tím, že podpoří navýšení počtu kreditů.

Majerová – je to jednooborové studium? Kdy akreditace končí? Není lepší počkat si na dvouoborové studium?

Bochníček – je to interdisciplinární studium, ne dvouoborové.

Majerová – kolik je matematických, biologických a informačních přednášek?

Holčík – matematická biologie je akreditovaná. Prof. Holčík seznámil s podílem jednotlivých přednášek. Dojde k nárůstu u biologických předmětů.

Kudrle – je třeba podporovat interdisciplinární obory a podporuje navýšení kreditů.

Majerová – návrh nemůže podpořit, volba studenta by měla být na prvním místě. Je na studentovi, jak se bude profilovat.

Holčík – z hlediska svobody volby je toto řešení lepší.

Majerová – jak jste to dělali doted’?

Holčík – odpověděl na dotaz. Je to jednooborová disciplína.

Vašina:

AS souhlasí s udělením předložené výjimky s opatřením děkana 3/2008

Hlasování (1 nepřítomen):

Pro 21, jedna proti, 1 – zdržel se

Ad 6)

Vašina

Měla by se svolat schůze akademické obce. Akademická obec by měla být seznámena s rozpočtovými pravidly.

Leichmann – je otázkou, kdy budou pravidla schválena.

Kudrle – měli bychom být seznámeni s dlouhodobým záměrem

Leichmann – napřed musíme počkat na výhled ze strany univerzity, jinak nelze nic předpovídat.

**Prezence:**

Přítomno bylo 24 senátorů.

Komora akademických pracovníků:

RNDr. Milan Baláž, Ph.D.; Mgr. Martin Ivanov, Dr.; Mgr. Radovan Kareš; Mgr. Tomáš Kašparovský, Ph.D.;  
doc. RNDr. Miroslav Králík, Ph.D.; Mgr. K. Kubiček, Ph.D.; Mgr. Vít Kudrle, PhD.; Mgr. Tomáš Kuchovský,  
Ph.D.; Mgr. Michal Kunc, Ph.D.; RNDr. Pavel Lízal, Ph.D.; Mgr. Zdeněk Máčka, Ph.D.; doc. RNDr. Zdeněk  
Pospíšil, Dr.; Mgr. Petr Vašina, Ph.D.; doc. RNDr. Petr Zbořil, CSc.

Komora studentů:

Mgr. Jan Čech; Bc. Vojtěch Didi; Bc. Ondřej Folvarčný; Mgr. Marek Chrastina; Mgr. Petr Klenovský; Mgr. Eva  
Majerová; Mgr. Zdeněk Ručka; Karel Svoboda; Bc. Eva Trávníčková; Bc. Zbyšek Vichta.

Hosté:

Mgr. Michal Bulant, Ph.D.; Roman Čermák, M.Sc; doc. Ing. Ladislav Janíček, CSc.; prof. Ing. Jiří Holčík, CSc.;  
doc. RNDr. Pavel Kubáček, CSc.; doc. RNDr. Jaromír Leichmann, Dr.; prof. Ing. Antonín Slaný, CSc.

Omluveni:

Mgr. Lydie Dudová; Mgr. Martin Hasoň; RNDr. Martin Kolář, Ph.D.

Zasedání řídil:

Mgr. Petr Vašina, Ph.D.

Zapsali:

Martin Ivanov

Eva Trávníčková