

## **Zápis ze zasedání č. 5 Akademického senátu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity**

ze dne 9. března 2009

### **Program**

1. Zahájení, případné doplnění a schválení programu, schválení zápisu
2. Rozpočet univerzity, dílčí rozpočet PřF MU na rok 2009
3. Bílá kniha terciárního vzdělávání
4. Situace na Ústavu antropologie
5. Různé

### **Usnesení:**

1. AS PřF MU schválil zápis ze 4. zasedání AS PřF ze dne 9.2.2009.
2. AS PřF MU schvaluje dílčí neinvestiční rozpočet pro rok 2009 v celkové výši 777 228 tis. Kč (výnosy), 776 229 tis. Kč (náklady), s hospodářským výsledkem 1000 tis. Kč
3. AS PřF MU pro doplňující volby do AS MU ustanovuje následující volební komisi: dr. Baláž, Mgr. Kareš, dr. Lízal, předsedou této komise ustanovujeme dr. Baláže.

### použité zkratky:

HP Hradecké prohlášení  
BK Bílá kniha  
RVŠ Rada vysokých škol

### Ad 1)

doplnění zápisu ze 4. zasedání - k zápisu připojena příloha – reakce pana děkana k řešit situace ve volebním obvodu chemie v otázce ne/akademičnosti pracovníků  
doplněný zápis schválen, 17 pro, 0 proti, 4 se zdrželi. Program 5. zasedání byl schválen

### Ad 2)

Tajemník Čermák přiblížil jednotlivé položky PLÁNOVANÉHO rozpočtu, konečné vyúčtování za loňský rok AS PřF dostane později. V současné fázi projednávání rozpočtu se jedná především o výši předpokládaných výnosů a nákladů fakulty jako celku pro rok 2009. Tajemník fakulty AS představil strukturu a význam jednotlivých položek.zodpověděl na dotazy senátorů (Vašina, Kudrle, Čech, Zbořil).  
odpisy PřF činí 48% z centrálních peněz, máme asi 30% plochy Univerzity (jiné fakulty nepožijují přístroje, musíme splácet kampus...)

### Diskuse:

Gelnar - doplnil co čísla znamenají – zjednodušeně tvorba rozpočtu (stipendia, poplatky za studium...)

Vašina – vyhovuje vedení fakulty návrh rozpočtu?

Gelnar – vybojovat víc by bylo obtížné prosadit. Současný stav je maximum, kterého jsme mohli docílit

Kolář - na rozpočtu se pracuje na třech liniích (AS MU, kolegium rektora,...), byl úspěch prosadit aby se do odvodů nezapočítávali pracovníci ve výzkumných záměrech, bylo by vhodné mít "zálohový" či "konsolidační" fond pro výkyvy

Vašina - způsobí přidaná částka 4 mil. to, že se automaticky zvýší náklady, resp. pokryje malý růst rostoucí náklady?

Gelnar, Čermák - MŠMT přestala navyšovat dotace na studenty (na PdF a FF obrovský nárůst) – tzn. efektivně buď snižovat počet zaměstnanců nebo zvyšovat počet studentů – tzn. trpěla by laboratorní výuka (lidi jsou nejdražší) a to nechceme, přijali jsme studenty, aby pokryli náklady kampusu a stejně to nepomohlo, protože se nenavyšovaly dotace. Provozní náklady budou srovnatelné jako za loňský rok.

Čech - zamyslet se nad zefektivněním výuky, aspon v bakalářském studiu, např. snížit počet hodin výuky v

laboratořích

Zbořil - jsme limitováni množstvím studentů – zaplatit jeho vzdělání (plochy, energie, chemikálie, vyučující)

Ručka - směřujme diskusi k věcem, které můžeme změnit tady na fakultě

Návrh usnesení:

AS PřF MU schvaluje dílčí neinvestiční rozpočet pro rok 2009 v celkové výši 777 228 tis. Kč (výnosy), 776 229 tis. Kč (náklady), s hospodářským výsledkem 1000 tis. Kč.

Hlasování

Všichni pro.

Ad 3)

Mgr. Ručka

Na prvním zasedání AS MU jsme toto téma načali, na druhém prodiskutovali, nakonec jsme se připojili k HP. Považuji za důležité otevřít toto téma, není cílem dnes podpořit HP ale diskutovat o BK a připravovaném věcném návrhu zákona.

Vašina - budeme se tímto zabývat hodinu a poté rozhodneme, jestli uspořádat seminář za účelem získání dalších informací, máme zde spoluautora i oponenta, využijme toho.

Prof. Slovák

Nejde o BK, jde o reformu terciárního vzdělávání, tato reforma je dlouze diskutovaná. Co považujeme za neudržitelné a co se musí zlepšit:

- 1) univerzity byly změněny na veřejnoprávní instituce, ale tento systém není dostatečně flexibilní aby utáhl financování nově vznikajících univerzit (nevhodná formulace zákona)
- 2) systém samotného financování – nelze řádně zacházet s dotacemi, je třeba přejít na kontraktové financování
- 3) nedostupnost vzdělání pro sociálně znevýhodněné – chybí systém podpory, tam kde je školné, tam je zároveň snaha o podporu studentů. Zavedením školného může vzniknout fond pro podporu studentů z dělnických rodin.
- 4) disproporce – roztrženo na univerzitní vzdělávání a VOŠ (jiné akreditační řízení, jiný státní dohled atd.) a přechod není plynulý od profesních k obecným oborům

Toto byly premisy a na jejich základě vzniká BK jako expertní návrh, politické zájmy v tom nejsou. BK je něco mezi programem a sociologickou studií a je k dispozici zájemcům.

Navrstveny dva druhy informací: popsání problému a navrhované možné kroky. Je to ale omezeno formou – má se jednat o rychlou stručnou přehlednou studii a není v ní prostor na obsáhlé provázanosti (ministerstvo také vyčlenilo omezené množství peněz což neumožnilo větší diskuse a obsáhlejší popis souvislostí), nicméně navrhované návrhy řešení spolu souvisejí, toto bude předmětem dalších diskusí a dle potřeby se dále upraví.

Existují dvě logicky konzistentní varianty: státní řízení (garantované peníze na "profesorské židli"), nebo stát dá školám volnou ruku – zákon jde přes rektorát popříp. děkanát, níže budou úpravy vnitřním předpisem.

BK nevyklučuje jiná řešení, ale vzhledem k jejich provázanosti nebylo v možnostech týmu zapracovat všechna řešení. Cílem BK je posílení role samosprávy a akademické svobody.

V BK navrhujeme vznik Rady pro terciární vzdělávání (vnímáno jako rizikové z důvodu politizace orgánu) coby odborného oponenta pro politiku terciárního vzdělávání, ale stejně tak je možné fungovat bez ní na druhou stranu když Radu pro terciární vzdělávání bude dělat např. ministr (politická osoba), tak je činnost lépe vidět a jde lépe kontrolovat. Zákon o finanční spoluúčasti studentů se připravuje paralelně.

HP vnímám jako obrovské nedorozumění.

Vašina - když už se k HP podepsal AS MU, tak my jsme nižší úroveň a vyjádření nebude mít takový dopad, nicméně vyjadřovat se nemusíme.

Bc. Bernášek:

HP není demonstrací chyb v BK, ale je to odpor nad vedením veřejné diskuse která měla být – proběhla jen jedna veřejná diskuse. Připomínek na jednání poslanecké sněmovny bylo hodně, přesto bylo obtížné diskusi vést

(zmíněny potíže se vstupem do Parlamentu za účelem účasti na této diskusi).

1. Pravomoce AS se zbytečně přesouvají na správní rady. Problém je v přímém kontaktu s politickou sférou. Pozice ve správní radě budou politicky ovlivnitelné. Také OECD kritizovala napojení na politiku (rok 2006)
2. Nejasný je systém financování, navíc výzkumy se opírají o vzorek 100 lidí.

Chceme HP vzbudit další veřejnou diskusi, neshazujeme reformu, resp. záměr reformovat vysoké školství.

Diskuse:

Vašina - co z toho plyne pro PŘF? Nemůžeme přešlapovat na místě, výzkumné týmy se jinak rozpadnou. Děkan s lidmi z přípravného týmu mluvil, jak to, že tedy napadáte nedemokratičnost?

Gelnar - stávající systém nám naprosto nevyhovuje protože preferuje kvantitu před kvalitou. Oslovili jsme prof. Matějů, měli jsme možnost se k tomuto vyjádřit.

Slovák - návrh zákona bude k dispozici koncem dubna, do vlády půjde v červnu.

Ručka - prof. Zlatuška (místopředseda RVŠ, delegát MU v RVŠ) měl možnost se s návrhem zákona seznámit a domnívá se, že není vůbec dobrý, k HP se připojily i nehumanitní směry, jsou zde obavy ohledně průchodu nenulového školného, kterému se nebude věnovat pozornost a proto nebude dobře nastaveno, stejně tak může dopadnout i navazující zákon.

Slovák - v této republice se cokoliv může legislativně nepověst, rizika jsem si vědom. Ale tento stav je dlouhodobě dusící univerzity a tak se s tím něco musí dělat. Na jakýkoliv dokument lze nazírat dvěma způsoby: buď "to je dobrý nápad, jak v tomhle uspořádání budeme či nebudeme moci fungovat" nebo "to je spiknutí".

Akademická obec se bojí, je logické a v pořádku že dokument vzbudil bouřlivou diskusi. Prof. Zlatuška působil v politice tak proto asi vidí spíše spiknutí.

Kudrle - je to sice expertní řešení, ale zadání bylo politické. Správně se mělo udělat expertních řešení více a hlasovat (na tom se podepsal nedostatek peněz, lidí, času). HP podepsaly humanitní obory, připojení přírodovědných je spíše masové.

Vašina - HP je napsáno ještě obecněji než BK. Když už se na HP objeví jméno s dovětkem předseda, předpokládá se, že o tom diskutoval spolu se svými lidmi.

Slovák - žádná reforma nemůže fungovat beze zdrojů, veřejných či neveřejných (např. školné), do veřejných VŠ jde nula neveřejných zdrojů, musíme vytvořit prostor k toku jiných zdrojů než veřejných.

Vašina - posílit možnost, aby sem přitekly neveřejné peníze. Ale to se již děje formou hospodářské činnosti.

Slovák - pro soukromé subjekty je Univerzita těžce uchopitelná

Kareš - uděláme seminář a budeme diskutovat. Toto je záležitost citlivá, musíme to ohlídat.

Vašina - určitě by lidé na záměrech měli zájem se dovědět víc. V pondělí 30.3. v 16.00, by mohl proběhnout seminář s diskusí. Uděláme seznam hostů (účast předběžně přislíbili prof. Slovák, Bc. Bernášek, pozván bude prof. Ohlídal, senát, akademiční pracovníci).

Slovák - tým BK nechtěl zveřejňovat varianty zákona - protože je to pořad pracovní verze a tak s tím má být nakládáno, nelze ale reagovat na všechny drobnosti, tak nejde dělat legislativu

Lízal - na semináři se věnovat specifikacím na MU a PŘF, teď jsme se věnovali polemice

Ad 4)

Mgr. Ručka

Po zásahu proděkana Klána se situace zlepšila. Prof. Unger, říkal že se věci vyvíjejí dobře (je opět zapojován do řešení otázek spojených s fungováním ÚA, zlepšení vztahů s prof. Malinou) a je rozhodnut setrvat na PŘF.

Bylo by vhodné, aby zprávy o vývoji situace na ÚA dostával senát od děkana včas, pozdní dodání komplikuje a protahuje jednání.

Ve zprávě děkan uvádí, že nebyl oficiálně informován o poškození práv studentky (prof. Malinou jí bylo změněno téma disertační práce a osoba školitele) - ale přitom byl upozorněn e-mailem doc. Drozdovou, kde popsala problém a uvedla jméno studentky, ten v kopii šel také prorektorce Musilové, garantu Vaňharovi, proděkanu Klánovi. Situace byla vyřešena ve prospěch studentky.

Děkan dále uvedl, že kvůli formální chybě odvolal v červenci 2008 prof. Malinu z předsednictví v té době již neexistující komise a toto zjistil až před Vánoci - proti tomu stojí tvrzení prorektorky Musilové, že děkana na omyl v červenci upozornila telefonicky ihned po obdržení odvolání.

Došlo k formální chybě při jmenování pěti nových členů do Oborové komise Antropologie: lidé do rady byli dosazováni na návrh prof. Maliny – návrh nebyl podán Oborovou radou (viz čl. 25 Studijního a zkušebního řádu).

Vašina - Jaký je tedy závěr?

Ručka - aby se vedení pokusilo uvedené věci přinejmenším vysvětlit.

Diskuse:

Klán - ohledně jmenování nových členů komise došlo k pochybení, víme o tom, náprava je zajištěna. V dopise který proděkan Klán četl, doc. Drozdová píše, že studentce doporučí, aby podala oficiální stížnost mě nebo druhému proděkanovi, což se nestalo. Je to v tom dopise uvedeno?

Ručka - není, ale nelze vyloučit, že doc. Drozdová napsala i jiný dopis, kde to uvedeno je.

Gelnar – postupoval dle podkladů z děkanátu a zjistil pochybení až když začalo vyšetřování proděkanů před Vánoci. Pověřil proděkany řešením situace, které se z časových důvodů nemohl věnovat osobně.

Vašina - je dobré že se situace otevřela, teď ji stačí jen hlídat jestli se věci dějí jak mají. Usnesení senátu nadále platí. Netřeba otázku neustále otvírat, všichni si z jednání ohledně ÚA odnesli špatný pocit.

Zbořil - uzavřeme to, musíme se věnovat i jiným věcem než ÚA

Kudrle - někde je chyba, pravděpodobně mezi podatelnou a "vyšším patrem", několik měsíců prodlení je hodně

Čech - uzavřeme to, necháme to dozrát, bude-li problém nutno otevřít, uděláme to, ale jinak to necháme

Ručka - je dobré že se to vyvíjí správným směrem. Je nutné si uvědomit, že kličkování a vykručování nemá cenu, neurychlí to řešení problému. Nesmíme před problémy zavírat oči, problémy tím nezmizí.

Ad 5)

Vašina

AS PrF byl osloven s žádostí, abychom zvolili člena ekonomické komise AS MU - navrhnutí jsou dr. Kolář, Mgr. Čech a dr. Zajíčková

Kareš – počkejme, pokud bude možno více zástupců, je dobře, když budou dva, pokud jen jeden, pak by bylo demokratické, aby tu byla i dr. Zajíčková

Kolář (v ekonomické komisi AS MU) - máme najmenovat jednoho, ale když jich bude více, nic se neděje

Kareš - bude-li možné mít více zástupců bude to lepší, počkáme

Kudrle - nominovat oba dva v pořadí

Baláž - najmenujeme oba dva zaráz

Kolář - v komisi může být i student, mgr. Čech má zkušenosti z projednávání minulých rozpočtů

Nový návrh:

Najmenovat 3 zástupce bez určení pořadí (dr. Kolář, dr. Zajíčková, Mgr. Čech)

“AS PrF nominuje dr. Koláře, dr. Zajíčkovou a Mgr. Čecha do ekonomické komise AS MU”

hlasování:

11 pro, 3 proti, 7 se zdrželo – návrh prošel

“AS PrF nominuje dr. Koláře, dr. Zajíčkovou a Mgr. Čecha do ekonomické komise AS MU”

18 pro, 0 proti, 4 se zdrželi

Volební tříčlenné komise pro doplňující volby

Vašina - nachystat termíny kdy by se volby mohly konat

lidé v komisi: dr. Baláž, mgr. Kareš, dr. Lízal

Návrh usnesení:

AS PrF pro doplňující volby do AS MU ustanovuje následující volební komisi: dr. Baláž, mgr. Kareš, dr. Lízal, předsedou této komise ustanovujeme dr. Baláže.

Hlasování:

3 se zdrželi, zbytek pro.

Ručka - SKAS se dohodl na návrhu pravidelných přestávek za účelem odpočinku a občerstvení, příp. neformální porady

Čech - nastavit fixní čas jednání např. 3 hodiny

Zbořil - bylo by dobré stanovit rámcově čas k diskusi ke každému bodu

Kudrle- chceme-li skončit dřív, vypustíme přestávky. Dále jsem pro fixní čas pro každý bod.

Ručka - nevzdáme se přestávky

Vašina - pokusím se k bodům přiřadit nějaký čas, ale pak se domluvit zdali v diskusi pokračovat nebo ne. Udělat po hodině a půl přestávku.

Zbořil - ať navrhovatel bodu řekne, čeho chce dosáhnout a proč toto navrhnul, příp. připojit i návrh usnesení.

Vašina, Majerová - není možné chtít po navrhovateli dopředu aby řekl čeho chce dosáhnout či návrh usnesení, ale odůvodnit proč projednávat daný bod a dodat včas potřebné materiály by mělo být samozřejmostí.

### **Prezence:**

Z 27 senátorů bylo přítomno 22 (11 z KAP a 11 z KS).

Komora akademických pracovníků:

RNDr. Milan Baláž, Ph.D.; Mgr. Martin Ivanov, Dr.; Mgr. Radovan Kareš; Mgr. Tomáš Kašparovský, Ph.D.; RNDr. Martin Kolář, PhD.; Mgr. Vít Kudrle, PhD.; Mgr. Michal Kunc, Ph.D., RNDr. Pavel Lízal, Ph.D.; Mgr. Zdeněk Máčka, Ph.D.; doc. RNDr. Zdeněk Pospíšil, Dr.; Mgr. Petr Vašina, Ph.D.; doc. RNDr. Petr Zbořil, CSc.

Komora studentů:

Mgr. Jan Čech; Ondřej Folvarčný; Bc. Martin Hasoň; Bc. Petr Klenovský; Bc. Eva Majerová; Mgr. Přemysl Maršík; Mgr. Lydie Navrátilová, Mgr. Zdeněk Ručka; Karel Svoboda; Eva Trávníčková

Omluveni:

RNDr. Miroslav Králík, Ph.D.; Mgr. Michal Kunc, Ph.D., Mgr. Karel Kubiček, Ph.D.

Hosté:

Bc. Karel Bernášek (místopředseda senátu PdF, zástupce iniciativy Pro vzdělanost, která přišla s HP), Roman Čermák, MSc., Doc. RNDr. Milan Gelnar, CSc.; Prof. RNDr. Petr Klán, Ph.D.; prof. RNDr. Jan Slovák, DrSc. (spoluautor BK),

Zasedání řídil:

Mgr. Petr Vašina, Ph.D.

Zapsali:

Eva Trávníčková a Martin Ivanov