

## **Zápis ze zasedání č. 7**

### **Akademického senátu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity**

ze dne 11. května 2009

#### **Program**

1. Zahájení, schválení zápisu z minulého zasedání, schválení programu
2. Projednání vnitřního předpisu Disciplinární řád pro studenty
3. Informace o změnách plynoucích z opatření děkana Stipendia pro studenty Přírodovědecké fakulty MU
4. Zpráva pana děkana o situaci ve volebním obvodu chemie, organizace a vyhlášení doplňujících voleb do AS MU
5. Zavedení ankety pro hodnocení práce ostatních zaměstnanců fakulty, nejen tedy učitelů
6. Zpráva pana děkana o situaci na Ústavu antropologie
7. Různé

#### **Usnesení:**

1. AS PřF MU po schválených úpravách schválil Disciplinární řád pro studenty
2. AS PřF MU vyhláší doplňující volby do komory akademických pracovníků AS MU v termínu 1. 6. až 7. 6. 2009 nominace kandidátů, 8. 6. až 10. 7. 2009 zveřejnění stanovisek kandidátů, 22. 6. až 10. 7. 2009 volby pomocí IS-u.
3. AS PřF MU považuje zprávu o čerpání FPP (fondu provozních prostředků) za nedostatečnou a požaduje její konkretizaci.

Ad 1)

Zápis z 6. zasedání se bude projednávat až na příštím zasedání ASPřF MU. Program 7. zasedání byl schválen jednomyslně.

Ad 2)

Doc. Munzar

Seznámil AS PřF MU s doplněným a upraveným návrhem vnitřní předpisu PřF "Disciplinární řád pro studenty" (viz Příloha k zápisu ze 7. zasedání AS PřF MU). Většinu připomínek studijní komise začlenil, s výjimkou některých sporných bodů. Vyzval studijní komisi, aby okomentovala změny, které proděkan Munzar navrhuje.

Folvarčný

Poděkoval za připomínky Mgr. Čechovi. Seznámil se změnami, které Studijní komise navrhuje. Po krátké diskusi ke změnám, které Studijní komise navrhla (např. v čl. 3, odst. 6. změna týkající se vypuštění povinnosti svědčit (viz Příloha k zápisu ze 7. zasedání AS PřF MU) a reakcích proděkana Munzara ke čl. 3, 5 a 6 předseda AS navrhl aby se vzal řád od začátku do konce a v případě, že bude bod nutný k diskusi, bude se diskutovat.

Diskuse:

Čech - Čl. 1, odst 4) – poslední větu – "Členové komise z řad studentů nesmí mít pracovněprávní vztah k MU." navrhuje vypustit.

Munzar – věta má své opodstatnění – má-li student svůj úvazek, je jednou nohou v komoře akademických pracovníků. Je tu obava, aby někteří z komise nebyli pravými studenty

Gelnar – namítá, že pokud by členové komise nesměli mít pracovněprávní vztah, filtrovali bychom ty nejlepší studenty

Majerová – definoval AS pojem pracovněprávní vztah?

Vašina – navrhuje poslední větu vypustit

Hlasování: všichni pro

Ručka - Čl. 2, odst 3), písm. (g)

Gelnar – problém se týká studentů celoživotního vzdělávání. Je to trochu morální problém, nejsou to studenti, na které bychom dostávali peníze

Vašina – opatření děkana říká, že v prvním ročníku si musí zapsat povinné předměty, které mu doporučuje studijní plán

Gelnar – tím, že mají studenti celoživotní vzdělávání, získávají slevy

Munzar - začínáme přijímat bez přijímacích zkoušek – situace se zhorší

Lízal – pro zápis je potřeba mít splněné určité kvantum z povinných předmětů

Munzar – povinné předměty požadujeme pro absolvování oboru, ne průběžně

Kareš – vhodné bylo by tento bod lépe definovat

Čech – souhlasí s tím, že je nutné tlačit na studenty, aby si v prvním roce studia zapsali všechny povinné předměty daného oboru

Ručka – vyjádřil nesouhlas s tím, jak se stát chová k univerzitám, je třeba odsouhlasit vše, co nám přinese komise. Je třeba, aby se dobří studenti neobávali vytvářet si vlastní individuální plán studia

Vašina – souhlasí s tím, že studenti, chovající se špatně, by měli být trestáni. Studentovi by měl stačit ideálně studijní a zkušební řád. Pokud vyšší norma říká, že si můžeme zapsat co chceme, pak existují obavy, jestli opatření děkana obstojí u případného soudu

Baláz – není si jist, že stávající opatření děkana donutí studenty předměty skutečně absolvovat. Možná bychom měli navrhnout, že studenti musí absolvovat v 1. ročníku minimálně polovinu povinných předmětů

Munzar – pojmy “hrubé nebo opakované” jistí, že zahrnutí budou pouze studenti, kteří nechtějí řádně studovat.

Jestli bychom uspěli u soudu – asi bychom vyhráli (podle právničky)

Lízal – logičtější je návrh dát do Studijního a zkušebního řádu

Kudrle – souhlasí s tím, že toto patří někam jinam

Gelnar – tato záležitost je pro nás marginální

Ručka – seznámil s textem Studijního a zkušebního řádu Čl. 11 odst. 6), kde můžeme studenta chytit už na tomto článku

Vašina – případné změny ve Studijním a zkušebním řádu patří na jiné jednání

Kudrle – obava z toho, kdy můžeme skutečně objektivně říct, že se jedná o hrubé a opakované porušení

Ručka:

Návrh o hlasování o vyškrtnutí bodu g z Čl 2, odst 3)

Hlasování: Pro: 8; proti 7; zdržel se 5

Návrh nebyl přijat.

Čech – doplnění bodu g)

Vašina – přenechat doplnění na září

Munzar – navrhuje zařadit do Výuky a tvorby studijních programů. Text písm. g) by jen nerad měnil

Vašina - opatření děkana by měla řešit věci krátkodobé, trvalé změny by měly být jinde, např. ve vnitřním předpisu

Kareš – je to minoritní záležitost, drtivé většiny studentů se opatření nebude týkat. Mělo by to být opravdu co nejširší, ať může děkan mít manévrovací schopnost

Vašina – souhlas. Neměli bychom měnit Statut nárazově, je nutno o tom déle přemýšlet, ať neděláme každý měsíc nějakou důležitou změnu

Čech – bod j) – disciplinárním přestupkem by mohlo být toto chování i ve vztazích mezi studenty.

Vašina – souhlas, ale mělo by to být pouze na půdě Univerzity

Kudrle – do toho nemá univerzita zasahovat

Kareš – studenti by měli mít stejná práva i povinnosti jako zaměstnanci. Navrhuje tam dodat i studenty

Ručka, Majerová, Zbořil – připojují se k Mgr. Karešovi

Návrh:

Doplnit bod

i) úmyslné zničení, poškození, zcizení nebo zneužití majetku Fakulty, MU, jejího **studenta, nebo zaměstnance,**

nebo majetku osoby jednající ve spolupráci s MU.

Hlasování: Pro 15, proti 4, zdržel se 1

j) agresivní..., vůči zaměstnanci MU, **studentu** MU nebo...

Hlasování: Pro 19, proti 1, zdržel: 0

Čl 3, odst. 1) písm c) - ...**nařčený**...

Munzar – upravit nahradit formulaci: .....**student, který se údajně dopustil přestupku (dále jen „student“)**

Čl 3, odst. 4)

Kudrle – navrhnutá formulace nevyhovuje

Vašina – navrhuje, aby byla věta **Adekvátnost důvodů posoudí komise** vypuštěna

Munzar – doporučuje stávající formulaci zachovat

Zbořil – navrhuje vložit, že komise má pravomoc veřejnost či neveřejnost zasedání změnit

Lízal – navrhuje: Jednání je veřejné

Návrh:

Kudle – vypustit ...**“na základě důvodů zvláštního zřetele hodných“** + vypustit větu **„Adekvátnost důvodů posoudí komise“**.

Doplnění:

Baláž – k návrhu dr. Kudrleho vyhodit **„a případů, kdy se student jednání neúčastní.“**

Hlasování o doplnění dr. Baláže: Pro 4, proti 7, zdržel se 8.

Kudle – vypustit ...**“na základě důvodů zvláštního zřetele hodných“** + vypustit větu **„Adekvátnost důvodů posoudí komise“**.

Hlasování o návrhu dr. Kudrleho: Pro 10, proti 10, zdrželi se 2.

Zbořil – nová verze odst. 4)

Jednání je veřejné. Disciplinární komise může rozhodnout o neveřejném zasedání, požádá-li o to některý z účastníků jednání nebo členů komise. Své rozhodnutí musí komise odůvodnit.

Hlasování: Pro 15, proti 5, zdržel 0

Čech – nová verze odst 4)

Jednání je veřejné. O neveřejnosti jednání může požádat kterýkoliv z účastníků jednání, nebo členů komise.

Disciplinární komise se může rozhodnout tomuto návrhu nevyhovět a toto rozhodnutí musí řádně odůvodnit.

Hlasování: Pro 4; proti 13; zdržel se 3.

Vašina – navrhuje změnu:

Jednání je veřejné. Disciplinární komise může rozhodnout, že jednání bude neveřejné, požádá-li o to některý z účastníků jednání nebo členů komise. Své rozhodnutí musí komise odůvodnit.

Hlasování: Pro 18, proti 0, zdržel se 2.

Kudrle - Čl 4, odst (1) mělo by se specifikovat ...dle odst. (7) čl. 3 **tohoto řádu**....

Munzar - Doplnit pod písm. e):

**Toto se nevztahuje na rozhodnutí dle odst. (8) čl. 3.**

Kudrle – pozměnit odst (1):

Návrh rozhodnutí dle odst (8) čl. 3 musí obsahovat návrh přesného znění rozhodnutí, které má děkan vydat.

Rozhodnutí musí obsahovat:

(a) označení univerzity, fakulty a jejího děkana

(b) jméno a příjmení studenta, jeho univerzitní číslo (tzv. UČO), bydliště,

(c) výrok rozhodnutí, jimž se stanoví, že řízení se zastavuje

(d) odůvodnění

(e) poučení o právu studenta požádat rektora o přezkoumání rozhodnutí a o lhůtě a způsobu uplatnění tohoto

práva

Vašina – souhlasí

Čech – zařadit i bod (e) z původního návrhu

Kudrle - souhlasí

Munzar – je to nesmyslné, pokud rozhodnutí není směřováno ke studentovi. Je potřeba si to ještě promyslet. Je pro ponechat původní text:

Tohoto rozhodnutí se nevztahuje na rozhodnutí dle odst. (8) čl. 3. Rozhodnutí dle odst. (8) čl. 3 musí obsahovat údaje uvedené v bodech a), b, d, e)

Zbořil – původní text nechává dostatek místa pro rozhodnutí děkana – nic bych neměnil

Hlasování o návrhu dr. Kudrleho: Pro 10, proti 3 zdrželo se 7.

Hlasování o návrhu Dr. Kudrleho ve zkrácené podobě. Pro 10, 3 proti, zdrželo se 6.

Čech – za celý čl. 4 zařadit bod (4):

V případě že komise shledá dle § 65 odst (2)

Kudrle - Čl 6 bod (4)

Formulace se zdá být nešťastná

Munzar – může se doplnit:

**....uložení sankce podmíněné vyloučení ze studia nebo, pokud se student neosvědčil dle (3) čl. 5, výkon sankce vyloučení ze studia je zapotřebí souhlasu většiny všech členů Disciplinární komise**

**....uložení sankce podmíněné vyloučení ze studia nebo rozhodnutí o tom, že se student neosvědčil, výkon sankce vyloučení ze studia je zapotřebí souhlasu většiny všech členů Disciplinární komise.**

Folvarčný

**....; k přijetí usnesení, které by mohlo mít za následek vyloučení ze studia je zapotřebí souhlasu většiny všech členů Disciplinární komise.** V případě rovnosti hlasů rozhodne předseda.

**....; k přijetí usnesení, které by mohlo mít za následek vyloučení ze studia (i podmíněčné) je zapotřebí souhlasu většiny všech členů Disciplinární komise.** V případě rovnosti hlasů rozhodne předseda.

Hlasování o doplnění textu v závorce: Pro 14, proti 2, zdrželi se 2.

Hlasování o doplněném textu odst. 4, čl. 6 (2 nepřítomni): Pro 16, zdrželi se 2.

Čl 6, bod (3):

...a nejméně 4 dalších členů.

Hlasování (1 nepřítomen): Pro 16, proti 0, zdrželi se 3.

Vašina – pokud nemá nikdo žádný další návrh – kdo souhlasí s disciplinárním řádem po všech změnách, které jsme provedli?

Hlasování (1 nepřítomen):

Pro 19, proti 0, zdržel se 0.

Vašina – až budeme připravovat další vnitřní předpis, můžeme navrhnout všechny změny a poté to předat právníkům.

Ad 4)

Doc. Gelnar

Podal zprávu o situaci ve volebním obvodu chemie, na biochemii i chemii výběrová řízení proběhla. NCBR – zatím je vše v procesu.

Diskuse:

Vašina – lidé, kteří byli uvedeni v příloze, se na svá místa přihlásili a byli vybráni. Na NCBR – 5 lidí, všichni se přihlásili a pravděpodobně uspějí.

Situace na ústavu chemie se zdá být v tomto ohledu vyřešená.

Dr. Baláž

Podal informaci o organizaci a vyhlášení doplňujících voleb do AS MU. Musíme nominovat kandidáty volby proběhnou 1. až 7. června, od 8. června budou kandidáti zveřejněni, volby proběhnou od 22. června.

Diskuse:

Kareš – nemůžeme otálet, není problém ze strany ústavu chemie

Kudrle – prodloužit volby od 22.6. až do 10.7.

Návrh usnesení:

AS PřF MU vyhláší doplňující volby do komory akademických pracovníků AS MU v termínu 1. 6. až 7. 6. 2009 nominace kandidátů, 8. 6. až 10. 7. 2009 zveřejnění stanovisek kandidátů, 22. 6. až 10. 7. 2009 volby pomocí IS-u.

Hlasování:

Pro 18, proti 0, zdržel se 0.

Ad 7)

Dr. Vašina

Přislíben je stipendijní fond a senátní fond, vyplývá to z jednání s panem tajemníkem, platby se budou provádět pomocí zakázky a správce rozpočtu nebo zakomponujeme náklady do rezervy děkana

Diskuse:

Kareš – měli bychom vědět a hlasovat o tom, na co se prostředky použijí

Majerová – co platby formou mimořádného stipendia?

Ručka – zpětné proplácení např. školení?

Kudrle – určitě by se nemělo provádět mimořádné stipendium

Vašina – lze zaúčtovat školení senátorů i právní konzultace zvenčí, ale administrativně jednodušší varianta je operování s rezervou děkana

Vašina – FPP (fond provozních prostředků) – vyúčtování, které jsme obdrželi, je příliš stručné.

Dr. Baláž

Návrh usnesení:

AS PřF MU považuje zprávu o čerpání FPP (fondu provozních prostředků) za nedostatečnou a požaduje její konkretizaci.

Hlasování:

Pro 18, proti 0, zdržel se 0.

Vašina – rád by věděl, kam tečou hlavní toky peněz, předložená tabulka toto neřeší, ale možná jsme měli upřesnit, co konkrétně chceme

Ručka – tabulka je nekvalitně připravena, je třeba tlačit na tajemníka, aby připravil lepší podklad.

Gelnar – tajemník není zvyklý podávat informace didaktickým způsobem, ale může to napravit a vyhotovit další podklad

Dr. Vašina

Tři měsíce pře ukončením volebního období děkana se vyhláší nové volby. Na říjnovém zasedání – nová komise. Prof Schmidt by mohl být možným předsdou. Z každého velbního obvodu by měl být jeden člen ve

volební komisi. Dobré by bylo, kdyby AS PřF MU vytvořil soubor otázek, na které by měli kandidáti odpovědět. Zvážit napsání dopisu za AS, zda ve volebních obvodech není někdo, kdy by byl vhodným kandidátem na děkana.

Diskuse:

Ručka – prof. Schmidt je zkušený, byl předsedou při volbě minulého děkana.

Vašina - body 3, 5 a 6 budou projednány na červnovém zasedání AS PřF MU.

**Prezence:**

Z 27 senátorů bylo přítomno 20 (11 z KAP a 9 z KS).

Komora akademických pracovníků:

RNDr. Milan Baláž, Ph.D.; Mgr. Martin Ivanov, Dr.; Mgr. Radovan Kareš; RNDr. Martin Kolář, Ph.D.; RNDr. Miroslav Králík, Ph.D.; Mgr. Vít Kudrle, Ph.D.; Mgr. Michal Kunc, Ph.D.; RNDr. Pavel Lízal, Ph.D.; doc. RNDr. Zdeněk Pospíšil, Dr.; Mgr. Petr Vašina, Ph.D.; doc. RNDr. Petr Zbořil, CSc.

Komora studentů:

Mgr. Jan Čech; Ondřej Folvarčný; Bc. Petr Klenovský; Bc. Eva Majerová; Mgr. Přemysl Maršík; Mgr. Lydie Navrátilová, Mgr. Zdeněk Ručka; Karel Svoboda; Eva Trávníčková

Omluveni:

Bc. Martin Hasoň; Mgr. Tomáš Kašparovský, Ph.D.; Bc. Lukáš Kelar, Bc. Petr Klenovský, Mgr. Kerel Kubíček, Ph.D., Mgr. Tomáš Kuchovský, Ph.D.; Mgr. Zdeněk Máčka, Ph.D.

Hosté:

Doc. RNDr. Milan Gelnar, CSc.; Doc. Mgr. Dominik Munzar, Dr.

Zasedání řídil:

Mgr. Petr Vašina, Ph.D.

Zapsali:

Martin Ivanov a Eva Trávníčková