

Zápis ze zasedání č. 8 Akademického senátu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity

ze dne 8. června 2009

Program

1. Zahájení, schválení zápisu z 6. a 7. zasedání, schválení programu
2. Informace o změnách plynoucích z opatření děkana Stipendia pro studenty PřF MU (p. proděkan Munzar)
3. Volba členů Komise k přípravě projednávání návrhu na jmenování děkana
4. Zavedení ankety pro hodnocení práce ostatních zaměstnanců fakulty, tedy nejen učitelů
5. Zpráva p. děkana o situaci na UA.
6. Různé

Usnesení:

1. AS PřF MU schválil zápis z 6. a 7. zasedání AS PřF ze dne 27.4. a 11.5. 2009.
2. AS PřF MU zřizuje dočasnou komisi pro přípravu návrhu způsobu a formy průběžného hodnocení technicko-administrativních procesů a jejich personálního zabezpečení ve složení dr. Kudrle, mgr. Ručka a dr. Bulant.
3. AS PřF MU vzal na vědomí zprávu pana děkana o situaci na Ústavu antropologie.

Ad 1)

Náhradní dokumentační komise zvolena – Svoboda, Kelar (15-2-1)

(ve formátu pro-proti-zdržel)

Zápis ze 6 zasedání: 16-0-2 – schválen

Zápis ze 7. zasedání: 17-0-1 – schválen

Ad 2)

Proděkan Munzar prezentuje opatření o stipendiích. Programy jsou 4 a jsou stejné jako v roce 2007. Provedené změny: nová verze neobsahuje částky na jednotlivé programy. Cena děkana je udělována všem studentům, kterým je udělena cena rektora. Ve stip. programu pro zahraniční studenty je zvýšena částka. Ve stipendijním fondu přes 3 mil. korun, milion za prospěch a červený diplom. Přes více než půl milionu na stipendia od děkana. 1-1,5 mil. na stipendia pro zahraniční studenty.

Lízal: Proč student, který dostane cenu rektora, dostane zároveň cenu děkana?

Gelnar: Takových studentů není mnoho a je potřeba motivovat, původně byly myšleny větší částky.

Ručka: kolik máme platících studentů?

Munzar: Platí se 30 000 za rok, roční příjem je cca 3 mil. Studentů je tedy 150-200.

Baláž: navrhuji změnu názvu a formálně vznáším pozměňující návrh na Podmínky stipendijních předpisů fakulty.

Hlasování: 18-0-0

Hlasování o předpisu jako o celku: 18-0-0

Munzar: uznávání předmětů z předchozích studií: studenti si můžou nechat uznat předměty volitelné: v regulérním a prvním opravném termínu zpravidla uznávány, v příštím opatření je zájem ústavů neuznávat s hodnocením D a E. Proč toto opatření: studenti studují „navícekrát“ a nechávají si uznávat předměty v každém dalším studiu, což se nelíbí pedagogickým zástupcům. Ptám se na neoficiální názor senátu.

Ručka: studenti přinášejí ze svých kapes i z kapes státu peníze na školu

Baláž: tito lidé snižují kvalitu studia a reputaci školy

Gelnar: škola není finančně na tom tak špatně aby potřebovala peníze za každou cenu, za ty peníze to nestojí, raději kvalita

Ručka: udělejme tedy náročnější přijímací řízení, studium a státnice.

Gelnar: Přijímačky na mnoho oborů nejsou, protože to jinak nejde. Pokud na ústavu bude polovina studentů, bude se muset snížit počet zaměstnanců. Od státnic nevyhazovat. Udělat náročnější studium, aby ke státnicím ti slabí nedošli.

Baláz: tohle nemáme na programu, tak poslední příspěvek

Čech: student který v prvních ročnících udělá zkoušku za jakoukoli známku tak si přeci jen tuto známku zaslouží. Souhlasím, že chceme lepší studenty. Na některých oborech jsou pracovníci vyhlášení nepropustným sítím. Lidi co to zkoušejí poprvé znovu neperzekuovat. Leda to dělá víckrát po sobě. Přenášet jen z předchozího studia.

Zbořil: peníze jsou důležité, ale musí být rovnováha – někteří studenti jdou opravdu zkoušku „zkusit“.

Baláz: ukončuji diskusi k tomuto bodu, protože nebyl na programu. Předpis nemusíme projednávat, jen to bereme na vědomí. Přípomínky pošlete děkanu Munzarovi.

Čech: technická připomínka: teď neposílat, raději až na začátek prvního zasedání

Munzar: omlouvám se za to, ale museli jsme to otevřít teď, protože předpis se bude projednávat v září, kdy nebude k dispozici senát.

Ručka: co je s Disciplinárním řádem, že není na webu?

Munzar: moje pochybení, vzpomněl jsem si na to pozdě

Ad 3)

Baláz: z každého volebního obvodu se vybere reprezentativní kandidát.

Lízal: biologie: prof. Relichová (19-0-0)

Ručka: návrh za studenty: Eva Chovancová (19-0-0)

Kudrle: fyzika: prof. Schmidt (19-0-0)

Pospíšil: matematika: prof. Slovák (19-0-0)

Máčka: vědy o zemi: raději bych ještě počkal, ještě to nemáme zkonzultováno

Zbořil: chemie: nedokonzultováno, byl úvaha prof. Potáček

Ad 4)

Kudrle: uvažoval jsem o zavedení této ankety delší dobu. Myslím že chybí zpětná vazba. Už se o tom mluvilo dříve, ale spíše ohledně kvality výuky – dokument z roku 2007 Systém hodnocení kvality na MU. V tomto dokumentu je zmínka o Kvalitě nejrůznějších servisních činností. Výsledky ankety se zohledňují v otázkách personálních smluv – ale pouze pro akademiky. I pro neakademiky by se mohla anketa zavést, ale stačilo by méně položek – dvě věci: odbornost a vstřícnost. Představa je taková, že by studenti mohli hodnotit práci studijního oddělení a děkanátu. Možnost vyjádření považuji to za přínos, zlepšilo by to kvalitu práce. Můžeme navrhnout usnesení, jak bychom si to představovali.

Kuchovský: nic proti, ale k čemu by měla vést? Např. víme, že na studijním oddělení bude nepopulární osoba. Co s ní potom dělat? Nahradit? Ubrat plat?

Baláz: v tomto nesouhlasím, stejným způsobem by se to mohlo přenášet i na učitele a neděje se to.

Gelnar: myslíte hodnotit administrativní pracovníky?

Kudrle: teď to není jasné, musíme to definovat.

Gelnar: nejsem přítel podobných anket, nechápu k čemu to vede, upřednostňuji přímé řešení problémů. Takovéto šetření nemívají dopad na rozhodnutí vedoucího, ten si rozhodne sám.

Nejsem z toho nadšený.

Baláz: mohla by mít smysl – nemusíme kritizovat, můžeme chválit. Když mám s člověkem drobný problém, tak s tím hned nikam nepoběžím. Ale když bude 50 ohodnocení, bude už zpětná vazba.

Lízal: Čekal bych zavedení této ankety. Řada lidí má pochybnosti či výhrady k práci administrativních pracovníků. Ankety se pak účastní jen ti, pro které je relevantní, ale na vedoucím bude, co s výsledky udělá. Učitelé poskytují jakýsi servis. Měli bychom hodnotit i jiné zaměstnance, kteří poskytují nějaký servis. Jiné hodnotit nemusíme.

Čech: přijde mi absurdní např. to, že musím nosit potvrzení o studiu od jedné pracovníci k druhé, jenž sedí patro nad sebou.

Ručka: myslím že je trend, hledat zpětnou vazbu, nějak věci měřit a tím pádem je řídit. Když chceme věci zlepšit, musíme se uživatelů zeptat. Děkanát má teď příležitost. Každému oddělení lze hodnocení ušít na míru, měly by být hodnoceny. Navíc se ukáží dobré nápady uživatelů. Pracujeme také na zlepšení učitelské ankety.

Máčka: spíše bych se rozhodl pro stížnost, je to rychlejší. Na drobnosti by se v ISu mohla udělat malá aplikace, kde by se shromažďovaly reakce a vyhodnotily se. Netřeba tedy zavádět anketu. Většina lidí stejně spadne do neutrální zóny, a co s nimi? A navíc účast? Když bude malá, lze pochybovat o legitimitě.

Baláz: může to vypadat jako na serveru Ebay či jemu podobných, pozitivní-neutrální-negativní a krátký komentář

Ručka: když pohlídáme, aby z toho nevzniklo něco nefunkčního pouze pro ozdobu, tak to bude fungovat dobře.

Gelnar: jsem pro zpětnou vazbu. Ale kdo to vymyslí a naimplementuje?

Bulant: hodnotit jednotlivé osoby mi přijde nesmysl, stejně je všechny neznám či si je netroufnu hodnotit. Hodnotil bych spíše úkony, protože student nezná pracovní náplň úředníka.

Baláz: každý úředník dělá různé úkony. hodnotil bych ty úkony v kontextu s člověkem.

Kudrle: nemůžeme porovnávat oddělení mezi sebou, nejdou srovnat právě kvůli pracovní náplni. Takže bych hodnotil osoby. Má to být proces, ne nic jednorázového.

Gelnar: pokud budu vázán usnesením, tak bych rád měl konkrétní zadání.

Zbořil: nemusíme hned přijímat usnesení. Problém je komplexnější – byrokracie nám přerůstá přes hlavu – viz email doc. Ptáčka a školení ISEP. Zpětná vazba musí být. Ne jednorázová anketa, ale průběžné hodnocení.

Baláz: bude to chtít promyslet

Kudrle: jsou úvahy co by šlo, jak, a z toho udělat kompromis, je to o diskusi.

Ručka: studijní anketa je udělaná podivně, ale aspoň nějaká. Rád bych viděl v usnesení, že bude zodpovědná osoba a zapracuje se na tom. Udělejme usnesení dnes.

Baláz: formalizujeme tedy jednání. Děkan má pravdu, musíme říci co chceme.

Ručka: s realizačním týmem je to dobrý nápad, ale musí být zodpovědná osoba.

Baláz: zvolíme zodpovědnou osobu – např. dr. Kudrle, ten navrhnul tento bod

Gelnar: dr. Kudrle, mgr. Ručka a dr. Bulant mohou být osoby, se kterými budeme komunikovat. Ale musí dostat podklady, na základě kterých budou dělat.

Čech, Zbořil: návrh usnesení: AS PřF MU zřizuje dočasnou komisi pro přípravu návrhu způsobu a formy průběžného hodnocení technicko-administrativních procesů a jejich personálního zabezpečení ve složení dr. Kudrle, Mgr. Ručka a dr. Bulant.

hlasování o usnesení: 16 – 1 – 2

Zbořil: na velkém senátu by se toto mohlo vznést

Čech: ve velkém senátu mají senátoři mnohem slabší pozici než na fakultě. Velký senát zavazuje rektora pouze rozpočtem. Chtěl bych, aby vzešly požadavky ohledně věcí, které komplikují život a aby se s nimi něco dělalo.

Baláz: ukončuji diskusi

Ad 5)

Gelnar: nemám žádné informace o tom, že by se tam dělo něco mimořádného.

Ručka: Nápodobně. Počkejme však, jak dopadne zkuškové období. Je dobře že nás informujete.

Usnesení bych zatím neměnil.

návrh usnesení: AS PřF MU vzal na vědomí zprávu pana děkana o situaci na ústavu antropologie (19-0-0)

Ad 6)

Baláž: ohledně získávání grantů, viděl jsem, že MZLU má založenou grantovou agenturu, lze něco takového zavést i u nás?

Gelnar: v rozpočtu nevidím prostor

Bulant: Dnes rozvojové projekty probíhají pod rektorátem. Je lepší podpořit věci na úrovni rektora a podpořit informovanost studentů.

Baláž: studentka podala projekt, a setkala se dle mého názoru s neprofesionálním jednáním. V posudku byly věci, za které by i studenta od zkoušky vyhodili. Např. na MZLU si nechávají vypracovávat externí posudky.

Kudrle: nešlo by to ze stipendijního systému?

Gelnar: to se pohybujeme v řádu milionů korun

Bulant: byl na nás vyvíjen tlak, abychom o stipendiích uvažovali, zda zřídit grantovou agenturu či to vymyslet jinak. Už nyní jsou vypisovány různé programy, které se uskuteční – podpora studentských poradců a tvůrčí činnosti.

Baláž, Čech: jsou i jiné grantové agentury, kde se studenti mohou ucházet o peníze, chtěli bychom, aby byl odkaz na jejich informační stránky umístěn na našich stránkách, nepotřebujeme mít vlastní grantovou agenturu, zatěžovalo by to rozpočet

Kudrle: jak dopadlo vyúčtování fondu provozních prostředků?

Gelnar: nevím, jak se předseda s tajemníkem domluvili.

Baláž: byly tam výdaje a my nedokázali vyčíst, odkud, kam a na co peníze jdou.

Gelnar: těch 32 mil Kč je suma vzniklá díky úsporám v provozních nákladech ústavů

Baláž: všechny ústavy ušetřily

Gelnar: peníze co ústavy ušetřily, tak dostanou zpět, nemůžeme navyšovat. Pokud se staví, musíme počítat s nenadálými výdaji a fakulta navíc musí generovat peníze do fondů k operačním programům. Je zde spousta projektů, které běží a musí být financovány.

Baláž: chtěli jsme podrobnější zprávu, konkretizovat.

Gelnar: moc nerozumím, co chcete. Buď vysvětlit položky a čísla, konkretizovat to moc nešlo. Byla tam tabulka se stavem na začátku a na konci roku a čerpání během roku. Mně zprávu a čísla v ní tajemník okomentoval tak, že jim rozumím. Co si pak vyřizoval s předsedou, nevím.

Ručka: chceme něco, z kterého budeme moci posoudit, zda se vynakládá efektivně. Chceme to tedy podrobně a konkretizovat.

Gelnar: výpisy z účtu? domluvte se s přímo s tajemníkem, nejlépe setkání

Ručka: nestačí stav, ale chceme tabulku s komentářem, tak jak jsme se ptali na položky na parazitologii. Nepotřebujeme vyúčtování do poslední tužky, ale rámcově: tyhle peníze na to, tyhle na to, proč, jak....

Gelnar: nemám zapotřebí řešit, jestli se utracené peníze správně utratily

Baláž: tajemník komunikaci podcenil

Kudrle: tohle se musí vyřešit na senátu. Nás zajímalo použití prostředků, což není stav. Přehled finančních toků na parazitologii byl dobrý příklad, jak to má vypadat.

Bulant: došlo k nepochopení, domluvíme se a tajemník to pošle znovu

Baláž: hlásím se dobrovolně na schůzku s tajemníkem, dohodneme termín

Lízal: řešíme zkoušení přes IS pomocí počítačů, ale nemáme kde zkoušet. Uvažujete o zřízení centrální počítačové zkušebny?

Bulant: nemá cenu kvůli jednorázovým zkoušením dělat zkušebnu. Lze zřídit dočasnou v informačním centru. Ale mohli bychom se domluvit, kolik požadavků bude, nejen od biologie, ale i od matematiků a ostatních a s tím pak pracovat.

Ručka: existují vhodné prostory – např. počítačové učebny v knihovně kampusu, na institutu IBA apod.

Kašparovský: školení ISEPu – byly připomínky, že je to zatěžující a zbytečné. Jak je ale možné, že to údajně 3 měsíce leželo na děkanátu a nikdo se nevyjádřil, až teď?

Bulant: o nějakých připomínkách vím, ale nevím, jestli to bylo dotaženo do konce

Gelnar: jsme vlastně jediná fakulta co něco připomínkuje

Prezence:

Z 27 senátorů bylo přítomno 19 (10 z KAP a 9 z KS).

Komora akademických pracovníků:

RNDr. Milan Baláž, Ph.D.; Mgr. Radovan Kareš; Mgr. Tomáš Kašparovský, Ph.D., RNDr. Miroslav Králík, Ph.D., Mgr. Karel Kubíček, PhD., Mgr. Vít Kudrle, PhD.; RNDr. Pavel Lízal, Ph.D.; Mgr. Zdeněk Máchka, Ph.D.; doc. RNDr. Zdeněk Pospíšil, Dr.; doc. RNDr. Petr Zbořil, CSc.

Komora studentů:

Mgr. Jan Čech; Ondřej Folvarčný; Bc. Martin Hasoň; Bc. Lukáš Kelar Bc. Mgr. Petr Klenovský; Mgr. Přemysl Maršík; Mgr. Zdeněk Ručka; Karel Svoboda; Eva Trávníčková

Omluveni:

Mgr. Martin Ivanov, Dr.; RNDr. Martin Kolář Ph.D.; Mgr. Tomáš Kuchovský, PhD., Mgr. Michal Kunc, Ph.D., Mgr. Lydie Navrátilová, Bc. Eva Majerová, Mgr. Petr Vašina, PhD., Vladimír Vinarský

Hosté:

Mgr. Michal Bulant, Ph.D., Doc. RNDr. Milan Gelnar, CSc.; doc. Mgr. Dominik Munzar, Dr.

Zasedání řídil:

RNDr. Milan Baláž, Ph.D

Zapsali:

Eva Trávníčková, Karel Svoboda, Bc. Lukáš Kelar