

Zápis ze zasedání č. 9 Akademického senátu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity

ze dne 11. března 2013

Program:

1. Schválení programu jednání
2. Schválení zápisu z minulého zasedání
3. Projednání a případné schválení výroční zprávy o hospodaření fakulty předkládané děkanem (čl. 1, bod 1, písmeno i statutu PŘF MU): představení vedením fakulty, stanovisko ekonomické komise, následná rozprava, hlasování.
4. Projednání a případné schválení rozpočtu fakulty (ve smyslu prostředků přidělených PŘF v rámci rozpočtu MU) předkládaného děkanem (čl. 31, bod 8 statutu MU): představení vedením fakulty, stanovisko ekonomické komise, následná rozprava, hlasování.
5. Různé

Závěry a usnesení:

1. Schválen zápis ze zasedání č. 8 ze dne 10.12.2012.
2. AS PŘF schválil výroční zprávu o hospodaření fakulty.
3. AS PŘF schválil návrh rozpočtu fakulty, včetně investičního rozpočtu s rozdělením prostředků do finančních fondů fakulty.
4. Příští zasedání se uskuteční 15. dubna.

Průběh jednání

1) Schválení programu jednání

Schlaghamerský: Navržený program je krátký, ale body programu jsou velmi vydatné. Až dospějeme k bodu tři, poprosím vedení fakulty, aby nám uvedenou zprávu prezentovalo. Dále pak poprosím ekonomickou komisi o její stanovisko. Poté bude následovat rozprava a hlasování. Čtvrtý bod, takzvaný „velký rozpočet“, předkládá děkan podle statutu MU. Toto schvalujeme jako požadavek statutu MU. Vnitrofacultní dělení „malého“ rozpočtu budeme řešit až příště. K tomu bodu čtyři: opět představení vedením fakulty, následné stanovisko ekonomické komise, rozprava a hlasování. Poslední bod je různé.

Hlasování: 25 senátorů pro návrh programu, žádný proti, nikdo se nezdržel.

2) Schválení zápisu z minulého zasedání

Schlaghamerský: Zápis jste před nějakou dobou obdrželi. Já sám jsem nějaké čistě formální připomínky zaslal. Kdyby nás Pavel Lízal informoval, jestli se něco změnilo?

Lízal: Žádná zásadní změna v zápise není. Je psán opět z odposlechu, jelikož jsem tu nebyl, takže doufám, že jsem všechny podle hlasu správně identifikoval. Pokud je náhodou někdo pod jiným jménem, tak se mi neozval.

Schlaghamerský: Pokud nechce k zápisu nikdo nic dodat, pak můžeme přejít k jeho schválení.

Hlasování: 24 senátorů pro, žádný proti, 1 se zdržel.

3) Projednání a případné schválení výroční zprávy o hospodaření fakulty předkládané děkanem (čl. 1, bod 1, písmeno i statutu PŘF MU): představení vedením fakulty, stanovisko ekonomické komise, následná rozprava, hlasování

Leichmann: Hospodaření vychází z excelového souboru, kde je vidět celá řada parametrů, ke kterým se dostanu později. Hospodářský výsledek a to, co ukazuje celkový pohled, je tabulka rozpočtu, která ukazuje hospodaření fakulty. To skončilo s přebytkem asi 7 milionů korun. V tabulce je poté dělaný rozpis ve struktuře rozpočtu. Výsledky v tabulce Výkaz zisku a ztráty vycházejí ze série tabulek Výroční zpráva o hospodaření PřF MU, její struktura vychází z pravidel MŠMT. Stejným způsobem vykazují univerzita a fakulty svoje hospodaření vůči MŠMT. Účetní výkaz zisků a ztrát je tedy oněch 7 milionů. Podstatné je, že jsme při celkových výnosech kolem 1 miliardy skončili v plusu. Detailnější rozpisy jsou v dalších záložkách, financování vzdělávání – příspěvky jako běžné provozní prostředky, zdroje kapitálové, zdroje na investice, celkové zdroje a převody do jednotlivých fondů. V další tabulce je to v podstatě obdobné, týká se financování výzkumu a vývoje. Je vidět, že podstatné části pro výzkum a vývoj získáváme ze specifického výzkumu, grantové agentury a ze zahraničí. Opět je to členěné do kategorie běžných a kapitálových investic. Dále je vidět financování fakulty ze zdrojů operačních programů, kde je rozdělené na VaVpI a jiné investice. Největší investice tam jsou vidět jako 425 milionů, což je výstavba CEITEC a CESSEB. Z OPVK jsme získali asi 121 milionů a potom jsou zde další položky, které ukazují výnosy z hospodářské činnosti. Dále vidíme položky jako: příjmy z poplatků, struktura zaměstnanců, věková struktura, akademická struktura zaměstnanců podle úvazků, struktura mezd na MU, částka na stipendia, stipendia PhD a rozpis fondů. Pro rozpočet nejpodstatnější je fond provozních prostředků, který jak je vidět, byl na začátku roku 84 milionů a na konci roku 112 milionů, takže tady je vidět, že fakulta vytvořila hospodářský výsledek téměř 30 milionů a velkou část svých prostředků byla schopna ušetřit do fondu. Celkové hospodaření fakulty, tak jak je uvedeno ve zprávě, skončilo podle předpokladů, tak jak byl rozpočet nastaven. Čtyřstránková zpráva k tomu je v podstatě komentář, který tabulky shrnuje. Struktura je bohužel obtížně přehledná, ale to je dáno pravidly MŠMT, podle kterých se zpráva konstruuje.

Vašina: Ekonomická komise nemá k dokumentu žádný zápis, protože se sešla před jednáním AS PřF. Komise se tabulkám, které představil pan děkan, velice stručně věnovala. Dívali jsme se do každé tabulky, jaké hodnoty tam jsou, pokud jsme nerozuměli, co která čísla znamenají, tak jsme se zeptali. Na všechny otázky nám bylo uspokojivě odpovězeno. EK si položila otázku, jestli zpráva předložená v tomto formátu je úplná, jestli obsahuje všechny položky, které by akademickou obec mohly a měly zajímat. Myslíme si, že informací je spousta, ale především jsou úplné, nenašli jsme tam nic, o co bychom museli pana děkana nebo paní tajemnici požádat, aby vypracovali nějaké dodatečné tabulky. EK se shodla, že zpráva je sice předložená jinak, než bývalo zvykem, ale že je úplná a vyhovuje potřebám EK. EK doporučuje AS PřF MU její schválení ve formě, v jaké byla předložena.

Schlaghamerský: Já k tomu jen dodám, pokud to chápu správně, tak formát, ve kterém teď zpráva je, odpovídá formátu, který byl požadován MŠMT za minulý rok. Nyní z MŠMT došel nový formát, který se zase lehce liší. Což paní tajemnici nepotěšilo. Nicméně já jsem prohlásil, že nám jako AS je to jedno, že my schvalujeme zprávu pro AS a ta nemusí být ve stejném formátu, jaký si vymyslí MŠMT. Na druhé straně je jistě rozumné a úsporné, aby se zpráva, když už jednou vzniká, nedělala jiná pro AS a jiná pro MŠMT. Nyní otevírám rozpravu.

Majerová: Já bych se na začátek zeptala ohledně stipendií: tabulka 9.2 a 9.1. 9.2 jsou doktorští studenti. Podle bakalářských a magisterských stipendií by se zdálo, že udělujeme pouze dva typy stipendií a to za vynikající vědecké/výzkumné výsledky a za studijní výsledky. Překvapilo mě, že si nikdo neřádá o stipendium v případě tíživé sociální situace a podobně.

Leichmann: To jsou stipendia podle zdrojů. Tato stipendia dostáváme od MŠMT. Dále pak stipendia za vynikající vědecký výzkum jsou udělována ze stipendijního fondu a ta se udílí za červené diplomy a při podobných příležitostech. Těživá sociální situace a jiné, to jsou stipendia, která řeší celá MU. Fakulta má tedy tyto dva zdroje stipendií, které rozděluje. Nejsou zde ubytovací stipendia a podobně, protože to jsou věci, které nejdou přes fakultu, ale přes univerzitu.

Majerová: Ještě jedna otázka, je vidět, že u řádku 3, což je nějaký projekt EU, jak se rozděluje doktorandům za vynikající výzkumné výsledky, tak tam je 15 milionů od MŠMT a pak je tam další milion ze stipendijního fondu. Kladu si otázku, jestliže ve stipendijních fondech se bakalářům a magistrům rozdají asi 4 miliony, a pak doktorandům, kteří mají vlastní dotace na toto od MŠMT, proč ještě navíc ubírají 1 milion bakalářům a magistrům?

Leichmann: Těch 14 milionů je specifický výzkum, tedy jeho hlavní část. A ten milion pak nedostávají paušálně všichni doktorští studenti, ale jen ti, kteří se podílejí na řešení specifického výzkumu. Jsou tam zahrnuti i ti, kteří dostali stipendia za publikace. Takže je to celková suma, která byla vyplacena z fakultních nebo ústavních specifických výzkumů dohromady. Navíc se tam ještě mohou objevit stipendia z nějakých projektů a podobně, ale hlavní zdroj je určitě specifický výzkum.

Majerová: Takže tam jsou dohromady jak publikace, tak konference a jiné?

Leichmann: Ano.

Majerová: Poslední otázka, odkud se berou peníze v kolonce Ostatní? Tady se jedná o nějakých 385 tisíc.

Dvorská: Já bych vysvětlila, že stipendia může fakulta vyplácet na základě opatření děkana. Ta stipendia jsou rozdělena podle účelu a podle zdroje. Zdroje jsou diverzifikované a jsou tam například stipendia z institucionální podpory, z hospodářské činnosti, z příspěvku na vzdělávací činnost a je to decentralizované. Stipendia navrhuje nadřízený, školitel, řešitel a vše odsouhlasuje pověřený proděkan. Dále jsou tam stipendia na podporu aktivit, která jdou ze stipendijního fondu nebo z 1.1.1.1 nebo z dalších zdrojů. Což je vše, co nelze přiřadit pod účelové zdroje, tedy další kontrolované.

Lízal: Já bych se zeptal, jestli nebyl nějaký problém s fondem provozních prostředků, že je tak vysoký. Jestli se to neprojeví nějak negativně.

Leichmann: O tomto se pravidelně bavíme na kolegiu rektora, že my ho máme vysoký, ale MU ho má 1,7 miliardy. Zatím nás pan rektor ujistil, že s tím žádný problém není a budeme doufat, že kdyby byl, tak se to dozvíme včas. Protože bychom jej museli nějakým způsobem utratit. To riziko tady samozřejmě pořád je, že jakmile ministerstvo financí zjistí, že nemá peníze, pak univerzitám na fondy šáhne, protože ty fondy mají obrovské všechny univerzity. Většina univerzit má v zásobě jeden svůj roční rozpočet na fondech. Ale my se snažíme držet ten fond co nejvíce dokud to jde, protože v příštím roce dojde asi 130 milionů z OPVK. Tato suma příští rok nebude. A fond je přibližně v této výšce, takže by nám měl umožnit překlenout pokles v operačních programech, než naběhnou nové. Teoreticky naběhnou už v roce 2014, ale fakticky se to asi nepodaří a budou nižší. Tento fond se budeme snažit udržet, tak aby nám umožnil toto překlenout. Pokud to nepůjde a univerzita se to dozví dva měsíce dopředu, pak se budou peníze muset utratit. MU plánuje, že by v případě krizového vývoje nakoupila nemovitosti.

Dvorská: My samozřejmě víme, že daleko větší část je na ústavech (asi 80 milionů) a zbytek je ve fondu provozních prostředků. Těch 130 milionů tvoří kumulativní částky fondů provozních prostředků na jednotlivých ústavech a ten centralizovaný, o kterém rozhoduje AS PřF, ten je asi ve výši 30 milionů. Ve výsledku se to oproti loňskému roku moc nezměnilo.

Leichmann: Celkově se o tom jedná, ale samozřejmě je to riskantní. Opravdu může dojít k tomu, že ten fond jednoduchým rozhodnutím ministerstva financí může zmizet. Příští rok bude opravdu složitý, protože budeme ještě převádět z letošního bohatého roku, ale budeme mít příjmy bez těchto 130 milionů v OPVK. Proto se ho snažíme zachovat. Samozřejmě rozpustit to jde. Ústav, který má 4 miliony, vyplatí odměny a fakulta také rozdělí 30 milionů v odměnách. To je možné během měsíce utratit.

Paruch: K tabulce 5a: kolonka „prostředky z veřejných zdrojů“ jsou investiční prostředky? Nákup přístrojů, za celou fakultu za loňský rok 3,6 milionu.

Leichmann: Ale jenom na vzdělávací a výzkumnou činnost. Tato tabulka, pokud se týká vědy 5b, pak už je to 425 milionů.

Paruch: Kdyby neexistovalo OPVK a VaVpl, pak by to číslo 3,4 milionu bylo kolik?

Dvorská: To je diskutabilní, protože ústavy nežádají o velkou výměnu z primu, nežádají o velkou výměnu institucionální podpory. Svoje investiční potřeby většinou saturují z projektů. Před skončením výzkumných záměrů to bylo hlavně z výzkumných záměrů. Nyní z OPVK. Dá se předpokládat, že jakmile skončí OPVK, že se bude více žádat z těchto financí jako kdyby volných zdrojů.

Leichmann: Ten fond provozních prostředků, těch 112 milionů, v podstatě se dá také představit jako peníze, které se neutratí za investice. Ústavy je klidně mohly utratit za investice, ale raději si je převedou do dalšího roku. Kdyby neexistovaly operační programy, tak ty peníze budou vyšší než je ta položka 5a. Ústav dostane peníze a je jeho věc, jestli je dá do investic, mezd nebo provozu. Dříve se to platilo z výzkumných záměrů a dnes se to platí z operačních programů, ale nemusí přidělené peníze 1.1.1.1 utráct.

Schlaghamerský: Další dotazy?

Paruch: K tabulce 8a, kde jsou průměrné mzdy: je to skutečně tak, že průměrná mzda odborného asistenta je 45 tisíc Korun měsíčně?

Leichmann: Ano, ale je to průměrná mzda ze všech zdrojů včetně odměn, čili to, co se vydá za celý rok děleno 12.

Vašina: My jsme se ptali na ekonomické komisi, jak je to s mediánem a bylo nám řečeno, že medián je asi o 20 % posunutý, takže průměr a medián jsou blízko u sebe a realita bude někde okolo 40 tisíc.

Paruch: To je krásné.

Leichmann: Mzdy na PřF jsou nyní druhé nejvyšší na MU nejvyšší jsou na FI. Ale na FI jsou nejvyšší proto, že je tam velmi málo zaměstnanců.

Paruch: Takže argument, který před několika lety vznesl Pavel Kubáček, že máme nízké platy, už dnes neplatí?

Leichmann: Ne. Před 4-5 lety byla fakulta předposlední a teď hlavně díky operačním programům, což jsou peníze, které jdou i do mzdových položek, je na druhém nejvyšším místě.

Paruch: Takže jak OPVK teď skončí, tak se to zase vrátí na původní hodnotu.

Leichmann: Do původního úplně ne, protože se dařilo získávat hodně institucionální podpory i publikačních výsledků, tím by se to mělo trochu tlumit. Každopádně těch 130 milionů, co se teď objevuje v rozpočtu, nebude. Většina ústavů má zaměstnané lidi na doby určité po dobu trvání projektů. Takže část redukce bude i personální redukce, ale část pochopitelně bude i redukce této částky.

Schlaghamerský: Nejsou-li další otázky, pak děkuji panu děkanovi, ale hned jej poprosím, aby se ujal dalšího bodu. Nejdříve ale musíme zprávu o hospodaření schválit.

Hlasování: 24 senátorů pro, žádný proti, 1 se zdržel hlasování.

4. Projednání a případné schválení rozpočtu fakulty (ve smyslu prostředků přidělených PŘF v rámci rozpočtu MU) předkládaným děkanem (čl. 31, bod 8 statutu MU): představení vedením fakulty, stanovisko ekonomické komise, následná rozprava, hlasování

Leichmann: Předmětem jednání je tento rozpočet, který má dvě části Příjmy a Výdaje. Zde jsou v první části náklady a v druhé výnosy. Já bych zdůraznil, že rozpočet je vyrovnaný s přebytkem 1 milion korun. Nejdříve bych popsal, jak se k tomuto rozpočtu došlo, jak je konstruovaný. Rozpočet vychází z částky 1,79 miliardy korun, kterou dostala přidělena MU na vzdělávací činnost. Tato částka je rozpočítána na jednotlivé fakulty a univerzitní střediska podle jejich pedagogického výkonu, který se počítá podle parametru A, který zohledňuje zejména počty studentů a jejich náročnost, tedy koeficient náročnosti. A podle parametru K, který zohledňuje kvalitu, která je daná především počtem publikací. Z toho se stanovil podíl PŘF na 346 milionů korun. To je hrubý příjem PŘF za pedagogické činnosti, který se ještě o 2 miliony navýšil o přepočty výuky pro studenty jiných fakult. Takže PŘF víc učí pro studenty cizích fakult, než její studenti studují na ostatních fakultách. Další číslo, 786 milionů, jsou takzvané snížené neinvestiční výnosy, tj. všechny neinvestiční příjmy, které fakulta má. Příspěvek na vzdělávací činnost, institucionální podpora, specifický výzkum, účelové zdroje a vlastní činnost. Toto číslo je v letošním roce o něco nižší, protože MU se rozhodla, že letos sníží odvody za vlastní činnost, v našem případě za hospodářskou činnost. Hospodářská činnost je zdaňována méně než ostatní. Z toho je vidět, že toto číslo tvoří 26 % celkových příjmů MU. PŘF MU tvoří více než čtvrtinu příjmů MU. Z tohoto čísla se rovnou daní, pro letošek 18,21 % spočítá odvod, tj. částka, kterou fakulta zaplatí rektorátu, 143 milionů. Zůstane z toho nějakých 205 milionů, další odvod je 5 milionů za výuku jazyků a sportu. Fakultě potom zbývá příspěvek na vzdělávací činnost, což je 199 milionů. Tato částka je o 14 milionů vyšší než v loňském roce, na příštím zasedání se budeme bavit o jejím dělení mezi jednotlivé ústavy. Další pro rozpočet důležitá část je institucionální podpora, prostředky, které získává MU za svoji vědecko-výzkumnou činnost, z převážné většiny za publikace. Je vidět že dostáváme 542 milionů, 12 milionů se odečetlo za grantovou agenturu, protože MU si zřídila grantovou agenturu, na kterou může maximálně vyčlenit 5 % z institucionální podpory. Po dorovnání z fondů je k rozdělení 543 milionů. PŘF vyprodukovala 89 150 bodů, ale z toho téměř 20 000 bodů vyprodukovali zaměstnanci spadající pod CEITEC, takže výkon fakulty se o 20000 bodů snížil na 70000 bodů a její celkový podíl na výkonu MU je 35 %. Za to dostala 188 milionů. To je částka, kterou má PŘF k dispozici na institucionální podporu, která je zase o 20 milionů korun vyšší než loni. Tato dvě čísla jsou potřebná pro konstrukci tohoto rozpočtu, jsou zde vyčleněny všechny příjmy, o kterých se fakulta domnívá, že budou přiděleny. Fakulta ví, že bude mít příspěvek na vzdělávací činnost, doktorská stipendia, institucionální podporu a na specifický výzkum. Pochopitelně se neví, kolik bude účelových zdrojů, protože se dopředu neví, kdo bude mít kolik grantů. Příspěvek na vzdělávací činnost 226 milionů je o 25 milionů vyšší než kolik jsem vám ukazoval na tom předcházejícím a naopak institucionální podpora je zde nižší. Prostředky z institucionální podpory se dají použít pouze na činnosti související s vědou, zatímco příspěvek na vzdělávací činnost lze použít na cokoli. S rektorátem se podařilo dohodnout výměnu těchto prostředků, částka zůstává stejná, ale jde o výměnu peněz lépe utratitelných za hůře utratitelné. Rozpočtovat budeme 199 milionů, ředitelé pak dostanou tabulku, ve které bude rozpočet, že tuto částku mohou utrácet ve snazším režimu, zatímco druhou částku mohou utrácet pouze za určité věci. Použití těchto peněz je limitované dalšími předpisy. Rozpočet vychází z odhadů, že celkové výnosy budou 1,38 miliardy a plánované výdaje jsou uvedeny níže s celkovým přebytkem 1 milion. Rozpočet, tak jak je nastavený v případě schválení, bude poskytnut MU a MU na jeho

základě sestaví svůj „velký“ rozpočet, který bude 8. dubna schvalován AS MU, po jeho schválení může být teprve sestaven vlastní rozpočet PřF, tj. rozdělení financí na ústavy. Rozdělení institucionální podpory na ústavy je automatické a 199 milionů se bude rozdělovat podle podílů jednotlivých ústavů na výuce a na jednotlivých nákladech. V této chvíli schvalujeme to, že souhlasíme s tím, jakým způsobem MU přerozdělila finance z MŠMT na jednotlivé fakulty. MU i PřF pravidla pro rozdělování financí z loňského roku nechají stejná, pouze se musí přepočíst podíl jednotlivých ústavů, podle aktuálních akreditací.

Vašina: Před zasedáním senátu jsme si prošli celou tabulku a snažili jsme se jí porozumět.

Osobně mne potěšilo, že PřF zvýšila svůj výkon, což je důležité. Ekonomická komise si myslí, že by AS PřF MU mohl rozpočet schválit, protože je pro nás oproti minulému roku příznivější. Komise si stále myslí, že je na vedení fakulty, aby odvody na MU byly dělány na základě jiného modelu, ale to je cesta na dlouhou trať a musí se realizovat postupně. Jako celek je rozpočet příznivý a doporučujeme AS PřF jej schválit.

Řezáč: Loni se na úrovni „velkého“ rozpočtu hodně řešila solidarita.

Leichmann: Loni se řešila solidarita především proto, že se měnila metodika a výrazně zahýbala rozpočty. Takže loni jsme rostli více, ale museli jsme být solidární, tak nám bylo 5 % rozpočtu odebráno na odvozech. Letos došlo k výraznému poklesu dvou fakult, LF a FI. LF klesá proto, že velká část institucionální podpory je převáděna na fakultní nemocnici, částečně v důsledku projektu ICRC. Takže LF přichází o parametry kvality dané publikacemi, ale protože se tento parametr objevuje i v příspěvku na vzdělávací činnost, přichází také o část příspěvku na vzdělávací činnost. Pro letošní rok rektor navrhne AS MU, že část rozdílu vyrovná ze svého fondu provozních prostředků, a doporučí fakultě, aby zbytek dorovnal ze svého fondu provozních prostředků. Dlouhodobé řešení závisí na jednání mezi univerzitou a nemocnicí na rozdělení institucionální podpory, protože když ji dostane nemocnice, nemůže z ní sekundárně generovat příspěvek na vzdělávání přes kvalitu jako fakulta. Tím připraví LF o peníze dvakrát. V případě FI došlo k ještě většímu poklesu asi 30 milionů korun, který je daný tím, že FI řeší projekt VaVpI, na který má spoluúčast, ale na tu spoluúčast si přispívá sama fakulta. A proto musela tvořit velký fond provozních prostředků přibližně ve výši 40 milionů, který potom slouží jako spoluúčast na tom projektu. V tomto případě bude rektor navrhopvat, aby se na celé spoluúčasti nepodílela jen FI, protože předmětem projektu je výstavba, a že část závazků převezme příští rok MU, podobně jako je převzala, když se stavěl CESEB nebo CETOCOEN. Takže spoluúčast na sebe převezme MU, což znamená, že to z menší části rozprostře mezi ostatní fakulty, což se dělalo u ostatních projektů také, a tím pádem FI nebude muset tvořit tak velký rezervní fond a tak si rozpočet vylepší.

Řezáč: Novinkou pro letošní rok je, že PřF za svůj výkon tedy nemusí být solidární vůbec.

Leichmann: Pokles byl loni daný hlavně metodikou, že některé fakulty hodně poklesly a svým způsobem se mezi sebou vyrovnaly. Loni měla velký pokles PedF, zčásti daný změnou metodiky a letos už má mírný růst.

Schlaghamerský: Hovořil jste o tom, že příštím rokem MU převezme závazky FI. Letos to tedy bude jak?

Leichmann: Letos to zaplatí jako by z loňska. Loni si odložili 40 milionů, pro letošek počítali s tím, že si také uloží 40 milionů, ale to nebudou muset udělat, a tím pádem se jim provozní rozpočet vrátí do normálních hodnot.

Schlaghamerský: Slyšeli jsme doporučení ekonomické komise, která se vyjádřila jednoznačně.

Hlasujeme o schválení rozpočtu fakulty pro rok 2013.

Hlasování: 25 senátorů pro, žádný proti, nikdo se hlasování nezdržel.

Dvorská: Připravila jsem pro MU ještě návrh investičního rozpočtu, protože je to po nás také vyžadováno. Rozpočet je v podstatě neinvestiční rozpočet a kromě toho se ještě plánuje investiční rozpočet, kde jste dostali tabulku. Jsou v ní uvedeny zdroje, které jsou vyměněny z příspěvku na vzdělávací činnost, výměna z institucionální podpory, a pak jsou tam plánované investice z projektových zdrojů, které jsme schopni identifikovat u OPVK a VaVpI, kde jsme se dotazovali řešitelů, s jak velkou částkou počítají. Jsou to sumy, které PřF plánuje vyčerpat na investice v letošním roce.

Schlaghamerský: Jestli se nepletu, tak toto je stále ještě součást bodu 4, zvláště pokud to MU chce.

Dvorská: Je to v podstatě investiční rozpočet, tam to předtím byl neinvestiční rozpočet. V této formě jsme vám to ale nikdy nepřekládali ani neschvalovali. Nicméně MU to letos poslala do rozpisu. Jako další bod tam požadují přiděl fakulty do hospodářského výsledku, který vám pan děkan ukazoval. To je těch povinných 6 milionů odvodů na RMU a zbytek se přidělí do rezervního fondu PřF. Tento investiční rozpočet je návrh, jak ho vidíme, že by mohl letos vypadat.

Schlaghamerský: Byl součástí materiálů, které jste dostali jako přílohu 2.

Leichmann: Ještě bych k tomu řekl: Ten rozpočet se v podstatě týká cizích zdrojů mimo PřF a MU. To nejsou zdroje přidělené z MŠMT, ty dva největší tj. CETOCOEN a CESEB, to je dostavba UKB a z dalších jsou tam investice, které mají jednotlivé projekty.

Schválení je formální, protože my v podstatě registrujeme, že na PřF jsou projekty, které mají investiční finance. Ten rozpočet vychází z toho, že víme o všem, ale v případě, že někdo dostane větší projekt, který bude mít investice letos, tak se tam nyní objevit nemůže. Nejedná se o finance, které bychom nějak rozdělovali, ale konstatujeme, že PřF očekává, že bude mít tyto investiční peníze, ale nejsou to ty, které bychom dostávali přes MU.

Schlaghamerský: Řádek 7 VaVpI jsou projekty jako CESEB a CETOCOEN?

Leichmann: Ano, to jsou jen tyto dva.

Schlaghamerský: A součet všech těch položek máte v tom tmavém řádku nad tím, jako zdroje celkem.

Paruch: Komentář ohledně FRVŠ: jestli jsem si dobře všiml, tak už druhým rokem má MU, potažmo PřF, poměrně velmi nízkou úspěšnost. Nemyslím si, že bychom psali o tolik horší projekty než VUT. Je tam nějaká snaha to zlepšit?

Leichmann: Problém je jednoduchý a má ho celá MU. V komisích nejsou lidé z MU, a i přes několik výzev se do těch komisí nikdo nehlásí. Jde o poměrně malé peníze a pro PřF je daleko zajímavější soutěžit v GAČRu než být v těchto komisích. Práce v komisích je poměrně náročná, projekty se musí přečíst, komise se musí sejít a pak se vše vyhodnotí. Všeobecně panuje nezájem o tyto projekty, který je navíc podmíněný tím, že jejich množství bude v příštích letech ještě více klesat. FRVŠ bude mít čím dál méně peněz. FRVŠ je typickým zdrojem peněz pro menší univerzity.

Kašparovský: Abych byl přesný, FRVŠ zrušeno nebylo, jen nebude financováno. Na radě vysokých škol se řešilo, jestli se neseženou peníze jinde. Ministerstvo je ale nedá.

Paruch: Z toho co říkáte, vyplývá, že se jedná o klientelistický systém.

Schlaghamerský: To by se dalo říct i o GAČRu.

Leichmann: Tyto univerzity v GAČRu zastoupení nemají.

Paruch: Jestli je hlavním faktorem to, že tam nemáme lidi a tím pádem jsme neúspěšní, tak je to prostě klientelistický systém.

Leichmann: V GAČRu zase nesedí ti druzí. Ty finance z FRVŠ nebyly příliš velké, takže se nikomu nechtělo do toho pouštět, protože to byly projekty za 100–200 tisíc. Za fakultu se jich mohlo podávat maximálně sedm a jeden z toho vyšel.

Schlaghamerský: Mě napadlo, jestli to není tím, že se oproti OPVK podává i méně projektů.
Leichmann: Část projektů FRVŠ byla vypsána tak, že je to pro aktivity, které nejdou financovat z OPVK. Takže se tam hodně hlásila UK a ČVUT. To jim do jisté míry nahrazovalo naše OPVK.

Paruch: Díval jsem se na letošní rok, VUT dostalo FRVŠ projektů 20 a MU jen 4.

Leichmann: MU v tomto ohledu vyvíjí málo aktivity, přestože to všichni děkani a ředitelé ústavů věděli, aby pokud možno někoho nominovali.

Mikulík: To bylo velmi subjektivní hodnocení, proti kterému nebylo odvolání.

Schlaghamerský: Hlasujeme o schválení investičního rozpočtu:

Hlasování: 23 senátorů pro, žádný proti, 2 se hlasování zdrželi.

Dvorská: RMU po nás ještě vyžaduje schválení pěkného hospodářského výsledku, který jsme měli za uplynulý rok. Z rozpočtových pravidel pro 2012 vyplývá, že z dosaženého hospodářského výsledku odvádí fakulta 10 % do fondu odměn RMU. Pak jsou fondy PřF a pak je už k dispozici ponížený hospodářský výsledek PřF za 2012 a je na fakultě, jak s ním naloží. Způsob naložení s hospodářským výsledkem je jeho převedení do fondů. Fakulta se může rozhodnout, do kterých fondů ho chce přidělit. V úvahu připadá fond odměn, kde je v současné době asi 50 tisíc, dalším fondem je fond reprodukce investičního majetku, který lze rovněž tvořit ze zisku a další je rezervní fond. Samozřejmě se můžete rozhodnout i tak, že rozdělíte částky mezi fondy. Vedení PřF po poradě navrhuje přidělit vše do rezervního fondu, protože fond reprodukce investičního majetku je poměrně dobře satureován, ale rezervní fond PřF bývá čerpán. Byly z něho dofinancovávány projekty OPVK, to bylo loni 40 tisíc na každý projekt. Na minulém zasedání jste schvalovali předfinancování projektu CETOCOEN ze stejných důvodů. Problém, který vyvstává na fakultě, jsou projekty SoMoPro, kde v podmínkách dotace je uvedeno, že dostaneme pouze 70 % cílové částky. Projekt skončí, odevzdá se závěrečná zpráva a 30 % přijde až po schválení závěrečné zprávy. Dochází tam k velké časové prodlevě, zejména kvůli personálnímu zabezpečení na JMK. Suma za předfinancování projektů SoMoPro za 2010 a 2011 je kolem 12 milionů. Pokud bychom tam hospodářský výsledek za loňský rok nepřidělili, tak téměř celý rezervní fond by byl vyčerpán na předfinancování projektů SoMoPro. My se snažíme, aby část projektů předfinancovala i MU. Kvestora pravidelně žádáme a ze 4 projektů, které již běží, nám dva předfinancovala MU. Budeme to tak dělat dál, ale tu rezervu by si fakulta měla udělat, podle našeho názoru

5) Různé

Schlaghamerský: Nyní máme jednat ještě o nemalé částce z hospodářského výsledku PřF, která má být rozdělena do finančních fondů, což by teda mělo být podle mne jako samostatný bod jednání a nikoliv v rámci bodu Různé, jedná se o důležité rozhodnutí, takže záleží na senátu, zda to nebude chtít předložené v dostatečném předstihu nebo projednat v bodu Různé

Zejsa: Ono to je v tom předloženém návrhu rozpočtu PřF jako bod c).

Schlaghamerský: Takže je to tedy součást rozpočtu?

Leichmann: Omlouvám se, já jsem prezentoval jen tu část neinvestiční, která je nejsložitější a měl jsem pak navázat tímto, takže je to mé opomenutí, že jsem nepokračoval dál.

K hospodářskému výsledku bych ještě řekl to, že je to hodnota, o které se fakulta rozhoduje na konci roku, zda hospodářský výsledek vytvoří, je to účetní věc a nebo ty peníze fakulta může převést do Fondu provozních prostředků (FPP) nebo použít jinak. Hospodaření letos bylo dobré a FPP je dostatečný, tak jsme se rozhodli i za cenu 10% odvodu rektorátu převést tyto peníze do Rezervního fondu a tím jej posílit s ohledem na

možnou potřebu u projektů, které vyžadují spoluúčast a nebo mají odklad plateb. Byli bychom tedy rádi, pokud by se takto pro tyto účely mohl Rezervní fond vytvořit.

Schlaghamerský: Myslím si ale, že se jedná o vnitrořadovní peníze a viděl bych to na projednávání spíše v tom „malém“ rozpočtu.

Kašparovský: Jaký je vlastně rozdíl mezi Rezervou děkana, Rezervním fondem a Fondem provozních prostředků?

Dvorská: Rezerva děkana je součástí neinvestičního rozpočtu centralizovaných nákladů, které senát schvaluje v rámci rozpočtu fakulty. FPP je zákonem dané specifikum pro vysoké školy, které jim umožňuje si část peněz spořit na horší časy.

Leichmann: FPP umožňuje neutratit na konci roku peníze, které zůstanou ústavům zcela náhodně a neplánovaně, za zbytečnosti jen proto, aby se peníze utratily, ale umožňuje je převést do dalšího roku a použít, až budou potřeba.

Dvorská: Peníze převedené do fondu se stávají součástí nákladové položky a hospodářský výsledek je výsledek už po odvedení těch peněz do FPP jako rozdíl mezi náklady a výnosy. Ten u ostatních organizací podléhá zdanění. Pokud by se pak vysoké školy dostaly nad určitý limit, tak by také musely danit, ale tím, že je to ve FPP, tak se to nedaní a nemusí se zbytečně utrácet, jak říkal pan děkan. Musí to být ale neplánovaně a náhodně a museli jsme rektorátu vysvětlovat, proč jsme letos vytvořili takový FPP.

Kašparovský: A ten rezervní fond?

Dvorská: FPP se tvoří do nákladů, tedy před ziskem, zatímco Rezervní fond se může tvořit jedině ze zisku. Rezervní fond mají i firmy, FPP ne.

Kašparovský: A pokud jde o zacházení s nimi, když chcete z nich něco platit, jak to funguje?

Leichmann: Tak právě kvůli tomu zacházení s těmi penězi navrhuje nedat těch 7 milionů do FPP, protože z těchto peněz nelze financovat některé položky, jako je právě SoMoPro nebo předfinancování projektů, to je možné jen z Rezervního fondu a ten byl zatím příliš malý.

Kašparovský: Kdo povoluje použití těchto peněz, je to v kompetenci senátu nebo děkana?

Dvorská: I to použití Rezervního fondu je v kompetenci akademického senátu a i předfinancování OPVK v minulosti bylo předjednáno se senátem. Pak se dají z Rezervního fondu hradit i sankce.

Kašparovský: Takže nás pak budete žádat o použití těch peněz?

Dvorská: Ano.

Zeida: Kolik těch SoMoPro projektů na fakultě běží?

Dvorská: Kolem 15.

Kašparovský: Rezervní fond je součástí hospodaření nebo je součástí velkého rozpočtu, ve které tabulce se objevuje a kdy máme správně o něm jednat?

Dvorská: Já si myslím, že je to součástí rozpočtu PřF, protože je to částka, se kterou fakulta hospodaří v roce 2013.

Kašparovský: To znamená, že pokud je to součástí hospodaření fakulty, tak bychom to mohli schvalovat, až budeme schvalovat hospodaření fakulty?

Dvorská: Ano.

Leichmann: Rektorát však chce, aby o tom senát věděl už teď, že fakulta má tento zdroj peněz a asi taky proto, aby tam byl schválen ten 10% odvod.

Schlaghamerský: Takže to musíme schválit taky do toho 20. března, tedy už nyní. Má někdo nějaký názor na způsob rozdělení prostředků do těch různých fondů?

Kašparovský: Když budeme následně rozhodovat o tom využití těch prostředků, tak nyní jde jen o to, kam se to převede a v této fázi asi těžko budeme nesouhlasit, nevidím pro to žádný důvod.

Vašina: Na ekonomické komisi jsme se o tom nebavili, protože to nebylo tak podstatné oproti ostatním předloženým tabulkám. Pokud jde o fondy, tak oproti stavu za předchozího

tajmníka máme přehled kolik je peněz na každém fondu a o nakládání s nimi musí rozhodnout senát. Jako senát s tím teď nemusíme mít žádný problém.

Dvorská: Ještě bych poprosila o větší benevolenci v případě Fondu reprodukce investičního majetku, protože tam je čerpání v průběhu roku podle aktuálních investičních potřeb ústavů, kde se vlastně jedná o výměnu peněz na investiční za provozní prostředky, takže se vlastně nejedná ani o čerpání, ty peníze se pak objeví například v FPP nebo ve fakultních provozních prostředcích. Tady potřebujeme být velice operativní, ale samozřejmě, pokud by měl být fond použit na nějakou velkou investiční akci a mělo dojít k jeho skutečnému čerpání, tak senát informovat budeme.

Schlaghamerský: Takže jsme o tom měli hlasovat najednou, ale protože jsme to projednali zvlášť, tak budeme i zvlášť hlasovat.

Zemánek: Pan děkan předložil návrh, ve kterém jsou všechny tři body, takže je otázka, zda to schvalujeme po jednom a nebo budeme schvalovat celý ten návrh, který nám pan děkan předložil.

Lízal: V případě, že by se neschválil jeden z těch bodů, tak potom bychom museli hlasovat znovu o celém návrhu, protože bychom celý ten návrh zamítli. Ale pokud schválíme i tento třetí bod, zatím to tak vypadá, tak schválením všech těch bodů to schválíme celé.

Schlaghamerský: Takže dávám hlasovat o rozdělení hospodářského výsledku PřF do finančních fondů.

Hlasování: 24 senátorů pro, žádný proti, 1 se zdržel hlasování.

Schlaghamerský: Schválili jsme tedy vše kolem hospodaření fakulty, co nám univerzita uložila vzhledem ke lhůtám. Nyní tedy můžeme pokračovat v bodu Různé.

Leichmann: Ještě bych zmínil další postup v projednávání rozpočtů. Tento schválený rozpočet odešleme na univerzitu, která na základě něho sestaví univerzitní rozpočet, který projedná kolegium rektora s děkany, 8. dubna ho předloží AS MU ke schválení a pokud bude schválen, tak tím bude schválen univerzitní rozpočet. Mezitím bude fakulta připravovat ten tzv. malý fakultní rozpočet, tedy rozdělení finančních prostředků na ústavy, což má na starosti prof. Došlá. Nejpozději 8. dubna bude rozšířené kolegium děkana, kde bude rozpočet projednán s řediteli ústavů. Následně by byl zaslán senátu s tím, že na dalším zasedání senátu 15. dubna by se rozpočet mohl schvalovat.

Schlaghamerský: Už jsem avizoval, že další zasedání by bylo o týden později, tedy až 15. dubna.

Kašparovský: Rád bych informoval o jednání Rady vysokých škol (RVŠ). Již jsem vás informoval prostřednictvím e-mailů. Zasedal sněm RVŠ, jednání bylo dokumentově bohaté, takže jsem vám poslal odkaz na ně a udělal jsem i nějaké změny na dokumentovém serveru, pokud jde o jejich řazení. Stručně bych vás informoval o tom důležitém, co například není v zápisech. Hlavním bodem bylo projednání návrhu Zákona o vysokých školách. Zasedání se zúčastnil náměstek ministra školství. Připravuje se tzv. Strategie 2020, což je strategie rozvoje vysokého školství, v rámci které se plánuje navýšit financování, pokud je schválí ministerstvo financí. Evropská unie oficiálně odevzdala dopis o tom, že všechny OPVK jsou v pořádku a bude je financovat. Připravuje se nový balík operačních programů, který bude jednotný, bude dohromady výzkum i vzdělávání a bude ho mít pod sebou MŠMT a zahajovat se má 1.1.2014. Pokud jde o novelizaci zákona o VŠ – posílal jsem vám paragrafované znění, ke kterému je možné se vyjádřit. Toto znění by mělo být po odsouhlasení reprezentacemi vysokých škol, RVŠ, apod. předloženo na vládě v květnu 2013. Už je to předjednané i ve sněmovně i senátu a odpovědným výborem bylo sděleno, že pokud se

representace VŠ dohodnou, tak poslanci už do toho nebudou zasahovat. Pokud jde o ekonomické informace, tak na příští rok se opět plánuje pokles v přijímaných studentech o 5 %. Dostali jsme i tabulku, které univerzity podle pokynu počty přijímaných studentů letos opravdu snížili a které to nerespektovali. Mění se autorský zákon, podle kterého bychom měli platit za každou kopii, což by byl pro vysoké školy problém, takže se řeší nějaká výjimka. Připravuje se metodika hodnocení vědy a výzkumu, která by měla platit tři roky oproti každoročním změnám. Bude se měnit systém hodnocení aplikovaného výzkumu tak, že se bude hodnotit jen podle toho, co vydělal, body budou jen z toho aplikovaného výzkumu, který něco generuje. Speciálně se bude hodnotit kvalita knih, vzniknou panely, které přidělí knihám bodové hodnocení. Dále se v metodice bude lišit hodnocení podle oborů. Například v chemii se budou uznávat jen impaktované publikace, matematika to bude mít procentuálně rozděleno na impaktované a neimpaktované apod. Hlasovalo se o bodu v novele, podle kterého nemůže vysoká škola omezit autonomii fakult – bod byl schválen jen o jediný hlas. Zajímavý návrh byl ze strany soukromých vysokých škol, aby nemusely zřizovat senáty/zastupitelské orgány – návrh byl drtivě odmítnut.

Schlaghamerský: Jen bych připomněl, že pokud víte, že budete mít delší referáty, jako například tento, tak napište, abych to zařadil jako bod do programu, třeba by se na ten bod někdo rád dostavil, v bodu Různé o tom nikdo neví.

Majerová: Chtěla bych k tomu doplnit, že ve středu večer se scházející zástupci studentské komory AS MU a budou se projednávat různé připomínky k tomu paragrafovanému znění, které pak studentští zástupci budou prezentovat na RVŠ, takže pokud k tomu máte jakékoliv připomínky, tak mi je klidně můžete posílat a přednesu je tam a nebo je můžete posílat kolegovi Kašparovskému.

Dvorská: Jen bych chtěla informovat, že překvapivě od 1.4.2013 platí novela vysokoškolského zákona, kde je změněno několik paragrafů, které se týkají studia rodičů – je tam uvedeno, jakým způsobem se řeší přerušení studia, prodloužení doby pro splnění studijních povinností rodičů (tedy žen, případně mužů na mateřské dovolené), jak je to s poplatky za studium, celková doba studia apod.

Majerová: Projednával to AS MU.

Dvorská: Ano, je tam odkaz na Studijní a zkušební řád (SZŘ) univerzit, kde je nutno vyřešit ustanovení zákona, které ten SZŘ provádí. Takže na základě této novely by měl být novelizován SZŘ jako jeden ze základních vnitřních předpisů univerzity.

Zemánek: Měl bych připomínku k nástěnce AS PřF vedle budovy děkanátu, kde visí zápis z dubna 2011. Stálo by asi za úvahu, zda by AS s tím neměl něco udělat, tedy aktualizovat nebo zrušit.

Lízal: Vzhledem k rozsahu zápisu jej nelze zveřejňovat na této nástěnce, nakonec dnes většinou stačí elektronické zveřejňování, takže navrhuji nástěnku buď zrušit a nebo vyvěsit informaci, že zápisy jsou na dokumentovém serveru senátu v elektronické podobě.

Schlaghamerský: Tak to mi vůbec nedošlo, že se to tam ještě má vyvěšovat. Souhlasím, že tento stav navozuje falešnou představu. Umístíme tam tedy upoutávku na zápisy na dokumentovém serveru.

Zemánek: Podle SZŘ se mají složení státnicových komisí zveřejňovat na ISu nebo na úřední desce. V lednu však na úřední desce fyzicky seznamy nevisely a na ISu to sice bylo, ale ne jako seznam, ale jako odkazy na stránky jednotlivých ústavů, což nevím, zda zcela naplňuje znění SZŘ.

Leichmann: Standardní postup je takový, že ústavy složení komisí navrhnou, já to podepíši a potom si to zveřejňují ty jednotlivé komise. Pokud to má být centralizované, tak je to jen technický problém a zajistíme nápravu.

Dvorská: Bude lepší, když to bude pro studenty někde na přehlednějším místě, přestože to tedy i takto bylo dohledatelné.

Lízal: V červnu, pokud si vzpomínám, to tam tak bylo, v pdf dokumentech byly vypsány jména všech komisařů. Teď v lednu to vypadalo jako nějaké zjednodušení s uvedením toho odkazu. Takže záleží tedy na výkladu toho ustanovení, v jaké podobě by to mělo být zveřejněno.

Schlaghamerský: Tak určitě není dobré, pokud ty zvyklosti nějak kolísají, mělo by to být stejné.

Dvořák: Chtěl bych znovu otevřít jednu záležitost, kterou tu zmiňoval kolega Lízal na podzim a to rozdělení výukových prostor v kampusu. Problém stále pokračuje a letos se situace ještě zhorší otevřením nových pavilonů a stěhováním zbytku biologie.

Leichmann: O tom už jedná rektorem zřízená komise „Rada pro výstavbu“. Na této komisi jsem to otevřel s doc. Helešicem již několikrát. Dohoda je nyní taková, že se zkusí udělat simulace rozvrhu s tím, že CESEB zveřejní nároky, které bude mít na posluchárny. Následně se to bude řešit na vedení univerzity.

Dvořák: Minule bylo zmíněno, že je špatná komunikace s Lékařskou fakultou.

Leichmann: LF se nebude chtít žádných prostor vzdát, takže je dohoda, že se bude inženýrem Brančíkem provádět i fyzická kontrola naplnění jednotlivých poslucháren. Nicméně tohle je nemoc kampusu už z doby projektování, že má nedostatek velkých poslucháren.

Buryška: Pavel Dvořák před nějakou dobou posílal odkaz na internet, kde bylo srovnání zaměstnanosti absolventů jednotlivých vysokých škol a fakult. Naše fakulta je na tom v tomto průzkumu poměrně špatně. Sice použitý dotazník a data nejsou úplně v pořádku, navíc jsme se podívali i na stránky Ministerstva práce a sociálních věcí. Z hlediska zaměstnanosti absolventů v těchto údajích fakulta nevypadá nejhůř, ale určitě by bylo co zlepšovat, tak zda je nějaký záměr, jak ta čísla zlepšit.

Leichmann: Přírodovědecké fakulty obecně mají vyšší nezaměstnanost a v rámci naší univerzity má naše fakulta největší nezaměstnanost absolventů ze všech fakult. Je to způsobeno více faktory. Prvním je, že předcházející systém financování nás nutil bez ohledu na jakýkoliv parametr nezaměstnanosti zvyšovat počet studentů. Fakulta od roku 2007 nebo 2008 narostla počtem studentů o nějakých 40 %. Takže je vůbec zázrak, že máme jen 8% nezaměstnanost. Nyní se to díky parametrům kvality mění, bude klesat počet financovaných studentů a tím pádem i počet absolventů. Jistou část nezaměstnaných tvoří studentky, které se chystají na mateřství a mateřskou dovolenou. A další problém je v tom, že přírodovědci všeobecně ve větší míře neakceptují všechna nabízená místa. Absolventi ostatních fakult často akceptují místa mimo svůj studijní obor. Dle průzkumů je chování přírodovědce takové, že když nesežene místo ve svém oboru, tak se nahlásí na Úřad práce a na půl roku odjede do světa. Každopádně jsme se tím na vedení několikrát zabývali. Řešení je v tom, že s novým financováním bude fakulta produkovat méně, za to však kvalitních absolventů.

Schlaghamerský: Otázkou je, zda nezávažit možnost rozšířit vzdělání přírodovědce.

Leichmann: Ano, o tom jsme také debatovali a domluvili jsme se s Právnickou a Ekonomickou fakultou a fakultou sociálních studií, že v rámci volných kreditů bychom vytvořili blok, který by zahrnoval základy práva pro neprávnický na Právnické fakultě, na Fakultě sociálních studií by nachystali přednášku o Evropské unii a integraci a na Ekonomicko-správní fakultě základy ekonomie. Tím by se vytvořil 15-ti kreditový blok,

který bychom oficiálně uváděli ve studijních plánech a doporučovali studentům pro orientaci v těchto ostatních disciplínách, což by jim mělo usnadnit nástup do zaměstnání.

Dvořák: V tom hodnocení na internetu ale pokulháváme i ve srovnání s ostatními Přírodovědeckými fakultami.

Leichmann: Univerzita má vypracovány své rozsáhlé statistiky, kde například hodnotí nezaměstnanost filozofických fakult z celé republiky a takových studií má hodně, protože je to citlivý parametr u veřejnosti, protože málokdo půjde studovat na fakultu, po které pak bude nezaměstnaný.

Dvořák: Problém je právě v tom, že pokud se takový průzkum objeví na velice čteném serveru, jako se stalo, tak byť je nepravdivá nebo zavádějící, tak to nedává dobrý obrázek.

Leichmann: A pak to ještě snižuje i finanční příjem, protože část toho parametru kvality je ovlivněna nezaměstnaností absolventů. Jsou v tom však velké rozdíly, protože absolventi v Praze, ať studují cokoli, budou vždycky více zaměstnaní oproti těm, kteří absolvují třeba v Ostravě. Ještě před uzávěrkou přijímacího řízení jsme proto vymysleli několik propagačních akcí. Nakonec stejně došlo k paradoxní situaci, protože celkový počet přihlášek na MU klesl o 10 %, a na jediné fakultě počet přihlášek narostl, a to na Přírodovědecké o 6 %. Kupodivu to tedy nemá na nás dopad.

Lízal: Dovolil bych si krátký komentář. Jednak si myslím, že není přece špatně, když vědec trvá na tom, že chce dělat vědu, takže to bychom neměli hodnotit nějak negativně. Pokud jde o nabídku nějakého společenského bloku, tak si osobně myslím, alespoň to tak bývá ve většině případů na biologii, že si v těch volných kreditech studenti zapisují zejména ty odborné předměty, kterými si zvyšují odbornost a navíc je chtějí studovat. Je tedy otázka, jaký zájem o takové společenské předměty bude a navíc ty tři přednášky to vzdělání a pozici na trhu práce asi nijak významně nezlepší. Tak si jen dejme pozor, abychom neposílali kredity na jiné fakulty.

Leichmann: Bude to prostě možnost. Stejně těch absolventů, kteří se živí vědou, je tak maximálně 10 %. Zbytek sice dělá třeba v oboru, ale nedělá vědu a těm by se to mohlo hodit se takto orientovat. Například ti, kteří by chtěli na nějakém krajském úřadě pracovat na Referátu životního prostředí, tak ti si nemusí prohlubovat svoji specializaci a naopak je může zajímat tato problematika. Pošleme tam jen tolik kreditů, jak velký zájem o to bude. Možná že to zvýší něco, co bych možná nazval sociální gramotností, což jim potom umožní snazší komunikaci a shánění místa.

Schlaghamerský: Já bych k tomu dodal dvě poznámky. Když zkouším v Ochráně přírody a ptám se, kdo udělal ten který zákon, tak většina studentů není schopna říct, že zákony schvaluje parlament. Další věc, že mnoho studentů by chtělo například pozorovat slony v Africe, ale jsou pak nakonec rádi, že seženou místo na Referátu životního prostředí. A tam jim konkurují absolventi agroekologie a různých dalších oborů různé kvality a myslím, že možná často prohrávají, protože nemají povědomí o správním řádu apod. Takže si myslím, že jim to pomoci může.

Lízal: A zachrání to jedna přednáška?

Schlaghamerský: To je samozřejmě otázka.

Leichmann: Například Právnická fakulta slíbila, že nám připraví speciální přednášku, Ekonomická fakulta už takovou přednášku má a nabízí ji a FSS nabízí modifikovat svoji přednášku.

Schlaghamerský: Já si myslím, že být studentem, tak o tom vážně uvažují, protože nás mohou vytlačit lidé s daleko horším odborným vzděláním.

Leichmann: Pro toho, kdo bude chtít pokračovat v Ph.D., tak pro toho to moc význam nemá, ale protože většina nepokračuje a je nucena odejít někam do praxe, tak pro ty by to význam mít mohlo.

Schlaghamerský: Mám, pane děkane, ještě dotaz ohledně Vaši zmínky, že nezaměstnanost navyšují studentky, které plánují jít na mateřskou dovolenou. Ale to snad platí pro všechny fakulty.

Leichmann: To neumím říct, ta statistika, kterou jsem měl, se týkala naší fakulty, kde mezi těmi nezaměstnanými poměrně výrazně převažují a je to jen jedno z možných vysvětlení těch čísel.

Řezáč: Existuje ta statistika i pro jednotlivé obory?

Leichmann: Ne.

Buryška: Ta statistika na tom serveru je rozdělena podle programů na biologii, chemii atd., podle oborů taky ne.

Leichmann: Navíc nějaká statistika vycházející z reálných dat na trhu práce vůbec neexistuje.

Majerová: Ještě mám informaci, že se změnil za studenty zástupce ve stravovací komisi MU, protože Pavel Dvořák složil funkci z důvodu nedostatku času. Novým zástupcem byla zvolena Lucie Šimoníková.

Schlaghamerský: Příští zasedání AS PřF se uskuteční 15. dubna 2013.

Prezence:

Přítomno bylo 25 senátorů.

Komora akademických pracovníků:

Doc. RNDr. Vít Gloser, Ph.D.; prof. RNDr. Jiří Kalvoda, CSc.; Mgr. Tomáš Kašparovský, Ph.D.; doc. Mgr. Michal Kunc, Ph.D.; RNDr. Pavel Lízal, Ph.D.; doc. RNDr. Petr Mikulík, Ph.D.; Mgr. Ondřej Muliček, Ph.D.; Mgr. Kamil Paruch, Ph.D.; Mgr. Martin Řezáč, Ph.D.; Mgr. Daniel Seidenglanz, Ph.D.; Dipl-Biol. Jiří Schlaghamerský, Ph.D.; doc. Mgr. Petr Vašina, Ph.D.; doc. RNDr. Petr Zbořil, CSc.; RNDr. Miloslav Zejda, Ph.D.; Mgr. Petr Zemánek, Ph.D.;

Komora studentů:

Bc. Tomáš Buryška; Bc. Ludmila Daňková; Mgr. Pavel Dvořák; Bc. Miroslav Krepl; Mgr. Eva Majerová; Bc. Iva Petráňová; Mgr. Pavel Souček; Mgr. Ondřej Šerý; Lucie Šimoníková; Mgr. Tereza Warchilová

Hosté:

RNDr. Mgr. Daniela Dvorská; doc. RNDr. Jaromír Leichmann, Dr.

Omluveni:

Mgr. Vojtěch Didi; Mgr. Vendula Roblová

Zasedání řídil:

Dipl-Biol. Jiří Schlaghamerský, Ph.D.

Zapsal:

Bc. Tomáš Buryška

RNDr. Pavel Lízal, Ph.D.