

Zápis z 5. zasedání Akademického senátu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity (11. května 2015)

Program:

1. Schválení programu jednání.
2. Schválení zápisu ze 4. zasedání.
3. Návrh Opatření děkana č. 2/2015 Pravidla a podmínky přijímacího řízení.
4. Návrh Opatření děkana č. 3/2015 Opatření ke Studijnímu a zkušebnímu řádu Masarykovy univerzity.
5. Informace o nově akreditovaném navazujícím magisterském studijním oboru Bioanalytik – odborný pracovník v laboratorních metodách.
6. Změna přílohy (novela) opatření děkana Výuka a tvorba studijních programů - výjimka pro obor Bioanalytik – odborný pracovník v laboratorních metodách.
7. Výroční zpráva o činnosti za rok 2014.
8. Informace o proběhlém výběrovém řízení na místa ředitelů ústavů Přírodovědecké fakulty.
9. Informace o plánovaném čerpání Fondu provozních prostředků.
10. Informace o objemové studii k realizaci alternativních vstupů v areálu Kotlářská.
11. Různé.

Závěry a usnesení:

1. AS PřF MU schválil zápis ze 4. zasedání.
2. AS schválil Opatření děkana č. 2/2015 Pravidla a podmínky přijímacího řízení.
3. AS projednal Opatření děkana č. 3/2015 Opatření ke studijnímu a zkušebnímu řádu Masarykovy univerzity.
4. AS projednal nově akreditovaný navazující magisterský studijní obor Bioanalytik - odborný pracovník v laboratorních metodách.
5. AS schválil opatření děkana č. 4/2015 Výuka a tvorba studijních programů - výjimka pro obor Bioanalytik – odborný pracovník v laboratorních metodách.
6. AS schválil Výroční zprávu o činnosti za rok 2014.
7. AS byl seznámen s výsledky výběrového řízení na místa ředitelů ústavů Přírodovědecké fakulty.
8. AS byl seznámen s plánovaným čerpáním Fondu provozních prostředků.
9. AS vyzývá vedení fakulty, aby předložilo úpravu provozního řádu fakulty, článek 3, na říjnovém řádném zasedání AS.
10. AS zvolil členem ekonomické komise Mgr. Radovana Kareše.
11. AS zpřístupnil zástupcům PřF a MU v Radě vysokých škol složku Interní dokumenty AS na dokumentovém serveru v Informačním systému MU.
12. AS byl informován o podnětu obdrženém od Ing. Hána, jednatele AHK Group, s.r.o.
13. AS vyzývá vedení fakulty, aby AS předložilo na řádném říjnovém zasedání detailní informace o přijímacím řízení pro akademický rok 2016-2017.
14. Příští řádné zasedání AS je plánováno na 12. října 2015.

Průběh jednání:

1. Schválení programu jednání.

Hlasování: pro 19 / proti 0 / zdržel se 0

2. Schválení zápisu ze 4. zasedání.

Hlasování: pro 16 / proti 0 / zdržel se 3

3. Návrh Opatření děkana č. 2/2015 Pravidla a podmínky přijímacího řízení.

Doc. Bochníček - představil návrh OD č. 2/2015. Toto opatření neobsahuje všechny konkrétní podmínky pro přijetí uchazeče, obsahuje jen zásadní body – s tím, že konkretizování podmínek by mělo zůstat na jednotlivých ústavech a bude publikováno jednak v „brožurce“ (*Informace o přijímacím řízení*), jednak na fakultním webu. Vzniká tedy operativní prostor pro ústavy těmito podmínkami regulovat počet přijatých uchazečů.

Doc. Leichmann – cca 3 měsíce (březen až květen) trvá, než jsou definitivně vyčísleny limity počtů přijímaných studentů (kvůli dohadování o limitech s rektorátem + přepočítání na ústavy, následuje malé kolegium, ředitelé ústavů a přijímací komise), proto se v těchto parametrech nechává reakční prostor pro jednotlivé ústavy.

Doc. Schlaghamerský – legislativní komise se sešla 2× a po druhém zasedání doporučuje toto OD přijmout (doc. Schlaghamerský přečetl zápis z druhého zasedání legislativní komise).

Diskuze:

Vymazal – každý rok budeme schvalovat toto OD?

Bochníček – ano

Vymazal – a „brožurku“ nám budete překládat?

Bochníček – ano, k projednání, jako sběr podnětů pro další přijímací řízení.

Baláž – v rámci říjnového zasedání by mohl být AS informován o počtu přijatých studentů, ... bodové zisky v TSP, limity jednotlivých ústavů atd.

Bochníček – ano, ty informace jsou k dispozici.

Leichmann – limity můžete mít během 14 dní, zároveň s řediteli ústavů.

Bochníček – jsou dostupné i další zajímavé informace, např. kolik lidí se skutečně zapsalo, jaké byly percentily přijatých pro jednotlivé obory; tyto informace projednává přijímací komise.

Návrh usnesení:

- AS schvaluje Opatření děkana č. 2/2015 Pravidla a podmínky přijímacího řízení.

Hlasování: pro 18 / proti 0 / zdržel se 1

4. Návrh Opatření děkana č. 3/2015 Opatření ke Studijnímu a zkušebnímu řádu Masarykovy univerzity.

Doc. Bochníček – jedná se o dvě malá doplnění:

- **k článku 22a (resp. 22b), odst. (1)** – změna se týká pohledu na splnění všech požadavků pro přihlášení ke státní závěrečné zkoušce. Vedením fakulty byla zvolena možnost, že do těchto povinností patří získat kredity za příslušný kurz (např. Diplomová práce IV), nikoli odevzdání práce samotné. Jde tedy o jistý tlak na ukončení studia.

- **k článku 22a, odst. (1), resp. 22b, odst. (4)** – jakmile student splní všechny požadavky (tj. kredity), tak již studentovi běží lhůta pro přihlášení ke státní závěrečné zkoušce. Musí se přihlásit buď v semestru, kdy docílil splnění všech podmínek pro přihlášení ke státní závěrečné zkoušce, nebo v semestru následujícím. Pokud student tuto povinnost nesplní: z rozhodnutí děkana bude zařazen k termínu zkoušky, pokud se nedostaví, tento termín mu propadne.

Diskuze:

Baláz – student po loňské úpravě odevzdává práci až poté, co získá zápočet. Myslím si, že nesplňujeme ze SZŘ tu podmínku, že semestr má trvat 12 až 15 týdnů. Navrhoval bych, abychom se drželi termínu odevzdávání bakalářských a diplomových prací po minimálně 12 týdnech výuky, nikoli 10 týdnech.

Bochníček – Tento problém se bezprostředně netýká nově modifikovaných ustanovení Opatření ke studijnímu a zkušebnímu řádu. Nicméně, v podzimním semestru je ten termín pevně daný, v jarním semestru je to období delší – termíny si stanovují ústavy samy. Toto ale není věc, která by se měla řešit nyní. Pokud by toto byl problém, řešení by bylo ve stanovení termínu v harmonogramu akademického roku; ne ve znění tohoto opatření.

Leichmann – tato věc by byla řešitelná v harmonogramu akademického roku.

Schlaghamerský – pokud by student nedostal zápočet, ale měl by povinnost do konce semestru práci odevzdat, tak si nejsem jistý, zda celé toto otočení bude plnit účel. Pokud budeme chtít, aby práci odevzdali do konce daného semestru ... zápočet z pravidla nedostane proto, že práce byla tak ostudná, že by nám dělala na ISu pouze ostudu. Pak je otázka, zda by ten semestr stačil.

Bochníček – když mu vedoucí nedá zápočet, tak studentovi neběží lhůta pro přihlášení se ke státní závěrečné zkoušce.

Baláz – vidím problém s bakalářkami/diplomkami, pokud mají studenti problém odevzdat závěrečnou práci v termínu – na jiných VŠ neprodlužují studentům studium o celý semestr, ale mají možnost předložit ji poté, co mají hotovou ústní státní závěrečnou zkoušku, typicky pak obhajují někdy v září... během léta lze závěrečnou práci podstatně vylepšit. Nedrží tam tak studenty celý další semestr.

Leichmann – to tu bylo a vedlo to k přetížení ústavů – byly až 4 termíny státních zkoušek. Má smysl pouštět studenta ke státnici, když nemá hotovou práci? To by se musel změnit celý SZŘ.

Bochníček – součástí státní závěrečné zkoušky je obhajoba.

Baláz – to byl jen návrh – studenty by to nenutilo strávit celý další semestr na škole ...

Bochníček – mohou přerušit studium, pokud nechtějí v tom semestru ke státnici, tak tu práci nemusí odevzdat v tom termínu, který je stanovený těmi paragrafy. Mohou práci odevzdat následující semestr, tím získají kredity pro postup, nebo mohou přerušit studium.

Lízal – budeme mít studenty, kteří budou mít zápočet, ale nic je nebude tlačit k tomu, aby odevzdali závěrečnou práci... pokud student neodevzdá závěrečnou práci a má zápočet, tak by měla být vedena nějaká evidence (pro odhlášení těchto studentů z předmětu SZZ v ISu – jinak jim mohou propadnout termíny, na které neměli nárok).

Bochníček – ano, to tak je ... student projeví zájem vykonat SZZ, že si zapíše předmět SZZ, pokud v termínu odevzdá závěrečnou práci (odevzdání práce je „závazná přihláška“) a splní předměty v semestru – pokud by některý z předmětů nesplnil, tak bude bez jakékoliv sankce z toho termínu SZZ odhlášen.

Kudrle – student bude mít splněny všechny studijní povinnosti, kromě odevzdání ... a potom si na odevzdání závěrečné práce semestr počká ... během té doby má nějaké studijní povinnosti?

Bochníček – musí splnit podmínky pro postup do dalšího semestru.
Kudrle – jemu se to rozběhne znovu? ...to je divný, když má všechno splněno.
Zemánek – nemusí si zapisovat předměty, protože potřebuje 20 kreditů pro postup do dalšího semestru, tam postoupí a pak si může udělat volno v tom dalším semestru...
Leichmann – nebo může přerušit studium.
Bochníček – 20 kr. je podmínka pro postup do dalšího semestru, pokud v následujícím semestru bude dělat státnice, tak nepotřebuje postoupit do dalšího semestru.
Kovanda – proč se to pořadí odevzdání práce – udělení zápočtu vůbec měnilo?
Leichmann – bylo to kvůli případům, kdy student bez vědomí vedoucího odevzdal práci, která byla pod úroveň, a vedoucí mu musel udělit zápočet. Aby vedoucí měl kontrolu nad tím, co bude odevzdáno.
Kovanda – vedoucí přeci může napsat do posudku hodnocení.
Leichmann – to může, ale ta práce se objevila v ISu – veřejně přístupná. V minulosti s tím byly vážné problémy na jiné fakultě. Vedoucí by měl mít kontrolu nad tím, co jeho student odevzdává.
Schlaghamerský – často je závěrečná práce studenta financována z projektu (výzkum). Některá data nesmí být zveřejněna.
Leichmann – obdobnou zkušenost mám se studentskou prací, jejíž obsahem byl výpočet zásob pro Moravské naftové doly. Ta práce musela být obhajována v neveřejné zkoušce.
Kovanda – ptám se proto, že mám opačnou zkušenost ... když jsem odevzdával práci, můj vedoucí tady nebyl, musel jsem mu dopisovat ... toto může být častější situace.
Bochníček – ano, když se tohle změnilo, všem učitelům jsem tenkrát posílal apel, aby mysleli na své studenty, že tento zápočet potřebují.

5. Informace o nově akreditovaném navazujícím magisterském studijním oboru Bioanalytik – odborný pracovník v laboratorních metodách.

Prof. Glatz – popsal jednotlivé etapy této akreditace (od přípravy v dubnu 2014 až po samotné schválení v květnu 2015). Jedná se o spolupráci s LF - doc. Dastychem z FN Brno. Obor musel být akreditován jak ze strany Ministerstva zdravotnictví, tak ze strany MŠMT. Akreditovaný obor obsahuje předměty, které jsou vyžadovány příslušnou vyhláškou. Předměty jsou doplněny i praxí na příslušném oddělení. Bylo vypsáno dodatečné přijímací řízení, letos se počítá s 10 až 20 studenty. Absolventi získají statut zdravotnického pracovníka. V současné době je tento obor s výjimkou jednoho příbuzného oboru v Hradci Králové v ČR unikátní.

Diskuze:

Leichmann – tento obor je příkladem dobré spolupráce s LF. S tímto programem se již počítalo. Byl dělán rok dopředu, protože jsme věděli, že tam budou dvě akreditace, jak „zdravotnická“, tak „školská“. Kdyby ta „školská“ proběhla tak, jak probíhají všechny ostatní, tak ten proces mohl proběhnout normálně.
Glatz – tento obor mohl vzniknout díky dohodě děkanů PřF a LF.
Bochníček – je opravdu úspěch získat tuto akreditaci; i Lékařská genetika má výjimku z OD. Byl tam stejný problém sestavit studijní plán tak, aby vyhověl tomuto opatření.
Baláz – jak chcete docílit toho, že si studenti budou zapisovat předměty přesně v daném pořadí?
Glatz – máme doporučený studijní plán, ten se objeví studentům v tom daném školním roce.
Lízal – lze nastavit prerekvizity...
Baláz – pokud student neukončí jeden kurz, musí opakovat... většinou to znamená ne jeden semestr, ale dva semestry...
Schlaghamerský – i kdyby platil potom za to delší studium, tak by to studenta vyšlo laciněji, než ten kurz.

Baláž – musíme se pohybovat v mantinelech, které nám dává OD Výuka a tvorba studijních programů ... a tam jistá možnost volby výběru kurzů studenty je.

Glatz – budeme vybírat nejlepší studenty...nasadíme tvrdší přijímací řízení, aby ten, kdo do toho půjde, aby tam uspěl.

Schlaghamerský – pogrataloval fakultě i prof. Glatzovi – je to velmi dobrý počín, stejně tak spolupráce s LF.

Kudrle – magisterský obor je určený pro ty, kteří absolvovali bakalářské studium na LF. Co budou tedy studovat, když toto dříve odstudovali?

Glatz – budou tam studovat předměty na vyšší úrovni. Spíše předpokládám, že do oboru se dostanou naši studenti.

Kudrle – v laboratořích se často požaduje vysokoškolák na pozicích, který by zvládnul středoškolák. Na šéfa laboratoří chtějí Ph.D., nejenom magistra.

Glatz – Ph.D. by nepomohlo, protože to musí podepisovat MUDr., ale mají své uplatnění. Obraceli se na nás primáři. S našimi studenty mají výborné zkušenosti.

Lochman – nemalé procento našich absolventů proteče kurzy, pokud jdou pracovat někam do zdravotnictví. Pro naše studenty to bude obrovský benefit, že nemusí platit cca 70 tis. za kurz po studiu a strávit v něm půl roku. Pokud je to náš absolvent, tak do zdravotnictví má nyní dveře zavřené.

Kudrle – jak je to s Lékařskou fyzikou? Měla to být obsluha přístrojů, které jsou příliš náročné pro doktory. Naši u toho ale nemůžou sedět, protože nemají tento kurz.

Leichmann – o tom se také jednalo, aby to prošlo, musí se toho někdo ujmout. LF nemá obor pro kvalifikovanou obsluhu rentgenu. Pokud se toho někdo ujme, tak se s tím prorazit dá.

Glatz – u nás byl obrovský benefit osoba doc. Dastycha.

Lízal – (Lékařská genetika) bylo by možné nám pomoci v komunikaci s LF? Při tvorbě rozvrhu u každého předmětu jedním s jednotlivým vyučujícím, až do úrovně jednotlivých seminárních skupin. Do jejich části ISu nemáme přístup, nemůžeme založit seminární skupinu pro naše studenty. Nevíme ani, jaký je jejich rozvrh. Když už máme takovéto mezifakultní studium, jestli by se nedal vymyslet nějaký systém tak, aby ta LF začala s námi více spolupracovat.

Leichmann – musím se potkat s panem proděkanem, poté se domluvím s příslušnou proděkankou na LF.

Dvorská – problém je to, že mají 84 kateder, z nich některé mají jen jednoho přednostu a jednu sekretářku. Když se mají domlouvat jednotlivé předměty, tak pokaždé jednáte s jinou katedrou...

Lízal – v ISu jsou kontaktní osoby, které ani nevědí, že jsou kontaktní osoby...

Leichmann – na LF to totiž funguje jinak, tam nikdo nechce být akademikem... když je někdo schopný chirurg, tak si vydělá více než jako schopný profesor. Nelékařské obory nejsou jejich hlavní náplní. Snaží se o ty svoje klinické obory.

Glatz – na LF je hodně tlačena politika zahraničních studentů – snižuje se počet českých studentů.

Kudrle – to nám nahrává, že bychom pro ně učili my, když si to nechtějí učit sami?

Leichmann – zatím se v teoretické rovině uvažuje o tom, zda je správné mít v kampusu dvě chemie, dvě biologie či fyziky, a tedy zda je nesloučit; ale jestli k tomu někdy dojde? Zatím ten tlak není příliš ekonomický. Znamenalo by to zasáhnout do statutu univerzity, potlačit roli fakult. Ale kampus se s tímto záměrem stavěl.

Vymazal – jsou specifikovány obory, ze kterých se mohou studenti hlásit?

Glatz – není to omezeno.

Tvrdoňová – takže tam není nějaká přímá návaznost?

Glatz – ne, není ...bude klasická přijímací zkouška.

Bochníček – návaznost není nutnou podmínkou ... je to jen výhoda při přijímacím řízení.

Kovanda – bude možnost přijetí bez přijímacího řízení?

Glatz – ne, každý bude muset psát přijímací test v plném rozsahu.

6. Změna přílohy (novela) opatření děkana Výuka a tvorba studijních programů - výjimka pro obor Bioanalytik – odborný pracovník v laboratorních metodách.

Doc. Bochníček – zdůvodnění proč ten obor vyžaduje výjimku již bylo řečeno.

Diskuze:

Baláz – s paní tajemnicí jsme diskutovali zda tato malá změna – požadovaný počet kreditů v magisterském stupni pro daný obor Bioanalytik se rovná 100 – může být podána formou novely. Závěr byl, že nemůže. Formálně tedy budeme schvalovat OD č. 4/2015. Nicméně změna je to velmi malá.

Schlaghamerský – všichni jsme slyšeli důvody, zatím jsem neslyšel nikoho, kdo by proti tomu protestoval.

Vymazal – normálně na magistrovi je 120, ne?

Glatz – ne, magistr má mít požadovaný počet kreditů 84...

Návrh usnesení:

- AS schvaluje opatření děkana č. 4/2015 Výuka a tvorba studijních programů – výjimka pro obor Bioanalytik – odborný pracovník v laboratorních metodách

Hlasování: pro 19 / proti 0 / zdržel se 0

7. Výroční zpráva o činnosti za rok 2014.

RNDr. Dvorská – seznámila AS s výroční zprávou, která obsahuje data za poslední 3 roky.

Doc. Leichmann – strukturu zprávy předepisuje MŠMT, slouží to jako podklady pro stanovení parametru *K*, limitů, sleduje podle toho úspěšnosti oborů ... Je to statistické hlášení o fungování fakulty.

Diskuze:

Zeida – překvapil mě výrazný pokles doktorských studentů v posledním roce, ty počty klesají pořád?

Leichmann – máme poměrně vysoký limit 190 přijatých (150 bylo přijato a potom se dál ti studenti přijímají v průběhu celého roku).

Vymazal (zprostředkovaný dotaz za kolegu Mgr. Buryšku) – ohledně neúspěšných doktorandů – 2013 bylo 7, 2014 jich bylo 83 – má to nějaký důvod?

Dvorská – ten vyšší počet kopíruje loňský údaj. Jsou některé semestry, které jsou těžší, může být vyšší neúspěšnost.

Leichmann – i přechod z prezenční na kombinovanou formu studia může být důvodem ... zhruba polovina doktorandů dokončí své studium.

Šerý – občas se na doktorské studium hlásí studenti, kteří neví, do jakého zaměstnání by nastoupili a toto studium berou jako prodlouženou dobu studia. Až zaměstnání najdou, tak odejdou. Dalším důvodem bývá i odchod na mateřskou nebo i jejich ekonomická situace...

Zemánek – jde o to, že ta změna v neúspěšných je 69/7/83 ... proč je tam najednou 7, to se vymyká.

Leichmann – toto by musela objasnit Ing. Rašková, možná došlo k chybě v „0“.

Krepl – co znamená „neúspěšní“? Byli vyhozeni, odešli?

Dvorská – to jsou ukončená studia bez absolutoria.

Zemánek – struktura proděkanů neodpovídá současnému stavu, chybí proděkan pro ekonomiku... (tabulka přílohy 1, přílohy 4).

Dvorská – orgány fakulty - příloha č. 4 - ta odpovídá, ale neodpovídá to organizační struktuře, protože jsem panu děkanovi nepředložila související změnu organizačního řádu fakulty – bude to napraveno v nejbližším možném termínu.

Baláz – zastoupení fakulty v RVŠ už loni nebyl Tomáš Kašparovský....

Dvorská – Dr. Lízal je pro období 2015-2017 a toto je zpráva za rok 2014.

Tvrdoňová – znám důvody k odchodu doktorandů, jsou to většinou ekonomické důvody. A těch odchodů bude asi čím dál víc...

Leichmann – fakulta na druhou stranu podporuje nábor mnoha studentů DSP, proto je přijímací řízení tak benevolentní, takže to může fungovat tak, jak říkal pan docent (Šerý). Ve světě není běžné, aby studenti DSP brali stipendium. V jiných zemích může mít DSP studenta jen ten, kdo si na jeho studium zajistí plné krytí.

Baláz – úplná anomálie to není, na Slovensku je DSP stipendium dvojnásobné. A vezměte počty Bc. a Mgr. studentů, kteří u nás studují, a pak často odejdou na Ph.D. na Slovensko...

Leichmann – dobře, ale na západ od našich hranic to běžné není.

Lochman – ve Francii musí vedoucí sehnat 1500 Euro/měsíc – což je minimální mzda. Jsou tam vyšší nároky na vedoucího i na studenta, pokud student neskončí do 3 let, pak nastupují sankce pro obě strany. Je to nastavené centrálně v celé zemi.

Šerý – ohledně grantů v Irsku – student Ph.D. dostává 30 – 40 tis./měsíc a stejnou částku dostává od vlády i jeho školitel na provoz laboratoře. Hlásí se tam tisíce lidí a z toho jen nějaká stovka, sto padesát toto stipendium dostane.

Schlaghamerský – na našem ústavu mají doktorandi zpravidla úvazky nebo dohody. Je to na daném ústavu a jednotlivých pracovnících, jak dalece jsou schopni z vlastních rozpočtů věnovat něco svým doktorandům...

Sváčková – uvažuje se o tom, že by se toto stipendium zvýšilo?

Leichmann – toto stipendium je poskytováno z MŠMT a to je přibližně 7 000 Kč/měsíc. Toto je stanovená politika ČR, upřednostňuje se kvantita před kvalitou. Fakulta nemůže tato stipendia přerozdělit.

Tvrdoňová – dostává fakulta nějaké peníze za ukončené studenty?

Leichmann – ne, jen do výše limitu. Fakulta v průměru za jednoho studenta dostane cca 79 tis. Kč. To, zda úspěšně ukončí, se projeví v parametru *K*, nikoli přímo.

Kovanda – netrpí tímto systémem kvalita doktorandů?

Leichmann – ano, trpí.

Kovanda – profituje fakulta na doktorandech?

Leichmann – ne, na těch 7 000,- profitují pouze studenti, kteří toto stipendium pobírají.

Kovanda – proč tedy fakulta bere tolik doktorandů?

Leichmann – máme určitý limit. Proč bychom bránili tomu, aby ty peníze dostala jiná VŠ, byli bychom sami proti sobě i sami proti Vám.

Schlaghamerský – není možné z toho studentům nadlepšit.

Kovanda – nemluvím o zvyšování stipendia, ale jde říct – nevezmeme jich 150, ale jen 40 – to řeší kvalitu před kvantitou.

Leichmann – ne, polovička studentů to nedokončí, ti si tady vyberou rok dva, porozhlédnou se po světě a jdou pracovat – tohle můžeme ořezat, ale proč bychom to dělali?

Schlaghamerský – z pohledu školitele – školitel nemá zájem vzít někoho, do koho bude investovat čas a potom z toho nic nebude ... někdy je přijímání studenta spojeno s velkými nadějemi, které se rozplynou jako dým, nebo opačný případ - někdy je člověk na vázkách, studenta přijme a ten poté příjemně překvapí ...

Leichmann – primární dotaz byl „proč je tam 7“.

Kudrle – existuje kus institucionálních peněz, např. specifický výzkum ... takže někteří špičkoví studenti se můžou dostat k více než 7 tis. Kč.

Dvorská – na minulém zasedání senátu byla výroční zpráva o hospodaření, tam byl vidět objem vyplacených stipendií ze SV (60% jde na stipendia studentům, převážně DSP), více jak 40 miliónů Kč.

Baláž – jak se díváme na studenty, kteří studují DSP, ale nakonec si udělají jen RNDr.? Stojí nás to něco?

Leichmann – to jsou neúspěšná studia DSP. Studenta to stojí 5 tis Kč, fakultu to nestojí nic.

Vymazal (zprostředkovaný dotaz za kolegu Mgr. Buryšku) – od nás odjelo 170 studentů na „zahraniční mobilitu“ – tak jaké je to číslo ve srovnání s ostatními fakultami? Přijelo k nám 27 studentů, jestli to není málo?

Leichmann – přesná data si nepamatuji, ale při přepočtu na studenta jsme relativně průměrní. Na Erasmus přijíždí méně lidí – nenabízí se kurzy v angličtině – není to možné, organizovat kurz/přednášku pro jednoho nebo dva studenty není ekonomicky myslitelné. Teď jsme se domlouvali, že zkusíme u vybraných oborů udělat cílenou nabídku, kam by se dostalo aspoň 5 studentů (na semestr).

Vymazal (zprostředkovaný dotaz za kolegu Mgr. Buryšku) – máme programy akreditované v angličtině?

Leichmann – polovinu oborů máme akreditovaných v angličtině. Akorát se neotevírají, protože na ně nejsou samoplátci. Zadarmo je neotvíráme.

Dvorská – máme doktorské studenty samoplátce, kterým to platí jejich vláda. Zájem je malý. Všechny DSP programy jsou ale akreditovány i v anglickém jazyce.

Návrh usnesení:

- AS schvaluje Výroční zprávu o činnosti za rok 2014.

Hlasování: pro 18 / proti 0 / zdržel se 1

8. Informace o proběhlém výběrovém řízení na místa ředitelů ústavů Přírodovědecké fakulty.

Doc. Leichmann – na 10 ústavech skončí jejich ředitelům k 30. 5. nebo k 30. 6. jejich funkční období. Dva kandidáti byli na ústavech matematiky a geografie, na ostatních ústavech byl vždy jediný uchazeč. (Všichni kandidáti na ředitele byli jmenovitě představeni.)

Diskuze:

Kudrle – co ty zbývající ústavy?

Leichmann – tam byly konkurzy v loňském nebo předloňském roce.

Schlaghamerský – to je vše na stejné časové období?

Leichmann – ano, na maximální možnou dobu 4 let. Nikdo z uchazečů nebude překračovat věk 65 let.

9. Informace o plánovaném čerpání Fondu provozních prostředků.

Doc. Leichmann – ústavní FPP a fakultní FPP jsou obsáhlé a nabízí se několik možností, jak je využít. Než na tom začnu pracovat dál, rád bych znal názor senátu, jestli považuje tyto aktivity za vhodné:

1. Prudce klesá počet nově habilitovaných docentů a profesorů, a to takovým způsobem, že to ohrožuje parametr K v rozpočtu. Dochází k zajímavému jevu, že postupně začínají převažovat nebo se vyrovnávat kandidáti z jiných fakult a z jiných škol. Vychováváme si svoji konkurenci. Jednou z možností, jak využít FPP, je zavést program, který se v minulých letech hradil z centralizovaných peněz RMU – ten, kdo se zavázal, že do určité doby podá svoji habilitační/profesorské řízení, dostane jakousi podporu (resp. jeho ústav). Odhad finanční náročnosti: 150 - 200 tis. Kč/jednotlivec => cca 3 mil. Kč během 2 let.

Diskuze:

Schlaghamerský – mezi odbornými pracovníky jsou možná dva typy lidí: jedni by rádi byli odbornými asistenty, ale nebylo jim to nabídnuto a jsou tam lidi, kteří nechtějí učit a profitují z toho, že jsou „odborné hvězdy“. Abychom tady nepodpořili lidi, kteří jdou za vlastním prospěchem oproti těm, kteří jako odborní asistenti, kteří případně kvůli malé vědecké výkonnosti byli i přeřazeni do lektorského stavu... aby to neodeřeli tihle, tak tady bych hledal nějakou úvahu, jak toto vyrovnávat.

Leichmann – ta stipendia by byla rozdělována formou projektu, který by odsouhlasoval ředitel ústavu. Součástí projektu bude orientační tabulka – dosavadních publikací, pedagogické činnosti atd. Pro habilitační řízení je výuka, počet vedených doktorandů, bakalářů atd. povinný parametr. Tato tabulka u tohoto programu bude.

Kudrle – to bylo navázáno na to, co máme ve statutu – pojem tvůrčího volna, „sabatikl“.
Tohle byla právě ta možnost, že na ten měsíc, dva mohl člověk někam odjet a sepsat práci, nebo být v knihovně.

Leichmann – a mohl být také 3 měsíce doma a místo něho ústav někoho vzal...

Mikulík – všiml jsem si v tabulkách, že na našem ústavu je menší počet docentů a profesorů, ale to může být způsobeno odlivem úvazků do CEITECu.

Leichmann – To o čem jsem mluvil je, že nyní nejsou kandidáti. Úbytek není jenom tím, že by lidé odešli do CEITECu, ale že nejsou zahajovaná nová řízení. Zahájit v roce 2014 jedno „domácí“ profesorské řízení a šest habilitačních řízení na fakultu je hrozně málo... Můžeme tomu pozitivně čelit tím, že dáme jakési pobídky, aby se to rozeběhlo.

Kudrle – to vychází na těch 5 let, pokud si tenkrát někdo dělal habilitace, tak na tu profesuru pravděpodobně půjde nyní – to člověk neudělá hned poté, možná nyní naběhne další várka...

Zejsa – uvažuje se o nějakém omezení? Nebo se to bude týkat i zahraničního pracovníka?
Máme u nás takový případ, nevím se, zda mu bude uznán doc. titul, nebo se bude muset u nás habilitovat.

Leichmann – s uznáváním je vždycky problém (z jakého je to státu, z jaké univerzity). Pokud je tento pracovník nyní zaměstnán u nás, tak národnost nehraje roli, podstatný je zaměstnanecký poměr.

Dvorská – byl jeden případ, kdy člověk předložil stejnou habilitační práci, co předložil na docenturu ve Švýcarsku a obhájil ji tady taky ... i toto by mohla být cesta.

Zejsa – on by teoreticky mohl jít už na „profesora“, protože publikací má dost.

Šimoníková – takže to bude od roku 2016, ten stipendijní program?

Leichmann – přes prázdniny bych ho nechal zpracovat, na říjnovém senátu bych ho mohl předložit a od listopadu by mohl platit.

Kudrle – vy jste říkal, že je více variant. Tohle byla jedna z nich?

Leichmann – pak jsou další možnosti, za co by se daly utratit peníze.

2. V Brně se budou slavit dvě velká výročí (150. výročí J. G. Mendela a 100. výročí Ernsta Macha).

Mendelovy oslavy organizuje Mendelovo muzeum, které patří univerzitě. Mendelovu muzeu jsem slíbil 250 tis. Kč podpory s tím, že na materiálech budeme uvedeni jako sponzoři.

Machovy oslavy organizuje Vídeňská univerzita. Částka by měla být menší, 50-100 tis. Kč.

Diskuze:

Kudrle – dokážeme to marketingově využít?

Leichmann – chystá se velká světelná show o Mendelově životě. Lidé budou seznámeni s tím, že na biologii v Brně se tenhle odkaz dál rozvíjí. Cílem je vyjádřit to, že pokračovatelem Mendelova díla je MU, potažmo PřF.

Tvrdoňová – my si máme z těchto bodů vybrat jeden? Kolik je v tom fondu peněz?

Leichmann – 260 mil. Kč, velká část tohoto fondu jsou ústavní peníze. Centralizovaný fond má okolo 40 mil. Kč, jenom část by se využila na tyto aktivity.

Dvorská – něco jste už schválili na minulém zasedání ...

Leichmann – to byla jakási pomoc tomu překlenování OP – cca 3 mil. Kč a toto jsou další částky, které by se daly využít.

Tvrdoňová – kolik by to stálo všechno dohromady peněz?

Leichmann – ještě tedy nyní řeknu něco o těch brankách ...

10. Informace o objemové studii k realizaci alternativních vstupů v areálu Kotlářská.

doc. *Leichmann* – dohodli jsme se se zástupci studentské komory senátu, že necháme vypracovat tzv. objemovou studii, která bude zahrnovat projektové práce a ocenění nákladů na alternativní vstupy do areálu. Zatím se nejedná o projektové práce, ale o odhad – kolik by to stálo. Ta studie objemová bude asi stát kolik, paní tajemnice?

RNDr. *Dvorská* – bych odhadovala cca 300 tis. Kč – studie nám řekne, kolik budou celkové náklady stavby a kolik to bude na projekt. Odhad je ze zkušeností z objemových studií, které realizovaly některé ústavy s rektorátem.

Diskuze:

Tvrdoňová – a branky budou stát půl milionu?

Dvorská – ne, to bude daleko dražší. Dost bych se divila, kdybychom to pořídili pod 3 mil.Kč.

Schlaghamerský – nemám pocit, že to vedení fakulty vlastně chce, je to asi jakýsi ústupek lidu, ale chce to lid? Měli by to rozhodnout spíše ti, kteří tady pracují nebo studují. Osobně, když to tak slyším, co to všechno bude stát a všechny ty komplikace s tím spojené, mám dost pochybností, jestli to jsou dobře vynaložené peníze.

Leichmann – někdy v lednu jsem řekl, že se k brankám vrátíme, podle toho, jak dopadne rozpočet. Předpokládal jsem, že rozpočet bude klesat, a on naopak narostl. Máme peníze ve FPP. Objemová studie je to, co nám umožní se o tom relativně vážněji bavit...

Dvorská – předchozí studie byla zpochybněná – dělala ji firma, která zde zajišťuje ostrahu.

Teď bychom to nechali dělat přes rektorát, tam by firmu vybírali investiční manažeři.

Leichmann – je to veřejná zakázka a ta se musí soutěžit, s tím rostou náklady na pořízení studie.

Baláž – dostáváme se k otázce, zda chtít objemovou studii za 300 000 a branky za 3 miliony.

Sváčková – ohledně bezpečnosti, ať tam bude branka jakákoliv, tak se bezpečnost moc neovlivní. Hlavním vchodem může do areálu přijít kdokoliv. Ať tam bude jakákoliv varianta, i ta levnější, tak si nemyslím, že by to nějak změnilo tu skutečnost.

Dvorská – to se mýlíte... Problémem jsou noční hodiny. Jsou to objekty, které jsou obtížněji hlídatelné. Po skončení provozní doby se zavře velká brána a chodí tady hlídací služba, pustí se pes...

Sváčková – branky by se na noc samozřejmě zamykaly, tak jako hlavní vchod.

Dvorská – hlavní vchod má fyzickou ostrahu, kdežto u těch dalších vstupů by to nebylo možné, to je ten hlavní rozdíl.

Leichmann – k těm částkám: podpora habilitací by mohla být cca 3 mil. Kč/2 roky, podpora Mendela 250 tis. Kč, podpora Macha odhaduji na 50 tis. Kč, objemová studie cca 300 tis. Kč.

Kudrle – navrhuji, kdybychom o těch bodech nerozhodovali „en bloc“, ale trochu to osekli.

Baláž – toto je pouze informace, my ji bereme jen na vědomí.

Leichmann – rád bych věděl, jestli má cenu s tím začít pracovat. Pokud senát řekne „v žádném případě“, tak ti lidé, co na tom budou pracovat, by mohli dělat jinou práci. Největším problémem jsou ta stipendia. Je to relativně složitá věc. Požádal bych Ing. Raškovou, aby vypracovala podklady, aby se to dalo na říjnovém zasedání schválit.

„Mendel“ a „Mach“ – to jsou poměrně malé věci. Branky jsou záležitost, kterou jsem slíbil v případě, že rozpočet dopadne dobře, tak ji senátu předložím. Rozpočet dopadl více než dobře, tak tak činím.

Baláz – na druhou stranu nás překvapuje ta výše případné investice. Je na zvážení, zda nerevokujeme své vyjádření...

Sváčková – jestli se to neudělá nyní, tak to potom uslyšíte pořád dokola ... a bude se to pořád a pořád řešit, ... a když ten rozpočet opravdu dopadl...

Baláz – bohužel padla možnost, že by to bylo v rámci výstavby knihovny.

Leichmann – bohužel, ty OP, jak jsou nyní, tak z těch se stavby nebudou moct platit.

Smrčka – jednou jsme se bavili o tom, že by bylo možné ten vstup zřídit jakoby v knihovně ...

Leichmann – ta padla, v původním znění OP bylo, že by se dalo stavět nebo rekonstruovat.

Z OP to platit nepůjde. Objemová studie by sloužila jen k tomu – chcete-li branky s tímto stupněm bezpečnosti, stojí to tolik ... kvalifikovaný rozbor toho, co je potřeba udělat.

Vymazal – takové turnikety jsou v kampusu u knihovny, pořídily se tam bez větších problémů ... my tady řešíme pořídít nějaké turnikety ...

Leichmann – turniket vnitřní a vnější je trošku rozdíl, tady na ten bude pršet, veškerá elektroinstalace bude složitější, ale...

Dvorská – za prvé je to velký rozdíl a za druhé mám zprávy, že ty turnikety generují velké problémy. Např. lidé, kteří nikdy nevešli do prostoru knihovny (nejsou zaznamenáni na vstupu), tak potom z knihovny odešli a ti zas, kteří tam vstoupili, tak z ní nikdy neodešli. I když knihovna byla prázdná a zamčená. Proběhne 5 lidí a jeden se cvakne... Z hlediska bezpečnostních důvodů by to problém byl.

Baláz – opravdu nějaká minimalistická varianta, že by tady ta branka (jak historicky bývala otevřená), by byla otevřená v průběhu dne? Což by nás nestálo vůbec nic...

Leichmann – to by se tam ta branka musela zpátky dát. Už tam není...

Smrčka – v knihovně je problém, že ty dvířka se otvírají dlouho, dlouho zůstanou otevřené a pak se rychle zavřou. Možná z toho důvodu tam proběhne 5 lidí, aby tam nemuseli 2 minuty čekat.

Dvorská – akce by se musela realizovat dle zákona o veřejných zakázkách, takže vůbec nebudeme vědět, jaké turnikety vysoutěžíme...

Leichmann – kdybychom vážně uvažovali o těch brankách, tak tuhle studii potřebujeme kvůli pojištění, abychom mohli deklarovat, že to, co jsme tu nainstalovali, má jakési standardy, které splňují nějaké požadavky.

Baláz – dáme hlasovat o tom, jestli chceme branky nebo nechceme...

Kudrle – po těch bodech, co z toho doporučujeme a co ne

Baláz – no, ty branky jsou vyčleněny - jako usnesení. Asi většinově, nebo někteří z nás se však kloníme k tomu, akci „branky“, zastavit...

Leichmann – můžu navrhnout - paní tajemnice zkusí zjistit, kolik stojí objemová studie. Tím to odložíme do října.

Zemánek – je tu otázka, jestli o ty branky vůbec stojíme...

Leichmann – otázkou je, zda má o tom jednat senát, protože se to týká jen půlky fakulty ... a týká se to jen spodní části fakulty.

Kudrle – to nebude rozhodovat senát, to bude rozhodovat děkan...

Baláz – měli jsme usnesení, kdy jsme chtěli vypracovat studii na vchody, vedení nám vychází vstříc...ale nějaké názory revokovat náš požadavek tu zazněly.

Návrh usnesení:

- AS doporučuje vedení fakulty nechat vypracovat objemovou studii k realizaci alternativních vstupů do areálu Kotlářská.

Hlasování: pro 6 / proti 8 / zdržel se 5; návrh usnesení nebyl přijat.

11. Různé.

Návrh usnesení:

- AS vyzývá vedení fakulty, aby předložilo úpravu provozního řádu fakulty, článek 3, na říjnovém řádném zasedání AS.

Hlasování: pro 17 / proti 1 / zdržel se 1

- AS zvolil členem ekonomické komise Mgr. Radovana Kareše.

Hlasování: pro 18 / proti 0 / zdržel se 1

- AS zpřístupnil zástupcům PřF a MU v Radě vysokých škol složku Interní dokumenty AS na dokumentovém serveru v Informačním systému MU.

Hlasování: pro 19 / proti 0 / zdržel se 0

Tvrdoňová – skříňky v UKB - bude „klikací“ zápis prostřednictvím ISu. Každý ústav bude mít určitý počet skříněk podle studentů.

Baláž – podal senátu informaci o podnětu obdrženém od Ing. Hána, jednatele AHK Group, s.r.o. Podnět je v interních dokumentech senátu.

Baláž – návrh prodloužení zasedání do 18:30

Hlasování: pro 17 / proti 1 / zdržel se 1

Návrh usnesení:

- AS byl informován o podnětu obdrženém od Ing. Hána, jednatele AHK Group, s.r.o.

Hlasování: pro 18 / proti 0 / zdržel se 1

Návrh usnesení:

- AS vyzývá vedení fakulty, aby předložilo na řádném říjnovém zasedání detailní informace o přijímacím řízení pro akademický rok 2016-2017.

Hlasování: pro 19 / proti 0 / zdržel se 0

➤ Prvákoviny (Mgr. Tvrdoňová): je to dvoudenní setkání (úvod do studia) nových studentů – seznámení s ISem, aby lépe „vpluli“ do vysokoškolského života. Rádi bychom se v den zápisů představili novým studentům, aby o nás věděli. Máme konkurenci u soukromých akcí (Seznamovák a Záškolovák), na kterých se studenti nic podstatného nedozví. Chtěla bych požádat vedení fakulty, jestli by bylo možné jim zakázat vstup do areálu.

Diskuze:

Leichmann – napište mi názvy těch akcí, já to potom domluví s vedoucí stud. oddělení.

Nemohu jim zakázat vstup do areálu, ale nebudou vpuštěni do auly k zápisům, pustí jenom vás.

Tvrdoňová – myslím si, že i vstup do budovy by se dal zakázat.

Leichmann – když bude tvrdit, že jde na přednášku a přednášky jsou veřejné ... to je složité.

Schlaghamerský – když tam bude stát s transparentem, tak to už nejde na přednášku ...

Dvorská – oni tady nesmí nic nabízet, máme zde zákaz podomního prodeje.

Tvrdoňová – oni jim v podstatě dávají závaznou přihlášku před knihovnou a zvou je na soukromou akci ...

Dvorská – tak prostě přijdete pro mě a já je půjdu vyhodit.

➤ doc. Schlaghamerský – můj dotaz se týká spolupráce s anglickou Nottingham Trent University, která se rozbíhá, ale dlouho jsem o tom nic neslyšel.

Diskuze:

Leichmann – jeví zájem o spolupráci s „Informatikou“ a naší „Matematikou“ - od nás to má na starosti Mgr. Čermák.

➤ Dr. Baláž – předesílám, že nás čeká volební řád a jednací řád. Nový VŠZ předpokládá, že ty řády budou rozděleny. Předkladatelem bude senát a děkan se s tím ztotožní nebo to zamítne. Apeluji na legislativní komisi, aby začala činit.

➤ doc. Zejda – ve chvíli, kdy je zvolen rektor, ale prezident ho nejmenuje, kdo řídí univerzitu?

Diskuze:

Leichmann – to je stejné, jako by to bylo s děkanem. Univerzitu bude řídit jeho statutární zástupce, což je prof. Bareš.

➤ doc. Schlaghamerský – legislativní komise – taky jsem nepočítal, že LK stráví dvě zasedání kvůli jednomu OD - ale bylo to potřeba. Volební a jednací řád zase tak nehoří, nějakou dobu nebudeme nic volit, ale na podzim bychom se tomu mohli věnovat.

Diskuze:

Dvorská – nechci strašit AS a vůbec ne legislativní komisi, ale pokud Parlament ČR schválí novelu VŠZ, tak všechny předpisy vč. statutu, všech studijních, rada pro kvalitu, se budou muset v senátu projednávat....

Prezence

Zaměstnanecká komora:

RNDr. Milan Baláž, Ph.D., doc. RNDr. Vít Gloser, Ph.D., Mgr. Jan Kolář, Ph.D., Mgr. David Kruml, Ph.D., doc. Mgr. Vít Kudrle, Ph.D., Mgr. Jan Lochman, Ph.D., doc. RNDr. Petr Mikulík, Ph.D., doc. Dipl. Biol. Jiří Schlaghamerský, Ph.D., doc. RNDr. Omar Šerý, Ph.D., doc. RNDr. Miloslav Zejda, Ph.D., Mgr. Petr Zemánek, Ph.D.

Omluveni: prof. RNDr. Jiří Kalvoda, CSc., Mgr. Ondřej Mulíček, Ph.D., Mgr. Kamil Paruch, Ph.D., Mgr. Daniel Seidenglanz, Ph.D.,

Studentská komora:

Ondřej Kovanda, RNDr. Miroslav Krepl, Natálie Nádeníčková, Bc. Filip Smrčka, Bc. Simona Sváčková, Bc. Lucie Šimoníková, Mgr. Michaela Tvrdoňová, Ondřej Vymazal.

Omluveni: Mgr. Tomáš Buryška, Bc. Petr Holík, Mgr. Irena Honsnejmanová, Marek Lahoda,

Hosté:

RNDr. Mgr. Daniela Dvorská, doc. RNDr. Jaromír Leichmann, Dr., doc. RNDr. Zdeněk Bochníček, Dr., Iva Klímová, Mgr. Tomáš Kašparovský, Ph.D., RNDr. Pavel Lízal, Ph.D.

Zasedání řídil:

RNDr. Milan Baláž, Ph.D.

Zapsala:

Iva Klímová

Ověřovatelé zápisu:

Ondřej Vymazal, Miloslav Zejda

Použité zkratky:

AS	akademický senát
DSP	doktorský studijní program
FN	fakultní nemocnice
FPP	fond provozních prostředků
IP	institucionální podpora
IS	informační systém
LF	lékařská fakulta
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
OD	opatření děkana
SV	specifický výzkum
SZŘ	Studijní a zkušební řád
SZZ	Státní závěrečná zkouška