

Zápis z 11. zasedání Akademického senátu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity (9. května 2016)

Program:

1. Schválení zápisu z 10. zasedání.
2. Opatření děkana Pravidla a podmínky přijímacího řízení.
3. Výroční zpráva o činnosti za rok 2015.
4. Návrh vnitřního předpisu fakulty Volební řád akademického senátu PŘF MU.
5. Různé.

Závěry a usnesení:

1. AS schválil zápis z 10. zasedání.
2. AS schválil opatření děkana Pravidla a podmínky přijímacího řízení.
3. AS schválil Výroční zprávu o činnosti za rok 2015.
4. AS projednal vnitřní předpis fakulty Volební řád akademického senátu PŘF MU.
5. AS vyhlásil doplňující volby do komory studentů akademického senátu PŘF MU.
6. AS schválil volební komisi pro doplňující volby do komory studentů akademického senátu PŘF MU ve složení Bc. Petr Chrást (předseda), Bc. Helena Janyšková, Bc. Marek Lahoda.

Průběh jednání

1. Schválení programu jednání.

Hlasování: pro 19 / proti 0 / zdržel se 0

2. Schválení zápisu z 10. zasedání.

Hlasování: pro 16/ proti 0 / zdrželi se 3

3. Opatření děkana Pravidla a podmínky přijímacího řízení

Pan proděkan informoval senát o drobných změnách v OD, které se týkají článku 15 – prominutí přijímacího řízení.

Diskuze:

Kudrle – chceme studenty, kteří si zvolili Matematiku PLUS a neuspěli?

Bochníček – jde jen o úspěšné absolvování, jenom tehdy může být uchazeč přijat bez přijímací zkoušky.

Kudrle – a kdyby si to vůbec nezapsal?

Bochníček – toto jen otevírá možnosti.

Leichmann – změna vychází z iniciativy MŠMT, které navrhlo vysokým školám, aby tento předmět zařadily do přijímacího řízení. U nás o to projevila zájem Matematika a Fyzika, proto jsme to přidali do OD.

Návrh usnesení:

AS schvaluje opatření děkana Pravidla a podmínky přijímacího řízení.

Hlasování: pro 19 / proti 0 / zdržel se 0

4. Výroční zpráva o činnosti za rok 2015

Paní tajemnice představila Výroční zprávu o činnosti za rok 2015. Promítla jednotlivé tabulky: studijní programy, počty studentů a absolventů, přijímací řízení, věkovou strukturu vědeckých pracovníků, počty nově jmenovaných docentů a profesorů, stipendia, CZV, pořádané konference, přehled odborníků z aplikační sféry, zahraniční výjezdy atd.

Diskuze:

Schlaghamerský – když někomu zaplatíme stáž, tak to se objeví kde?

Dvorská – do této tabulky se započítávají pouze výjezdy, které jsou delší než 1 měsíc.

Tvrdoňová – jsou to pracovní i studijní stáže dohromady?

Dvorská – je tam všechno za studenty i zaměstnance.

Mikulík – v tabulce „Odborníci z aplikační sféry..“ – jsou tam započítáni i zaměstnanci z AV ČR?

Leichmann – určitě ano.

Velká část těchto tabulek je velmi důležitá, protože připomíná parametr K. Na základě toho pak MŠMT rozděluje peníze.

Schlaghamerský – započítávají se nám výjezdy do zahraničí (mimo *Erasmus*), které si financujeme sami?

Leichmann – pokud jsou delší než 30 dní a pokud jsou hlášené Mgr. Burešovi, tak ano.

Na závěr prezentace paní tajemnice promítla souhrnné tabulky, které se týkaly přehledu za poslední roky: počty studentů, absolventů, přehled vyplacených stipendií, neúspěšné ukončení studia, CZV,...

Smrčka – jaká je propustnost (mezi magisterským a doktorským studiem) těch, co se hlásí z jiné VŠ?

Dvorská – asi 77 studentů, co se hlásí z jiných VŠ.

Leichmann – dá se říct, že polovina až 2/5 našich absolventů pokračuje v doktorském studiu.

Zemánek – jen asi polovina studentů v kombinované formě bakalářského studia dokončí zdárně svoje studium. Víme, proč se to tak děje?

Leichmann – většinou to je z toho důvodu, že to nezvládnou (studují při zaměstnání).

Zejsa – i u nás na astronomii je vysoké procento těch, kteří to nezvládnou a skončí.

Zemánek – má to tedy smysl mít tuto formu studia?

Leichmann – má to význam. Často se tam objevují lidé, kteří potřebují mít bakalářské vzdělání pro výkon svého povolání (kurátoři sbírek atd.). Tito lidé studium dokončí.

Mikulík – kolik tu máme hendikepovaných studentů?

Dvorská – tato fakulta nesleduje.

Leichmann – eviduje to *Středisko Teiresiás* a eviduje to tehdy, pokud se na toto centrum obrátí sám student.

Zemánek – ve stipendiích se objevila stipendia na podporu studia v zahraničí a vzrostla stipendia na podporu studia v ČR. Co si pod tím mohu představit?

Dvorská – stipendia na podporu studia v ČR/na podporu studia v zahraničí – to jsou vládní stipendia, která dostávají zahraniční studenti na podporu studia u nás, nebo naopak studenti PřF, jako podporu výjezdu do zahraničí.

Návrh usnesení:

AS schvaluje Výroční zprávu o činnosti za rok 2015.

Hlasování: pro 20 / proti 0 / zdržel se 0

5. Volební řád akademického senátu PŘF MU

Doc. Schlaghamerský informoval své kolegy o průběhu jednání legislativní komise. Komise se shodla, že by měl být návrh projednán a postoupen velkému senátu univerzity. Nejpozději začátkem příštího roku by mohlo dojít k projednání finální verze.

Doc. Schlaghamerský představil hlavní změny Volebního řádu.

Diskuze:

Schlaghamerský – při jednáních jsme narazili na problém, zda při přerušení studia by mělo dojít k přerušování/nepřerušování členství v senátu.

Kudrle – když člověk dostuduje a jde do navazujícího studia, tak může nastat krátké mezidobí. Zákon říká, že zůstává členem senátu, pokud je přijat do dalšího studia. Velký senát místo toho řekl, že stačí, když podá přihlášku... což je rozdíl.

Tvrdoňová – po státnicích je přestávka, než je člověk přijat... víc než měsíc.

Baláz – zákon nám dává možnost upravit podmínky, za kterých toto studentům umožníme, formulací „musí být přijat do bezprostředně navazujícího studia“.

Tvrdoňová – často se stává, že student v únoru ukončí studium a pak semestr čeká.

Dvorská – v tomto případě už to nejde.

Baláz – možnost být členem senátu se zakládá na tom, že jste členem akademické obce. Pokud nejste členem ak. obce, tak nemáte výhody studenta, nejste student.

Dvorská – možná by se dal použít předpis o soc. zabezpečení – když ukončíte studium, tak vám zastaví dávky. Pokud jste následně přijat do navazujícího studia, tak vám ty dávky obnoví a zpětně doplatí.

Tvrdoňová – jen bych tímto chtěla poukázat na to, že se to ve studentské komoře děje poměrně často. Tím pádem se nám tu budou často obměňovat studenti, pokud to takhle zůstane.

Baláz – tohle ustanovení platí min. 10 let.

Kudrle – měli bychom vycházet ze zákona. Až při zápisu se stáváte studentem, přitom zákon umožňuje, že jste přijat třeba dva měsíce před zápisem.

Tvrdoňová – ještě je možnost, že se můžete dostat na odvolání ... což je další prodloužení.

Dvorská – ale pokud to je přímo navazující semestr, tak to je v pořádku. Pokud tam je přetržka a do studia nastupujete až ten následující semestr, tak to nikdo nezohledňuje (ČSSZ, ZP atd.).

Schlaghamerský – mluvíme zpravidla o období během prázdnin, kdy senát není aktivní. Když někdo skončil studium a nemá v ruce přijetí, tak není členem akademické obce, tudíž nemůže být členem senátu.

Lahoda – v červnu jsem ukončil bakalářské studium a až pár týdnů, měsíc na to jsem teprve obdržel dopis, že jsem byl přijat.

Baláz – to je ale bezprostředně navazující studium.

Lahoda – jestli to je v zákoně formulováno tak, že pokud ukončím studium, nejsem členem akademické obce ...

Baláz – tam je formulace „student, který je přijat do bezprostředně navazujícího studia...“

Zemánek – (přečetl danou formulaci ze zákona)

Dvorská – pokud tam je to bezprostředně navazující studium, tak by to mělo být ve prospěch studentů ...

Baláz – pokud se na vás stát dívá jako na studenty, platí za vás dávky atd., tak jste studenty.

Schlaghamerský – nechceme přijmout formulaci, která popírá znění zákona.

Buryška – po ukončení studia je ze zákona určitá lhůta, kdy musíme tuto skutečnost nahlásit. V této době bychom mohli kalkulovat s tím, zda jsme nebo nejsme student.

Schlaghamerský – pokud je přijímací řízení v běhu, není to tak ani onak. V případě, že bude vydáno nějaké rozhodnutí, tak pak je otázka, co s odvoláním. I u odvolání člověk může uspět, ale v tomto případě tedy nevím ...

Tvrdoňová – poptala bych se na velkém senátu kolegyně Veroniky Kudrové.

Lochman – ve čl. 8 a čl. 13, bylo by dobré sjednotit způsob podávání námitek. V jednom článku je uvedena adresa volební komise na sci.muni.cz a v druhém to chybí. Část textu by se měla odmazat, nebo doplnit.

Schlaghamerský – raději to doplním.

Kudrle – když z mimořádných důvodů skončí senát, tak nové volby vyhláší děkan a vedly se diskuze – na jak dlouhé období by to mělo být.

Baláz – ve velkém senátu by byly doplňovací volby po zbytek funkčního období. U nás by pan děkan vyhlásil volby na standardních 36 měsících. Senát má možnost zkrátit si svůj mandát.

Kudrle – dříve bylo funkční období stejné pro senát i děkana. Nyní je jedno období 3 roky a druhé 4 roky. Tam se může stát, že se senát v září zvolí a hned v říjnu by mělo volit děkana. Proto si nyní může stávající senát zkrátit svoje období, aby se nový senát mohl sejít dřív (cca o jeden semestr), než bude volit nového děkana.

Zemánek – což je aktuální situace, o které jsem mluvil a říkal jsem, že by to stálo za úvahu, ale vy jste to odmítli.

Baláz – náš volební řád začne platit, až když bude zprocesován.

Zemánek – z mého pohledu by bylo rozumnější, kdyby se našel způsob, jak si to volební období zkrátit, aby to usnadnilo práci novému senátu.

Šerý – jako předseda volební komise kvituji všechny změny, určitě to hodně pomůže.

Baláz – současné znění předpisu pošleme legislativní komisi senátu MU. Na podzim bychom mohli tento předpis schválit a snad v březnu/dubnu bychom mohli podle tohoto předpisu vyhlášovat volby.

Schlaghamerský – pokud byste chtěli něco zásadně formulovat jinak, tak nyní je pro to prostor.

Baláz – jakmile to projedná velká legislativní komise, tak nebude možné dělat další změny.

Závěr: AS projednal vnitřní předpis fakulty Volební řád akademického senátu PřF MU.

6. Různé

- Doplnující volby do komory studentů akademického senátu PřF MU

Dr. Baláž – k dnešnímu zasedání podala rezignaci Mgr. Roblová

Lahoda – máme připravený návrh volební komise: předseda Bc. Chrást, členové Bc. Janyšková a Bc. Lahoda.

Návrh usnesení:

AS vyhlašuje doplňující volby do komory studentů akademického senátu PřF MU.

AS schvaluje volební komisi pro doplňující volby do komory studentů akademického senátu PřF MU ve složení Bc. Petr Chrást (předseda), Bc. Helena Janyšková, Bc. Marek Lahoda.

Hlasování: pro 20/ proti 0 / zdržel se 0

Diskuze:

Tvrdoňová – bude se zasílat nějaký hromadný email?

Baláž – to je v pravomoci volební komise.

Tvrdoňová – takže je možné všem studentům zaslat mail, že mají možnost kandidovat?

Baláž – určitě.

Tvrdoňová – je možné, aby garant/vedoucí ústavu rozeslal email s tím, aby jeho studenti podporovali konkrétního člověka.

Baláž – do toho senát nemůže zasahovat.

Tvrdoňová – je to v souladu s volebním řádem?

Baláž – není to zakázané. Pokud vyzvete ředitele ústavu, aby někoho podpořil ...

Schlaghamerský – jako, aby studenti hleděli, aby v senátu byl zastoupený někdo z daného ústavu?

Tvrdoňová – ano, jestli to je možné.

Kudrle – v našem volebním řádu máme, že by volby měly být rovné a přímé.

Tvrdoňová – student nemá možnost zaslat takový hromadný email, tak jestli je to správné?

Baláž – chápal bych to jako podporu jednotlivým kandidátů, která se v novém řádu povoluje.

Tvrdoňová – ale může do toho zasahovat akademický pracovník?

Baláž – může být podporovatelem.

Kudrle – a není to jinak? Pokud pan ředitel napíše všem studentům ústavu, aby podporovali konkrétního člověka... je rozdíl, zda někdo někoho podporuje, nebo zda vyjadřuje, co mají ostatní udělat.

Zemánek – ten výsledek je nezjistitelný.

Tvrdoňová – jde mi o odeslání takového emailu.

Leichmann – na fakultě existují hromadné adresy (studentů, zaměstnanců), ale tyto adresy nejsou veřejné a fakulta neposkytuje takovou podporu ústavům. Každý může rozeslat mail studentům, pokud zná jejich adresy. Nikdo by však neměl zneužít svého postavení.

Zemánek – na matematice máme hromadnou adresu a na tu může psát kdokoliv. Pokud mají i ostatní ústavy takové aliasy, tak rozeslání emailu je jednoduché.

Roblová – přijde mi nekorektní, aby ředitel jmenovitě podpořil konkrétní kandidáty. Může napsat email, aby studenti ústavu podporovali kandidáty (své kolegy). Ale nabádat někoho, aby volil kandidáty, kteří jsou v mailu uvedeni jmenovitě, to není správné.

Leichmann – to snad žádný ředitel neudělá ...

Baláž – pokud ano, tak to není věc, která by měla zpochybnit výsledek voleb, ale je to neetické jednání.

Roblová – otázkou je, zda ti, kteří nebyli uvedeni v seznamu (byť jsou ze stejného oddělení), mohou napadnout takové jednání jako „nerovnost“ voleb.

Dvorská – takovému hromadnému rozeslání mailu se nedá úplně zabránit.

Kudrle – dotaz nezněl na legálnost, ale na etičnost a v tom je rozdíl.

Baláž – my bychom neměli řešit etičnost, to se předpisů netýká.

Kudrle – senát může vydat usnesení, aby se volby konaly v duchu rovnosti atd.

Lahoda – pokud ředitel ústavu rozešle mail, aby studenti podpořili kandidáty z jejich ústavu, tak to mi přijde čistě logické.

Schlaghamerský – ale daný ředitel, pokud se to stalo, oslovil studenty, aby podporovali jen konkrétní kandidáty (a jiné vynechali) z daného ústavu...

Zemánek – pokud něco takového nastane, tak by se to mělo řešit podáním stížnosti volební komisi.

Leichmann – tady dochází k tomu, že studentská komora není rozdělená do jednotlivých sekcí, jako je zaměstnanecká. Zde je pravděpodobné, že studenti, kterých je nejvíc, budou mít zastoupení v senátu.

Kudrle – uvědomuji si, že je to legální, ale senát je tu od toho, aby nastavoval nějakou úroveň. Kdo tedy řekne tomu řediteli, aby to příště nedělal tímto způsobem?

Tvrdoňová – toto jsou studentské volby. Má je ovlivňovat i „ne-student“?

Zemánek – jestli nám vadí, že ředitel vyjádří podporu svým studentům... je to špatně?

Leichmann – toto může udělat každý, např. na přednášce, semináři atd.

Kudrle – řešili jsme „předvolební meeting“ ... když někomu prostory poskytneme, někomu ne, tak ... člověk by měl cítit, že to není etické.

Leichmann – ale toto se nedá řešit dopředu.

Kudrle – tak potom jsou dvě možnosti, buď volby zrušit, nebo to vzít tak, jak to bylo.

Leichmann – nejde zrušit volby proto, že někdo někoho podporuje způsobem, který někomu jinému připadá nevhodný.

Baláz – studentská komise, bedlivě hlídejte volby, pokud by nastal nějaký problém, tak to můžeme projednat na dalším zasedání.

- připomínky k Dlouhodobému záměru Fakulty

doc. *Leichmann* – minule zde zazněly dvě připomínky k Dlouhodobému záměru PřF MU.

- stanovení dlouhodobé fakultní strategie - dříve jsme to měli stanovené (detailně napsané), ale nebylo to přínosné, proto byl nový program tak obecně sepsaný a bude ročně aktualizován.
- gender v záměru – do zaměstnanecké komory AS nekandidovala jediná žena, ve volební komisi byla jen jedna žena z 15. Do konkurzů na ředitele ústavů kandidovaly jen dvě ženy. Ženy se nám moc nehlásí, i když všechna přijímací řízení jsou vedena otevřeně. Nenapadá mě, co by se do záměru mohlo napsat pro podporu žen, aniž by se tím porušily nějaké ostatní zásady.

Diskuze:

Lochman – u nás na ústavu není skoro žádná žena, takže se to nemůže promítnout.

Tvrdoňová – já si to představovala jako podporu žen ve vědě (např. zřízením školky, pomoc při návratu z mateřské dovolené...)

Leichmann – můžete zkusit něco takového sepsat, že by se to mohlo přidat do aktualizace.

Schlaghamerský – v Německu mají nastavené kvóty, někdy to nemusí být spravedlivé, ale své opodstatnění to má, protože ženy mají jiný náhled na věc než muži.

Roblová – toto byl můj dotaz z minule a byl zaměřený obecně na to, jak motivovat studentky k tomu, aby se nebály odejít na mateřskou, aby si to uměly naplánovat (kdy přerušit studium, kdy se mohou vrátit do studia), aby měly jednodušší návrat do vědy atd.

Leichmann – v tomto ohledu je to rozumné. Bylo by dobré mít od vás sepsané informace, aby se s tím dalo pracovat

Šerý – většina mých studentek odešla na mateřskou a málokterá se chce vrátit zpět do studia. Změnily se jim priority a už nemají zájem se vrátit.

Roblová – hodně žen dodělá doktorát, odejdou na mateřskou, jejich místa zaniknou a nemají se kam vrátit (souvisí to i s délkou projektů). Tím, že odejdou na mateřskou po získání Ph.D., tak nemají dostatečnou praxi.

Buryška – v Praze na UK ve spolupráci s AV ČR funguje Národní kontaktní centrum, které se touto problematikou zabývá. Tímto by se mohla univerzita inspirovat, nebo s nimi spolupracovat.

Leichmann – když si na fakultě někdo podá žádost o zkrácení, nebo prodloužení mateřské nebo rodičovské dovolené, tak se tomu vždycky vyhová.

Roblová – věřím, že fakulta v tomto dělá, co může, jen jsem chtěla vědět, zda by to mohlo být zmíněno v samotném záměru.

Dvorská – fakulta se snaží maximálně vycházet vstříc vědkyním, když mají odejít na mateřskou (např. zkrácením úvazku).

- limity studentů

Pan děkan informoval senát o tom, že zatím nejsou stanoveny limity pro přijímací řízení. Studenti budou přijati dle limitů z předchozího roku.

Pokud by se situace změnila, tak i po zápisech (v případě potřeby) by bylo možné přibrat další studenty.

Diskuze:

Tvrdoňová – děkani ostatních fakult vám to neřeknou?

Leichmann – k těmto limitům nebylo žádné kolegium. Další kolegium bude až po přijímacím řízení.

Baláz – pokud nám ministerstvo garantuje 90%, tak bych raději snížil limity, aby tím byla zabezpečena kvalita výuky.

Leichmann – pravidla financování pro příští rok nejsou. Ministerstvo neví, kolik dostane peněz. Nyní říká, že 90% dostaneme stejně a 10% by mělo být rozděleno podle parametru kvality.

Schlaghamerský – jak je to se schvalováním velkého rozpočtu?

Leichmann – ten je schválený, jsou schválena i rozpočtová pravidla.

Schlaghamerský – zaslechl jsem, že by naše akreditace měly být zastaveny a že univerzita bude první, která si udělá svoje interní akreditace.

Leichmann – platné akreditace nám nikdo vzít nemůže. Akreditace, které by měly končit po 1. září 2016, budou automaticky prodlouženy do roku 2019. Poté si musí univerzita požádat o tzv. institucionální akreditaci, to bude trvat cca 2 roky. Mezitím bude fungovat akreditační úřad, který bude vyřizovat běžné akreditace tak, jak to dělala akreditační komise.

Prezence

Zaměstnanecká komora:

RNDr. Milan Baláž, Ph.D., doc. RNDr. Vít Gloser, Ph.D. (od 15:40), doc. Mgr. Jan Koláček, Ph.D., Mgr. David Kruml, Ph.D., doc. Mgr. Vít Kudrle, Ph.D., Mgr. Jan Lochman, Ph.D., doc. RNDr. Petr Mikulík, Ph.D., doc. Dipl. Biol. Jiří Schlaghamerský, Ph.D., doc. RNDr. Omar Šerý, Ph.D., doc. RNDr. Miloslav Zejda, Ph.D., Mgr. Petr Zemánek, Ph.D.

Omluveni: prof. RNDr. Jiří Kalvoda, CSc., Mgr. Ondřej Mulíček, Ph.D., Mgr. Kamil Paruch, PhD., Mgr. Daniel Seidenglanz, Ph.D.

Studentská komora:

Mgr. Tomáš Buryška, Bc. Petr Holík, Mgr. Irena Honsnejmanová, Bc. Marek Lahoda, Bc. Natálie Nádeníčková, Mgr. Vendula Roblová, Bc. Filip Smrčka, Bc. Simona Sváčková, Mgr. Michaela Tvrdoňová.

Omluveni: Bc. Petr Chrást, Bc. Ondřej Kovanda, RNDr. Miroslav Krepl.

Hosté:

RNDr. Mgr. Daniela Dvorská, doc. RNDr. Jaromír Leichmann, Dr., Iva Klímová, Mgr. Tomáš Kašparovský, Ph.D.

Zasedání řídil:

RNDr. Milan Baláž, Ph.D.

Zapsala:

Iva Klímová

Ověřovatelé zápisu:

Mgr. Tomáš Buryška, doc. RNDr. Miloslav Zejda, Ph.D.