

Zápis z 12. zasedání Akademického senátu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity (10. října 2016)

Program:

1. Schválení zápisu z 11. zasedání.
2. Opatření děkana Pravidla a podmínky přijímacího řízení.
3. Informace o výsledcích letošního přijímacího řízení.
4. Brožura Informace o přijímacím řízení 2017/2018.
5. Organizační řád Ústavu biochemie.
6. Informace k přípravě a znění Statutu MU.
7. Informace o OP VVV a čerpání prostředků FPP.
8. Nová legislativa a z ní plynoucí povinnosti fakulty - informace.
9. Různé.

Závěry a usnesení:

1. AS schválil zápis z 11. zasedání.
2. AS schválil Opatření děkana Pravidla a podmínky přijímacího řízení.
3. AS byl obeznámen s informacemi o výsledcích letošního přijímacího řízení.
4. AS projednal obsah brožury Informace o přijímacím řízení 2017/2018.
5. AS schválil Organizační řád Ústavu biochemie.
6. AS byl informován o přípravě a znění Statutu MU
7. AS byl informován o současném stavu podávání projektů v OP VVV.
8. AS souhlasí s čerpáním dodatečného 1,5 miliónu Kč z fondu provozních prostředků v roce 2016 na financování mzdových nákladů zaměstnanců zařazených v Oddělení pro vědu, výzkum, projektovou podporu, akademické kvalifikace, zahraniční vztahy a doktorské studium.
9. AS byl informován o legislativních změnách a z nich plynoucích povinnostech fakulty.

Průběh jednání

1. Schválení programu jednání.

Hlasování: pro 21 / proti 0 / zdržel se 0

2. Schválení zápisu z 11. zasedání.

Hlasování: pro 21/ proti 0 / zdržel se 0

3. Opatření děkana Pravidla a podmínky přijímacího řízení

Pan proděkan Bochníček informoval senát o drobné změně v OD – čl. 15 byl rozšířen o odborné testy SCIO biologie a chemie.

Návrh usnesení:

AS schvaluje opatření děkana Pravidla a podmínky přijímacího řízení.

Hlasování: pro 21 / proti 0 / zdržel se 0

4. Informace o výsledcích letošního přijímacího řízení.

5. Brožura Informace o přijímacím řízení 2017/2018.

Pan proděkan Bochníček informoval senát o předchozím přijímacím řízení (počty podaných přihlášek, počty přijatých a zapsaných uchazečů...). Pomocí přehledných tabulek ukázal srovnání výsledků přijatých vs. zapsaných: TSP; odb. test; bez přijímacího řízení; nebo TSP a odborný test.

Brožura je každý rok inovována ve spolupráci s členy přijímací komise a garanty oborů.

Diskuze:

Zemánek – dokážeme z některých dat potvrdit, že naše fakulta není pro některé uchazeče první volbou?

Leichmann – rektorát k tomuto dělá několik analýz a opravdu naše fakulta není první volbou v rámci naší univerzity.

Kudrle – tato data někde zveřejňujeme? Máme nějakou statistiku přijímacího řízení?

Leichmann – pro univerzitu to existuje. Naše fakultní statistiky jsou jiné.

Naším cílem je, aby počet přijatých studentů se rovnal počtu zapsaných studentů, kteří i úspěšně dostudují.

Kudrle – kdo je naším konkurentem?

Leichmann – zřejmě Olomouc. Výrazně nám stahuje studenty ze severní Moravy. Nemáme konkurenci odbornou, ale oborovou – v některých oborech nám konkuruje: VUT, MENDELU a veterina.

Schlaghamerský – opravdu se studenti nerozhodují, kde studovat geologii, ale rozhodují se např. mezi lékařskou a přírodovědou? U biologů to chápu, ale u oborů geologů, geografů?

Leichmann – student si třeba podá 2 – 3 přihlášky na naší univerzitě, nebo je podá na jiné univerzity a poté se rozhoduje, kde bude studovat, ta vyhraněnost není. Máme velký překryv s FF a LF.

Bochníček – mohl bych vám rozeslat přehledný graf, kde je vidět ten překryv, pokud budete mít zájem.

Buryška – co můžeme udělat pro to, aby se k nám hlásili zájemci, kteří se pak zapíší do studia? Máte nějaký plán?

Leichmann – každý obor má svůj systém propagace pro střední školy. Propagací fakulty je Noc vědců a Den otevřených dveří. Naším cílem je, aby se počty „přijatých“ blížily počtu „zapsaných“. Toto můžeme ovlivnit kvalitním přijímacím řízením, které odhalí skutečné zájemce, abychom přijímali takový počet, který se bude blížit počtu zapsaných.

Bochníček – snaha tu je, ale dopad je omezený.

Kudrle – uchazeči častokrát neví, co přesně chtějí studovat, nejsou vyhranění. Pokud chceme sblížit počet přihlášených k počtu zapsaných, tak to asi znamená zpřísnit přijímací řízení, ale to asi nebude to, co chceme.

Leichmann – ne zpřísnit, ale mít možnost pozvat studenty na „motivační pohovor“. Toto však není možné v tak velkém počtu podaných přihlášek. Zpřísněním ničeho nedosáhneme.

Lochman – pokud by se řízení zpříšňovalo, tak by ty parametry šly proti sobě, protože ti nejlepší stejně odejdou jinam.

Leichmann – rádi bychom přijali velké procento lidí bez přijímacích zkoušek, nebo na základě odborných testů. Z přehledu vyplývá, že tam je míra zapsaných vyšší.

Zemánek – propříště by bylo zajímavé rozlišit studenty, kteří byli přijatí na základě prospěchu nebo aktivit, a kolik z nich se poté zapsalo do studia.

Bochníček – ano, souhlasím. Zpětně to ale asi nepůjde, protože tato data nebudou k dispozici.

Lahoda – pokud by se studentům, kteří jsou přijatí bez přijímacího řízení a těm, co dopadnou nejlépe v přijímacím řízení, rozeslal mail – pozvánka na prohlídku ústavu atd., tak toto by bylo motivační, aby se k nám zapsali.

Leichmann – prohlídky ústavu se dělají. V rámci Dne otevřených dveří jsou i speciální přednášky a prohlídky laboratoří.

Bochníček – pokud si student podá 2 – 3 přihlášky, tak to musí dopadnout tak, že se nakonec zapíše cca polovina lidí.

Leichmann – doc. Gelnar se zabývá touto propagací. Na Noc vědců přišlo velké množství lidí, takže zájem tu je, ale jejich rozhodování je pro nás těžko ovlivnitelné.

Buryška – máme limit z MŠMT, kolik studentů nám zaplatí. Limit, kolik studentů přijmeme, ten stanovuje kdo?

Leichmann – limit 795 studentů je to, co nám zaplatí MŠMT. Abychom tento limit splnili, tak náš odhad pro počet přijatých studentů musí být vyšší. Ze statistik z předchozích let vyplývá, že se nám do studia zapíše 40 – 50% z přijatých.

Bochníček – tento náš odhad (pro přijetí a zapsání) se nám daří poměrně úspěšně stanovit.

Zejsa – souhlasím se zaměřením se na lepší studenty. Možná studentům chybí ten osobní přístup, že o ně někdo stojí. Za astrofyziku jsem ochotný udělat to, že bych si pozval některé vybrané studenty, kterým bych se věnoval, provedl je na ústavu atd.

Leichmann – otázkou je, zda je to technicky možné. Kdy my víme, kolik lidí se přihlásilo a kolika lidem promíjíme přijímačky?

Bochníček – čas je až do zápisu, ten bývá v červenci. Možná by se do výběru mohli zařadit i ti nejlepší podle přijímacího řízení.

Leichmann – bylo by potřeba mít jen čísla a kontaktní osobu na ústavu.

Zejsa – toto by si měl rozhodnout každý ústav, zda bude chtít této možnosti využít.

Paruch – připadá mi, že kapitola „Uplatnění absolventů“ je brožurce docela stručná. Dávám ke zvážení, zda uvést za každý obor pár úspěšných absolventů tak, aby ti nejlepší studenti, kteří se k nám hlásí, měli před sebou nějakou vizi.

Leichmann – můžeme to rozšířit. Brožurka je určena jako technická informace o studiu, ale mohli bychom ji využít i jako propagační.

Smrčka – pokud se člověk cítí být technicky zaměřený, tak půjde studovat VUT. Pokud si někdo dá přihlášku na medicínu, tak jako druhá volba bude VUT, protože tam přijímají bez přijímaček do průměru 2,5 a až třetí volbou by byla naše fakulta.

Leichmann – VUT má jiný systém přijímacího řízení. Naším cílem je přijímat takové studenty, kteří se u nás zapíší do studia a úspěšně dostudují.

Kudrle – rozšíření brožurky o absolventy nemusí být tak dobrý nápad. Každá vysoká škola má úspěšné absolventy a nemyslím si, že by si zájemci o studium vybírali VŠ podle tohoto kritéria.

Lochman – nejlepší studenti si práci dají a přečtou si to.

Leichmann – parametr o škole je pro uchazeče ze středních škol zajímavý. Můžeme tam dát naše absolventy a jejich umístění.

Zejsa – na našem ústavu se propagací zabývá jedna studentka DSP a na Facebooku má stránka našeho ústavu hodně ohlasů... na stránce PŘF MU je přitom aktivita velmi nízká.

Schlaghamerský – zda to studenti budou číst, či nebudou... zaměřil bych se i na rodiče našich budoucích studentů, na rodinné zázemí.

Nádeníčková – proč je u Geologie o jednoho míň v počtu přihlášených než zapsaných?

Bochníček – Geologie se nabídla uchazečům, kteří nebyli přijati na jiné obory.

Leichmann – ty obory, které nenaplní své limity, tak se jim nabízí převisy z jiných oborů.

Závěr:

AS byl obeznámen s informacemi o výsledcích letošního přijímacího řízení.

AS projednal obsah brožury Informace o přijímacím řízení 2017/2018.

6. Organizační řád Ústavu biochemie.

Pan děkan informoval senát o změně v Organizačním řádu Ústavu biochemie, která se týká zejména omezení počtu členů rady ústavu.

Diskuze:

Schlaghamerský – v původní verzi bylo, že každý, kdo je profesorem s úvazkem nad 0,5, byl členem rady. Nyní, pokud je někdo profesorem a má úvazek nad 0,5, tak to členství pro něj automaticky nevyplývá. Ředitel si tam může najmenovat kohokoliv... Proč?

Kašparovský – je to proto, že kdyby členem rady měli být všichni profesori, zástupce ředitele, garanti a pedagogický zástupce, tak bychom tam byli všichni z ústavu. Nechceme, aby tam byli všichni, proto tam máme takové omezení.

Zemánek – na matematice šlo o něco jiného. Pojetí rady bylo lehce nefunkční. Rada duplikovala užší vedení ústavu, proto došlo ke změně.

Schlaghamerský – na našem ústavu je rada ústavu totožná s vedením ústavu.

Zemánek – vedení ústavu se schází častěji než rada. Vedení ústavu se sejde a něco projednává a pak se má jednou za rok sejít rada a projednat to stejné, což je pro ty lidi zbytečné.

Kašparovský – jen doplněk k profesorům – např. půl úvazek mají jen 3 ústavy, jeden ústav to má přesně naopak, pokud nemá profesor alespoň 0,5 úvazku, nesmí být jmenován ... v rámci fakulty v tomto není jednotnost.

Kudrle – nejvíc by mi vyhovovala unifikace. Chápu, že každý ústav má jiný počet lidí, potřebuje se řídit jiným způsobem, ale vadí mi, že každý řád bude napsaný jinak.

Leichmann – původní organizační řády se psaly v době, kdy si ústavy byly podobné. Nyní jsou mezi nimi velké rozdíly, proto musí mít každý jiný řád. Každý je jinak velký a je zaměřený na jinou činnost. Org. řády by se měly vyvíjet ve prospěch daného ústavu, aby ústavy mohly správně fungovat.

Baláz – jde jen o poradní orgán ředitele, proto s touto změnou souhlasím.

Šerý – také podporuji tuto změnu a byl bych rád, kdyby byl org, řád Ústavu biochemie schválen.

Baláž – jsem překvapený, že od roku 2008 tak málo ústavů novelizovalo svůj organizační řád.

Zemánek – kolik máte zástupců ředitele na Biochemii?

Kašparovský – tři.

Baláž – škoda, že jste tento údaj nedali do organizačního řádu, mělo by to tam být podle statutu PŘF MU uvedeno... Ale zřejmě tento požadavek bude lepší zrušit ve statutu, až se bude připravovat nový.

Udělal jsem v návrhu drobné změny, které byly odsouhlaseny doc. Mandlem.

Paní tajemnice, může tam být uvedeno „strategický záměr“?

Dvorská – ano.

Návrh usnesení:

AS schvaluje Organizační řád Ústavu biochemie.

Hlasování: pro 19 / proti 0 / zdrželi se 2

7. Informace k přípravě a znění Statutu MU.

Pan děkan informoval senát o schváleném Statutu MU. Zmínil se o novinkách, které se týkají např. Rady pro vnitřní hodnocení. Tato rada je univerzitní orgán, který bude projednávat akreditace. Bude mít 15 členů (1/3 navrhuje „velký“ senát, 1/3 navrhuje VR a 1/3 navrhuje rektor). Akreditační řízení by mělo být rychlejší.

Naše fakulta navržený Statut připomínkovala, ale ke změnám nakonec nedošlo.

Budou se zpracovávat další předpisy. Jsou obavy, že nás rektorát zahltní dalšími normami. Pan děkan se pokusí napsat rektorovi spolu s ostatními děkany, že kvalitu nedělají normy, ale ti lidé, kteří dělají vědu a učí. Pokud by to nepomohlo, obrátil bych se na naše senátory ve velkém senátu. Již normy, které tu jsou, hrozí tím, že po příchodu do práce budeme plnit tyto normy, ale nebudeme moci pracovat. Administrativní zatížení bude tak veliké, že to zablokuje administrativu a chod vedení ústavů. Bohužel, toto umožňuje nový Statut.

Diskuze:

Šerý – normy se zavádí tehdy, pokud něco nefunguje. Co tedy nefunguje podle rektorátu?

Leichmann – bohužel, nyní se zavádějí normy na věci, které doposud fungovaly. Chápu, že nějaké normy mít musíme. Nyní ty normy jsou nekoordinované. Normy by nám měly pomáhat, ale pokud zavedeme tyto normy, tak to odčerpá peníze z ústavů,

kde se ten výkon tvoří, protože je budeme dávat do administrativy. Navíc to zahltí i lidi, kteří by se měli zabývat výzkumem, nadměrnou administrativou.

Dvorská – některé normy mít musíme – vnitřní předpisy a ty, které jsou dané zákonem.

Bohužel, rektorát upravuje pomocí směrnic rektora nebo metodických pokynů věci, které dle našeho názoru není třeba upravovat, protože se mohou řídit Zákoníkem práce, Statutem atd.

Schlaghamerský – určitě tam hraje roli to, že o něco obdobného se snaží ministerstvo, případně vláda, tzn., že zčásti to jde shora a univerzita je tímto nucena toto zavádět. Mám obavu, že tímto fakulty ztrácejí svoji samostatnost. Jak je toto možné? Čím by se tento postup dal zastavit? Co je pravdy na tom, že na výběrovém řízení by měl být pan rektor?

Leichmann – ano, to byl původní návrh. Podařilo se dojednat změnu. Rektor má právo jmenovat jednoho člena jakožto svého zástupce do komise pro výběrové řízení na pozici profesora nebo docenta.

Některé fakulty jsou asi rády řízené. Pokud se k naší fakultě nepřidají další fakulty, tak se těžko budou prosazovat nějaké změny, aby kvalita vzdělávání nebyla jen hromada papírů.

Kudrle – toto je ale pojetí všech rektorů. Podívejte se, co dělá konference rektorů, jaká pravidla se snaží prosadit. Univerzita by měla být řízena jako firma, kde není akademická samospráva. To je celospolečenský tlak.

Závěr:

AS byl informován o přípravě a znění Statutu MU.

8. Informace o OP VVV a čerpání prostředků FPP.

OP VVV - paní tajemnice seznámila senát s informacemi ohledně příprav projektů. Promítla přehled - kolik má PŘF podaných projektů, kolik je celkem podaných projektů za ČR a jaký je převis požadovaných financí nad financemi na jednotlivé výzvy alokovanými. Podpora ze strany RMU ohledně projektových pravidel a výkladu nebyla dobrá. Zatím nevíme, kdy budou výzvy vyhodnoceny.

Pan děkan – vzhledem k tomu, že celkový převis je cca 53 mld. Kč, tak ta šance je velmi malá. Pokud podané projekty budou hodnoceny dle kritérií, které byly v zadání, tak tu šanci máme. Naše projekty byly na toto přesně zacílené.

Čerpání prostředků FPP – paní tajemnice informovala senát o celkovém počtu projektů na PŘF a o činnosti lidí (vč. zaměstnanců placených z FPP), kteří pracují na Oddělení pro vědu, výzkum, projektovou podporu, akademické kvalifikace, zahraniční vztahy a doktorské studium. Oddělení je rozděleno na 3 referáty.

V poslední době jsme se zabývali kontrolou z MF na projektech Norských fondů. Kontroly dopadly dobře. Nyní je na univerzitě kontrola NKÚ, budou tu 3 měsíce a z naší fakulty kontrolují jeden tzv. obyčejný GAČR, dvě Centra excelence GAČR a jeden GAČR na CEITECu. Dvakrát týdně podáváme vysvětlení k tomu, proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali. Kontrolují to velmi důkladně, už byly identifikovány (z jejich pohledu) nedostatky, na které musíme reagovat příčinností děkanátu.

Pan děkan vysvětlil proces, jak probíhalo elektronické podepisování podávaných projektů. Bylo to časově náročné a komplikované, zaměstnalo to na 3 dny několik lidí – pana děkana, IT technika a vždy jednoho zástupce daného projektového týmu. Elektronickým podpisem musely projít všechny strany projektu vč. příloh.

Ke zmíněným kontrolám - jedna kontrola byla na děkanův projekt z Norských fondů. Přijeli 3 lidé, kteří zaměstnali na celý den 3 lidi z naší fakulty a dva z FSS; ti lidé to ještě předtím 3 dny chystali.

Důvod, proč Vám toto všechno říkáme (p. děkan a p. tajemnice) je, že chceme senát požádat o schválení dalšího 1,5 mil. Kč z FPP. Tyto finance budou použity na dofinancování výplat lidí, kteří budou chystat na fakultě projekty do doby, než budou dané projekty schváleny. Ředitelé ústavu o tom byli také informováni a s požadavkem souhlasí.

Diskuze:

Schlaghamerský – tato částka bude použita ještě v tomto roce?

Leichmann – ano, tato částka by měla pokrýt i začátek příštího roku. Paní tajemnice pak ukáže ještě jednu, takovou nepříliš optimistickou prezentaci, ze které vyplývá, jak by asi měla růst administrativa, aby byla schopná akomodovat všechny právní normy. Jakmile budou projekty schváleny, tak tito lidé přejdou z „FPP“ na pozici „projektů“.

Kudrle – jedná se tedy o 6 úvazků? Nyní by ta celková roční částka byla 4,5 mil. Kč?

Dvorská – ano.

Zemánek – co se stane, když projekty nebudou schváleny? Budou propuštěni?

Leichmann – to zatím nevím.

Dvorská – nechci strašit, ale administrativa v poslední době narůstá a komplikuje se různými pravidly. Je to mnohem náročnější, než to bylo a k tomu ty legislativní změny...

Leichmann – až se bude chystat rozpočet, mohl bych navrhnout zvýšení rozpočtu děkanátu o tyto služby, nebo z FPP, který to řeší jen krátkodobě. Ale toto jsou věci, které budeme moct řešit až někdy v prosinci nebo lednu. Rozpočet by měl být stejný, ale zatím nevíme, jakým způsobem se bude dělit mezi fakulty.

Schlaghamerský – senát vždycky přistupoval k nákladům děkanátu tak, aby nám nepřerostl přes hlavu. Na druhou stranu vidím, že ta podpora projektů na všech možných úrovních je potřeba, abychom mohli učit a věnovat se vědě. Osobně nemám problém se schválením požadavku.

Paruch – je nějaká předběžná kalkulace, kolik by těch projektů muselo být, aby tito lidé mohli být placeni z projektů?

Leichmann – kdyby vyšly všechny projekty, které jsou podané, tak bychom museli ještě přijmout nové. Pokud vyjdou alespoň 2 projekty, tak to by pro těch 6 lidí stačilo.

Kudrle – mají ústavy svoje vlastní projektové manažery?

Dvorská – to je různé. Některé ústavy si ponechali vysokoškolsky vzdělané zaměstnance z dřívějších projektů (OP VaVpl, NPU, OP VK), na jiných ústavech tuto činnost zajišťují sekretářky. Na ústavech byli manažeři projektů, fakulta si ponechala personalistiku a ekonomiku projektů.

Leichmann – ústavy, které mají NPU, mají projektový tým. Kdyby dostaly další projekty, tak by musely také přijmout nové lidi.

Zemánek – bavíme se o 4,5 mil. Kč pro 6 pracovníků, to tedy není 30 tis. Kč hrubé mzdy ... nyní se tedy pohybujeme na průměrné mzdě 46 tis. Kč hrubého.

Dvorská – jednalo by se o celkově vyplacenou mzdu vč. odměn. Ústavní administrativa, na úrovni stejně vzdělaných lidí na děkanátu, je placena ve vyšších číslech (týká se jen administrativy financované z NPU).

Leichmann – toto NPU umožňuje. Vyšší admin. koordinátoři takové platy mít mohou.

Dvorská – jedná se i o to, že potřebujeme jednoho člověka na VaV. Průměrný plat tedy bude trošku jiný.

Kudrle – dá se to porovnat s akademickými pracovníky?

Leichmann – průměrný fakultní plat profesora je cca 90 tis. Kč, docenta cca 70 tis. Kč. Ti, kteří jsou v NPU a VaVpl, tak ti ten průměr zvedají.

Závěr:

AS byl informován o současném stavu podávání projektů v OP VVV.

Návrh usnesení:

AS souhlasí s čerpáním dodatečného 1,5 miliónu Kč z fondu provozních prostředků v roce 2016 na financování mzdových nákladů zaměstnanců zařazených v Oddělení pro vědu, výzkum, projektovou podporu, akademické kvalifikace, zahraniční vztahy a doktorské studium.

Hlasování: pro 17 / proti 0 / zdrželi se 4

9. Nová legislativa a z ní plynoucí povinnosti fakulty – informace.

Paní tajemnice informovala senát o nejdůležitějších změnách v legislativě. Od těchto změn v legislativě se bude odvíjet administrativní zátěž.

- novela Vysokoškolského zákona, účinná od 1. 9. 2016 – nejpozději do 31. srpna 2017 se budou muset změnit všechny univerzitní a fakultní předpisy. Toto bude administrativně náročné. Někdo musí tyto univerzitní předpisy přečíst a případně připomínkovat, a musíme napsat všechny relevantní nové fakultní předpisy. Čeká nás spousta práce - pro příslušné proděkany, pro oddělení na děkanátu, které jim poskytují administrativní podporu i pro ústavy. Hodnocení kvality programů a oblasti vzdělávání - bude to veliké papírování o tom, jak kvalitně učíme.
- novela Zákona o podpoře výzkumu, účinná od 1. 7. 2016 – na poradě tajemníků nám pan rektor sdělil, že by mělo dojít ke změně v této novele, protože je tam několik problémových míst. Pokud nenastane očekávaná změna do 1. prosince 2016, tak začneme přeúčtovat.
- Zákon o zadávání veřejných zakázek, účinný od 1. 10. 2016 – pořád platí zásady transparentnost, nediskriminační přístup, přiměřenost a rovnost. Výklad je opět, ze strany kontrolních orgánů, takový „tvůrčí“. Upozorňuji na tzv. předběžné tržní konzultace – např. dotazy na přístroje u konkurence – komunikujte mailem a korespondenci uschovejte. Toto může být jedna z věcí, která může být využita pro odvolání, i když k tomu nebude důvod. Důkazní břemeno bude na nás. Konkurenční boj je tvrdý a může to být zneužito ze strany firem.
- Zákon o registru smluv – naše fakulta to řeší od počátku roku. Zákon nám říká, že všechno nad 50 tis. Kč. musí být veřejné v celostátním registru. (smlouva/nebo objednávka a její akceptace/nebo nabídka s objednávkou) Pokud něco nezveřejníme od 1. 7. 2017, tak to bude neplatné a bude to neoprávněné plnění. Už nyní nám za to může dát fin. úřad porušení finanční kázně. Administrativní náročnost je obrovská.

Diskuze:

Leichmann – u veřejných zakázek je jedna pozitivní věc, že automaticky nevyhrává nejnížší nabídka. Ohledně registru smluv - rektorát navrhl, abychom byli transparentní, že budeme zveřejňovat všechny smlouvy.

Dvorská – tzn. všechno, i objednávky pod 50 tis. Kč ...

Leichmann – jakoukoliv DPP, stipendium ... zatím od toho rektorát upustil, ale určitě se k tomu vrátí. Zveřejňování smluv nad 50 tis. Kč nás stojí v přepočtu jeden úvazek.

Dvorská – i na ústavech s tím mají práci. Přes IS byl zřízen interní registr smluv, který odesílá smlouvy do centrálního registru smluv. V IS by měly být všechny smlouvy vč. personalistiky, což my vnímáme jako vysoce rizikové, nehledě na to, že Magion má svoji personální část, kde jsou tyto smlouvy nahrané v elektronické podobě.

Baláž – v rámci Boloňského systému bakalářské a magisterské studium není úplně odříznuté. Problém poplatků funguje dál - neplatíte tehdy, pokud to neúspěšné studium uzavřete před tím, než obhájíte úspěšně jiné studium. Tzn., že pokud půjdete na bakalářskou státnici, kterou obhájíte úspěšně a o den později ukončíte neúspěšně druhé studium, tak se vám to všechno započte.

Dvorská – tato úprava poplatků se promítne do stavu Stipendijního fondu. Odhad je, že bychom měli mít o 10 – 15 % méně, oproti předpokládanému příjmu.

Lahoda – než naběhnou ty nové poplatky, které jsou schválené ve Statutu? Nebo to trvale klesne?

Dvorská – trvale to klesne. Problémy v bakalářském studiu se nyní nebudou započítávat do magisterského studia za těch okolností, o kterých mluvil Dr. Baláž.

Lahoda – nový Statut MU (se zvyšujícími poplatky) se schvaloval s tím záměrem, aby se tento výpadek nahradil.

Leichmann – na naší fakultě to nebude až tak významné, na naší fakultě platí poplatek asi 5% z našich studentů.

Tvrdoňová – ta stupňovitost by to měla vyrovnávat. Netuším, kolika studentů by se mohl týkat ten nejvyšší poplatek za překročení studia. Pokud k nám přechází studenti z LF, tak tam bylo schválené, že se jim poplatky promíjí...

Leichmann – pokud jsou pádné důvody (dlouhodobá zahr. stáž, nemoc apod.), tak je možné tento poplatek prominout, ale to jsou ojedinělé případy. Poplatky by měly sloužit v případech, kdy student řádně nestudoval.

Jen bych rád dodal ke kontrolám, které chodí skoro na každý projekt. Na MU jich vloni bylo cca 260, takže ta pravděpodobnost kontrol je vysoká. Na rektorátu je pro tyto kontroly vymezena místnost, kam se svezou všechny doklady. Kontrolují se i takové věci, zda ubytování v hotelu bylo vč. snídaně. Pokud ano, a vy si ji v cestáku nárokujete, tak máte nesrovnalost 34,- Kč, která se řeší.

Lochman – netuším, jak je to obecně s finančním úřadem, ale při kontrole mi bylo sděleno, že mají nařízeno, že musí vybírat. Mají stanovený plán od manažera, kolik mají vybrat.

Dvorská – to je tím, že je to řízeno jako firma, plní plán.

Schlaghamerský – na jaké úrovni se ty doklady sčítají?

Dvorská – je to bráno za celou fakultu. To, co spolu souvisí, jako jsou počítače, kancelářské potřeby atd., toto musíme objednávat přes DNS a rámcové smlouvy.

Závěr:

AS byl informován o legislativních změnách a z nich plynoucích povinnostech fakulty.

10. Různé.

- Bc. Lahoda informoval senát o vítězi doplňujících voleb studentské komory. Stal se jím Bc. Tomáš Havelka.

- Dr. Baláž se zeptal kolegů na vyjádření se k dopisu od AS LF UP v Olomouci – požadují podporu akademické obce pro plánovanou cestu z rodiště Jana Opletala do Prahy v rámci oslav 17. listopadu. Sám usnesení nenavrhuje.

Diskuze:

Baláž – vyzval senátory k formulaci usnesení.

Lahoda – já jsem dopis četl a docela se mi líbil. Jen jsem nepochopil, jakou formou by ta cesta měla být uskutečněná, jestli pěšky, na kole, nebo autem ...

Baláž – nevadí mi forma cesty, vadí mi forma způsobu navázání kontaktu s veřejností.

Osobně nejsem nakloněn variantě přijímat k dané věci usnesení, proto jej nenavrhuji, ale usnesení může navrhnout kdokoli z vás. Je návrh na usnesení?

Schlaghamerský – akademická veřejnost by se k některým věcem měla nějak postavit, toto je jasně apolitické a přijde mi škoda to takhle shodit. Ten dopis byl odeslán poměrně dávno...

Baláž – toto je první zasedání AS od doby, kdy jsem dopis obdržel. Nemyslím, že by tato iniciativa AS LF UPOL měla být důvodem svolání mimořádného zasedání senátu...

Zemánek – asi to je reakce na to, co se tu 17. listopadu dělo v loňském roce. Za to, že tu dnes máme demokracii, asi vysokoškolská obec může celkem hodně, a nechávat prostor politickým stranám není správné.

Tvrdoňová – minulý rok byly vypraveny 2 autobusy z rektorátu do Prahy. Mělo to být 17. listopadu, ale nakonec to bylo 22. listopadu. Pořádala to studentská komora AS MU.

Baláž – navrhuje tedy usnesení ve smyslu „podpora“? Pokud ano, jsem připraven hlasovat pro, byť si myslím, že takováto usnesení by neměla být primární agendou senátu...

Kudrle – otázkou je, zda je to politické nebo apolitické, kam to vlastně směřuje?

Zemánek – apolitické to je, protože cílem je tam vystoupit a vzít si to místo zpět pro vysokoškolskou obec.

Schlaghamerský – iniciativa z olomoucké fakulty, tím svým zaměřením, je apolitická. Toto považuji za dobrou cestu, jak tomu dni navrátit význam.

Baláž – kdo loni organizoval ten výjezd autobusů?

Tvrdoňová – předseda studentské komory akademického senátu. Mohl s námi jet kterýkoliv student, i mimo MU. Byla to studentská akce, ne politická.

Lahoda – nebylo to politické ani ve smyslu, kdo tam vystoupil, ale byla to reakce na to, že toho 17. listopadu tam studenti nebyli vpuštěni. Nebyla to reakce na jiný meeting.

Baláž – můžeme přijmout nějaké usnesení, nebo to můžeme odložit na příště. Asi ne všichni dopis od AS LF UPOL četli. Shodneme se na usnesení, že to odložíme na příští měsíc?

Tvrdoňová – navrhuji to odložit na příště, pokud chtějí jen vyjádření, tak to stačí i 3 dny předem.

Baláž – mohu napsat předsedovi senátu LF UPOL, jestli něco organizují, aby nám poslal doplňující informace.

Schlaghamerský – bylo by dobré poslat naši reakci, že jsme to nyní řešili a není nám jasné, co přesně plánují, aby nám k tomu dali bližší informace.

- Dr. Baláž – zápisy – každý zápis musí mít číslo jednací a podepsaný musí být vložen v el. podobě do ISu. Tzn., že do 14 dní od zasedání by měl být zápis k dispozici pro připomínky, na které bude jeden týden. Jakmile dokumentační komise zpracuje připomínky, poté už to bude bez schvalování.
- Dr. Lízal informoval senát o připravovaném Volebním řádu a Jednacím řádu AS MU, které se budou nejdříve projednávat v komisi a snad se bude schvalovat na příštím zasedání.

Diskuze:

Baláž – bylo by možné nám poslat tento návrh VJŘ MU?

Lízal – to mohu. Náš návrh VJŘ PŘF je vzorem pro VJŘ MU v oblasti odvolávání se.

- Dr. Zemánek - pane děkane, rád bych se zeptal na bližší informace o „kolárně“.

Diskuze:

Leichmann – kolárna by vzniknout měla. Je navržena v investičním záměru. Pokud se podaří sehnat souhlas architekta, tak by mohla být vedle menzy, tam, jak je dvorek.

Kudrle – máte nějaký odhad, kolik by to mohlo stát?

Leichmann – kdyby to byla nějaká plechová garáž, přizpůsobená našim podmínkám, tak by se to mělo vejít do 1,5 mil Kč.

Kudrle – mohla by být i z pletiva, to by bylo levnější.

Dvorská – není možné udělat drátěnou/plechovou kolárnu, přístřešek musí být architektonicky přijatelný vzhledem k areálu, proto se počítá s vyšší částkou.

Lahoda – počítá se s tím, že by tam měli přístup i studenti (na ISIC kartu)?

Leichmann – zatím netušíme, jak to bude velké. Zda to bude na kartu, nebo na klíček, nevíme... ale mělo by smysl, aby tam mohli parkovat i studenti.

Odsouhlasené jednání po 18 h.

- doc. Schlaghamerský – seznámil senát s problémem u zahraničního cestovního dokladu a následných připomínek k postupu ekonomického oddělení i časovému prodlení, než byl doklad zpracován (dle zákona je lhůta 10 dní).

Diskuze:

Dvorská – tato lhůta je zákonná v případě, že je předložený doklad k vyúčtování kompletní.

Počet cestovních dokladů je kolem 3 700 za rok. Pokud to bude potřeba, tak to bude řešeno personálním navýšením oddělení. Zákonné požadavky musíme plnit.

Vzhledem ke všem legislativním požadavkům a vykazovacím požadavkům z rektorátu to vypadá, že budeme muset navýšit i jiná oddělení děkanátu.

Leichmann – je otázka, zda kvůli tomuto případu navyšovat toto oddělení. Přijde mi škoda, utrácet peníze za dalšího člověka na cestáky, když ty peníze potřebujeme spíše na jiném oddělení. Přimlouval bych se za toleranci.

Schlaghamerský – argument, že byl delší dobu nepřítomen, já to беру. Ale zdá se mi, že to je chronická záležitost. Nevím, jakou zkušenost mají moji kolegové.

Dvorská – protože se zpřísnují kontroly, proto i dnešní kontrola předložených cestovních dokladů prochází důkladnou kontrolou. Proto se předložené doklady prověřují, abychom předešli problémům. Tato práce je časově velmi náročná.

Zemánek – od července do poloviny září jsem byl v zahraničí, cestovní doklad byl odevzdán na EO. Protože se delší dobu nic nedělo, ptal jsem se na cesták naší sekretářky. Sdělila mi, že je to nejspíše z důvodu, že má někdo dovolenou. Poté byl doklad do dvou dnů vyřízen.

Dvorská – je 6 týdnů dovolené a po tuto dobu zastupitelnost není. Personální doplnění je tedy nezbytné.

Leichmann – jestli to navýšení je nezbytné, je otázkou. Pokud bude možné se dohodnout na nějaké toleranci, ... paní tajemnice prověří, kolik cestovních příkazů je ve zpomalení. Pokud to bude 50 %, tak by bylo dobré navýšit oddělení. Raději bych ale posiloval jiné agendy např. podporu projektů, která přináší peníze.

Lochman – ta doba na vyřízení je závislá na určité době v roce. Občas je cesták vyřízený za týden, jindy za měsíc. Otázkou tedy je, zda kvůli těmto krátkým obdobím celoročně navýšit oddělení.

Dvorská – do první poloviny září bylo několik velkých konferencí, které navýšily počty cestovních příkazů. Zahraniční účastníci, na moji žádost, byli vyřizováni přednostně.

Leichmann – prověříme situaci, abychom věděli, jaká je zátěž v roce.

- Kudrle – mají studenti možnost vyjadřovat se ke studiu, k celému studijnímu programu? Z čeho bude vycházet studentský zástupce, který je nyní nově součástí akreditací.

Leichmann – toto je asi dotaz na pana prorektora, dle mého takový dotazník není.

Lahoda – není.

Baláž – existuje dotazník, který je 3-5 let po absolutoriu...

Leichmann – to se dělá, ale návratnost je extrémně nízká. Toto by se mělo řešit přes pana prorektora a přes velký senát.

- Zejda – rád bych požádal, zda je možné vstoupit v jednání s městskými komunikacemi města Brna, aby více uklízeli kolem plotu fakulty na ulici Kotlářská. Chodník je často znečištěn, válí se tam odpadky atd.

Diskuze:

Dvorská – požádám pana Ing. Říhu z RMU, aby zahájil toto jednání.

- doc. Schlaghamerský promítl fotky UKB (nepořádek na pozemcích v blízkosti Kampusu, problémové vjezdy na parkoviště, nedostatek přístupových chodníků: z parkoviště na zastávku autobusu, do menzy atd.)
Bylo by možné upravit vjezd na parkoviště a vybudovat chybějící přístupové chodníky?

Diskuze:

Šerý – příjezd na parkoviště není dobře vyřešený, v místě závor hrozí srážka.

Dvorská – bylo to upraveno tímto způsobem, protože jiný způsob řešení už není možný.

Středový betonový sloupek, který tam byl, byl několikrát zničen, nabourán. Opravy stály už spoustu peněz. Protože na parkovištích parkovali lidé, kteří tam neměli co dělat, tak si každé hospodářské středisko nechalo vybudovat vlastní závoru.

Baláž – i u našeho ústavu, na parkovišti, bychom byli rádi, kdyby od zastávky byl plošně malý přístupový chodník.

Dvorská – ano. Jen ještě ohledně toho smetiště, které je kolem FSpS. Na poradě kampusových tajemníků si FSpS stěžuje každý měsíc. Ze strany MU není ochota to řešit. Ten pozemek asi není celý MU a je to velký problém, protože nemůžeme vynakládat naše peníze na cizí pozemek.

Šerý – nedávno se z FSpS ozýval velký hluk, protože se tam pořádala nějaká akce. Bylo to o víkendu, ale já byl v práci. Myslím si, že na takovou zátěž ta budova nebyla stavěna. Když jsem napsal stížnost, že ruší hlukem okolí, tak mi bylo odpovězeno, že budou mít i další akce a že v tu dobu nemám chodit do práce. Já to chápu, byl to víkend, ale svým hlukem rušili nejbližší okolí, vedle je nemocnice.

Dvorská – prosím Vás, přepošlete mi tu komunikaci. I FSpS musí dodržovat hlukové limity.

Prezence

Zaměstnanecká komora:

RNDr. Milan Baláž, Ph.D., doc. RNDr. Vít Gloser, Ph.D., doc. Mgr. Jan Kolářek, Ph.D., Mgr. David Kruml, Ph.D., doc. Mgr. Vít Kudrle, Ph.D., Mgr. Jan Lochman, Ph.D., doc. RNDr. Petr Mikulík, Ph.D., Mgr. Ondřej Mulíček, Ph.D., Mgr. Kamil Paruch, Ph.D., Mgr. Daniel Seidenglanz, Ph.D., doc. Dipl. Biol. Jiří Schlaghamerský, Ph.D., doc. RNDr. Omar Šerý, Ph.D., doc. RNDr. Miloslav Zejda, Ph.D., Mgr. Petr Zemánek, Ph.D.

Omluven: prof. RNDr. Jiří Kalvoda, CSc.

Studentská komora:

Mgr. Tomáš Buryška, Bc. Tomáš Havelka, Bc. Petr Holík, RNDr. Miroslav Krepl, Bc. Marek Lahoda, Bc. Natálie Nádeníčková, Mgr. Filip Smrčka, Mgr. Simona Sváčková, Mgr. Michaela Tvrdoňová

Omluveni: Mgr. Irena Honsnejmanová, Mgr. Petr Chrást, Bc. Ondřej Kovanda.

Hosté:

RNDr. Mgr. Daniela Dvorská, doc. RNDr. Jaromír Leichtmann, Dr., doc. RNDr. Zdeněk Bochníček, Dr., Iva Klímová, Mgr. Tomáš Kašparovský, Ph.D., RNDr. Pavel Lízal, Ph.D.

Zapsala:

Iva Klímová

Zasedání řídil a zápis schválil:

RNDr. Milan Baláž, Ph.D.