

Zápis ze 14. zasedání Akademického senátu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity (12. prosince 2016)

Čj.: MU-IS/5705/2017/470325/PřF-1

Schválený program jednání:

1. [Schválení programu jednání.](#)
2. [Projednáni opatření děkana Konkrétní výše poplatků za studium v akademickém roce 2017/2018.](#)
3. [Schválení vnitřního předpisu PřF Volební řád AS PřF MU.](#)
4. [Informace o přípravě rozpočtu MU na rok 2017.](#)
5. [Informace o vypsání výzvě ESF Podpora vzniku a provozu dětských skupin pro podniky a veřejnost mimo hl. m. Prahu.](#)
6. [Volba obvodní volební komise dle Volebního řádu AS MU, čl. 7, odst. 3.](#)
7. [Různé.](#)

Přijata usnesení a závěry:

1. Akademický senát projednal opatření děkana Konkrétní výše poplatků za studium v akademickém roce 2017/2018.
2. Akademický senát schválil vnitřní předpis Volební řád Akademického senátu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity.
3. Akademický senát byl seznámen se stavem příprav rozpočtu MU na rok 2017.
4. Akademický senát byl seznámen s výzvou ESF Podpora vzniku a provozu dětských skupin pro podniky a veřejnost mimo hl. m. Prahu.
5. Akademický senát odložil volbu Volební a mandátové komise na příští zasedání.

Příloha zápisu:

- Příloha 1. [Schválené znění předpisu Volební řád Akademického senátu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity.](#)

Průběh jednání

1. Schválení programu jednání

Hlasování: pro 20 / proti 0 / zdržel se 0

2. Projednání opatření děkana Konkrétní výše poplatků za studium v akademickém roce 2017/2018

Doc. Bochníček informoval senát o výši poplatků za přijímací řízení v českém a cizím jazyce a za studium v cizím jazyce – tento poplatek je u nás vyměřován jen ojediněle. Politikou univerzity a fakulty je mít co nejvíce studentů ze zahraničí, ve většině případů tento poplatek nevyměřujeme.

Diskuze:

Schlaghamerský – ohledně vyměřování poplatků pro zahraniční studenty... v opatření je „výše poplatku činí“, z toho nevyplývá přeci jiná možnost, než poplatek vyměřit...

Bochníček – tito studenti oficiálně studují v českém jazyce.

Leichmann – nejsou přijati do anglického programu. Pokud se přihlásí zahraniční student a ústav ho chce, tak ho přijmou do českého programu.

Schlaghamerský – vzhledem k tomu, že nenabízíme žádné anglické programy (aspoň o nich nevím), tak budiž.

Leichmann – nabízíme, ale nikdo se do nich nehlásí.

Paruch – skutečně máme plnohodnotnou nabídku pro zahraniční studenty?

Leichmann – ano, máme je akreditované, ale nikdo se nehlásí. Na žádné přírodovědecké fakultě v ČR takové studium neběží (za peníze). Nikomu se nevyplatí utratit za studium takové peníze, protože nabídky pracovních pozic jsou mizerné. Na druhou stranu, ani jednomu ústavu by se nevyplatilo otevírat studium pro jednoho studenta, bylo by potřeba min. 5 studentů. Proto ti zahraniční studenti u nás studují v českém jazyce.

Schlaghamerský – veškeré studium v anglickém jazyce přeci akreditováno nemáme, teď se bavíme především o doktorských studiích.

Leichmann – veškeré ne, ale část ano.

Bochníček – v bakalářském a magisterském studiu to je menšina.

Schlaghamerský – jsem v oborové radě Zoologie v Českých Budějovicích a tam mají akreditovaný program v angličtině, ale ti studenti tam i v angličtině studují... aspoň se to tak navenek tváří.

Leichmann – v Českých Budějovicích to je tak, že některé programy nejsou schopni naplňovat sami, tak to dělají dohromady s Lincem, proto to mají v angličtině.

Paruch – máme strategický záměr – toto studium nabízet – i nadále? Nebo v čem spočívá ten záměr? Že budeme mít akreditaci, ale budeme počítat s tím, že tu studenti v angličtině studovat nebudou?

Leichmann – studenti se na toto studium nehlásí. Studium se pravidelně inzeruje, ale za 5 tis. Euro tu studovat nebudou. V českých programech se neotvírají skupiny/programy, které mají méně než 10 lidí. Za těch 5 tis. Euro bychom potřebovali mít alespoň 5 – 10 takových studentů. Lidé z východu na tento poplatek nemají a lidé ze západu nemají důvod tady studovat.

Paruch – jen jsem si chtěl ujasnit, co se rozumí tím strategickým záměrem.

Leichmann – to je v rámci univerzity. Myslí se tím výměna studentů v rámci Erasmu (půlroční pobyty).

Kudrle – tento poplatek je stanovený za rok, přitom nejmenší akademická jednotka je semestr... proč?

Bochníček – ano, protože studium je dlouhodobé, na několik let.

Tvrdoňová - oba tyto poplatky jdou do stipendijního fondu?

Bochníček – ne, do stipendijního fondu jdou jen poplatky za prodlouženou dobu studia.

Leichmann – poplatky z příjmacího řízení jdou na náklady: pronájem místností, na odměny lidem v komisích i těm, kteří dělají dozor atd.

Tvrdoňová – máme někoho, kdo by platil poplatek, těch 5 tis. Euro?

Bochníček – občas ano.

Leichmann – ale to je stipendista (např. Erasmus), který dostane finance na jeden rok.

Tvrdoňová – takže tu neudělá celého bakaláře nebo magistra?

Leichmann – ne, jsou to jen takové krátké pobyty - cca 1 rok.

Tvrdoňová – jakým způsobem se čerpají stipendia ze stipendijního fondu, na co všechno se dají použít?

Leichmann – největší část se vyplácí jako prospěchová stipendia. Studentům, kteří mají červený diplom.

Tvrdoňová – prospěchové stipendium je 4 tis. Kč za rok?

Bochníček – ano.

Lahoda – bylo by možné, dát nám přehledové tabulky, jak se tento fond vyvíjí a jak se čerpá?

Leichmann – ano.

Tvrdoňová – dostávají zahraniční studenti DSP vyšší stipendium než čeští?

Leichmann – ano, jen 10 nejlepších zahraničních studentů, na základě své žádosti, získá 2.000,- Kč/měs. na rok.

3. Schválení vnitřního předpisu PŘF Volební řád AS PŘF MU

Předseda legislativní komise (doc. Schlaghamerský) a předseda AS (dr. Baláž) informovali senát o přípravě a drobných změnách v daném předpise - na základě připomínek legislativní komise velkého senátu.

Předpis předkládá pan děkan. Jakýkoliv požadavek na změnu by si měl pan děkan osvojit.

Diskuze:

Leichmann – překvapilo mě, že velký senát chce regulovat předpis někoho jiného. Dle mého, pokud si někdo z legislativní komise něco myslí, je to jeho soukromý názor. Velký senát to může přehlasovat.

Tvrdoňová – ve velkém senátu to funguje tak, že se podívá na paní doktorku Smutnou, pokud ta to odsouhlasí, tak to velký senát schválí.

Baláž – proto jsme připomínky brali uvážlivě.

Schlaghamerský – poté, co jsme zapracovali některé změny a naopak jsme argumentovali, proč některé věci nemíníme měnit, tak její odpověď na to byla smířlivější. Snažili jsme se, aby naše práce nepřišla vniveč.

Kudrle – bylo by možné nám ukázat, v čem jsme se posunuli, nebo co se změnilo oproti starému předpisu?

Baláž – dle zákona jsme oddělili jednací a volební řád; zřídili jsme volební a mandátovou komisi; stížnosti prvoinstančně vyřizuje komise, druhoinstančně senát jako celek; bylo změněno řešení paralelního členství ve volebních obvodech; kandidát může navrhnout sám sebe; můžeme si zkrátit funkční období; a vypustili jsme článek o odvolávání člena senátu.

Kudrle – pořád v tom řádu vidím nejasné věci – výjimky. Co se stane, když někdo napadne volby? Situace je právně tak složitá, že se to musí řešit na nějaké vyšší instanci.

Baláž – pokud by byly opakované volby, měli bychom říct, co se stane s mandáty, které vzešly z anulovaných voleb. Na schůzce předsedů senátů byl dotaz, co se stane s usneseními, která byla v té době přijatá,... pokud nové volby nařídí soud, zda se všechna mezitím přijatá usnesení budou anulovat? Odpověď byla ne, že pouze v případě, pokud by rozdíl hlasů byl menší, než počet mandátů, který zanikl. Bylo by dobré říct, že v případě opakování voleb ty mandáty nevznikly...

Leichmann – toto brání jedné věci, aby se anulovalo cokoliv, co už bylo schválené. Proto je tam tahle zábrana.

Baláž – jde o to, že nyní není jasné, co se stane, v případě opakovaných voleb...

Kudrle – šlo mi o to, aby tam byla možnost té revokace. Teď je to v jiném článku, ale to je v pořádku.

Baláž – ještě jedna drobnost, právníci používají termín „vyhlášení voleb a harmonogramu úkolů a lhůt pro volby“ a ne „vyhlášení harmonogramu voleb“... V předpise jsem to takto upravil.

Kudrle – hodně jsme řešili taková ta čísla - 12 týdnů, 8 týdnů - není to náhodné, bylo to řešeno s ohledem na to, kdyby se stalo, že do toho padnou prázdniny apod.

Zemánek – oproti předchozímu návrhu se tam změnilo to, že se do voleb zahrnuly prázdniny. Čili se může stát, že se volby vyhlásí v květnu a samotná volba proběhne v září. Přijde mi to velmi nešťastné.

Leichmann – o toto jsem se zasazoval já, protože nově zvolený děkan by měl mít chvíli na to, aby se v tom zorientoval, aby si stihl najít své proděkany, musí jednat o VR atd., protože to od 1. února musí všechno začít fungovat. Proto jsem chtěl, aby tam ta možnost byla, aby to mohl vyhlásit senát v květnu a ten nový senát, který bude zvolený, už měl materiály k dispozici a mohl přistoupit k volbě tak, aby byl děkan zvolený v říjnu, listopadu.

Zemánek – toto je trošku něco jiného, než co jsem měl na mysli ... jde o to, že ty volby musí proběhnout do 12 týdnů od jejich vyhlášení (do této lhůty se nepočítaly prázdniny) a teď se povolilo, aby se tam zahrnuly prázdniny, čili volby se vyhlásí v květnu...

Baláž – ne, měsíce červenec a srpen se do těchto lhůt nepočítají.

Zemánek – předtím se počítaly.

Baláž – předtím jsme to neměli uvedené.

Zemánek – předtím tam bylo jednotné číslo, počítaly se jenom do té druhé lhůty a ne do té první, čili nemohlo dojít k tomu, že se volby vyhlásí v květnu a samotné volby proběhnou až v září. Teď je to možné.

Baláž – ale to je účel. Volby v srpnu nechceme. To se nám neosvědčilo.

Zemánek – přijde mi, že ta lhůta je velmi dlouhá, že by bylo lepší udělat volby v červnu...

Baláž – ano, tak to typicky bude...

Zemánek – moje výhrada je, že jsme povolili to, aby to mohlo být tak daleko a přijde mi, že využití této možnosti není šťastné ...

Baláž – delší lhůty, které tam máme stanoveny, vedou k tomu, že volby budou vyhlášeny v dubnu a proběhnou v červnu. Předseda je tímto harmonogramem vázaný. Znění předpisu je ale konstruované i pro tu situaci, kdy si zkrátíme funkční období, aby nenastala situace, že budeme sbírat kandidatury v červenci, kdy hrozí, že bude minimum kandidátů.

Zemánek – ještě k opakovaným volbám ... bude se hledět na senátory z obvodu, kde se budou konat volby, jako že jejich mandáty ani nevznikly, nebo se sníží kvórum pro to, aby senát byl usnášeníschopný? Může se stát, že by celý senát nebyl usnášeníschopný...

Baláž – předpokládám, že kdyby hrozila možnost, že senát nebude usnášeníschopný, tak opakované volby proběhnou někdy v letním období, kdy senát nezasedá.

Zemánek – jen pro zápis - nemohu hlasovat „pro“, protože nesouhlasím s tím, aby o opakování voleb rozhodoval sám senát.

Návrh usnesení:

Akademický senát schvaluje vnitřní předpis Volební řád Akademického senátu Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity.

Hlasování: pro 19 / proti 0 / zdržel se 1

4. Informace o přípravě rozpočtu MU na rok 2017

Pan děkan informoval senát o změnách v pravidlech pro tvoření rozpočtu. Ten se skládá z fixní části 90% a z části kvality 10% (dle MŠMT). Pan rektor navrhuje tento poměr pozměnit na 76% dle parametru A; 24% dle parametru K.

Rozpočet se stává nezávislým na počtu studentů. Studenti jsou tam pouze limitováni tím, že univerzita nesmí meziročně klesnout v jejich počtech pod 10% a nesmí se jí změnit průměrný KEN o víc než 3%.

V lednu by měla být známá pravidla a čísla z MŠMT; poté se bude tvořit rozpočet dle pravidel MU. Rozpočet tedy bude asi o měsíc zpožděný. Fakulta by měla růst.

Diskuze:

Schlaghamerský – pokud to bude později než normálně a mohli bychom vycházet z toho, že ten rozpočet bude podobný jako v minulých letech, tak by se nic nedělo. Jestli to správně chápou, tak z toho právě tak vycházet nemůžeme. Ten dotaz - byla nově odhlasována pravidla pro hodnocení vědeckých výstupů kvality, to už se nějak promítne?

Leichmann – tato pravidla projednala Rada vlády pro výzkum a inovace a poslala je do mezirezortního připomínkového řízení na vládu. Proti těmto pravidlům vystoupila Konference rektorů, Rada VŠ., pak to budou připomínkovat jednotlivá ministerstva a než to projde tímto kolečkem, tak je předpoklad, že se to do března/dubna nestihne.

Samotný rozpočet by se měl tvořit velmi jednoduše. Pokud budou známa pravidla, tak se ta čísla budou dát jednoduše dopočítat. Na fakultě jsme na to připraveni. Změny by neměly být tak razantní. Složitější bude výpočet odvodů.

Baláz – problém může být příjmová a výdajová stránka u projektů. Rektorát projekty daní a my potom vracíme režie.

Leichmann – tohle je zvládnutelné. Tady je spíše taková ta věc, že se opouští studenti na úkor kvality, což je pro nás výhodné. Nejsme závislí na studentech. Od příštího roku by ta pravidla měla být jiná, univerzity budou rozčleněny do kategorií a MŠMT bude stanovovat, kolik studentů na kterém oboru bude chtít (asi půjde hlavně o doktory a učitele)...

Zemánek – rozdělování peněz bylo na základě RIV bodů. Nyní do toho vstupuje II. pilíř, RIV body se zafixovaly. Jak bude fakulta zohledňovat peníze, které přijdou ...

Leichmann – jak dopadne hodnocení vědy, zatím není známé. Očekává se jejich nárůst. MŠMT je musí podle něčeho rozdělit a podle toho je rozdělit i univerzita a fakulta. Jde o to, jestli budou data, jak to rozpočítat.

Zemánek – když data budou částečně založena i na II. pilíři, tak by to rozpočítávání bylo trošku...

Leichmann – už loni se to počítalo i podle II. pilíře. Důležité je, zda to hodnocení proběhne a jestli to fakulta dostane rozpočítané. (osoba a její RIV body).

Kudrle – dříve se opustilo rozpočítávání podle vlastních pravidel a přizpůsobili jsme se pravidlům MŠMT, aby se co nejlépe dalo vše dohledat až na konec. Teď se do toho vnáší další ... někdy ta korekce je k lepšímu, ale ... cílem měla být průhlednost ... přijde mi, že v jakémsi cyklu negace, negace se dostáváme do jiných pravidel.

Leichmann – o tomto jsem se s panem rektorem několikrát bavil, abychom se neodchylovali od pravidel MŠMT, protože tím je nebudeme plnit. Když dlouhodobě budeme dělat něco jiného, tak se nám to nemusí vyplatit. Cílem pana rektora je, že tím „K“ podpoří výzkum a internacionalizaci.

Schlaghamerský – pravidla MŠMT jsou 90% za výuku?

Leichmann – letos dostaneme fixní část, což je 90% z loňské částky. MŠMT vzalo všechny peníze, které dalo VŠ, 90% zafixovalo – to dostanou všichni, o zbývajících 10% soutěžily všechny univerzity podle parametru K. Vyhrála UK a VŠCHT, my jsme vyhráli trošku, asi 0,1%.

Pan rektor navrhuje jiné dělení, než MŠMT.

Pokud se vše podaří, tak bychom v březnu mohli schvalovat oba rozpočty.

Kudrle – až budou známá pravidla (hodnocení výzkumu), byl bych rád, aby se k nám dostal nějaký metodický pokyn.

Leichmann – pravidlům se říká 17+. Pravděpodobně se nebude používat RIV, ale WoS. Instituce bude hodnocená vzdáleným posuzovatelem. Rozpočet by měl být zafixovaný (2016) a IP by se měla navyšovat každý rok o 5% - bude se to řídit tou novou metodikou 17+. Budou hodnoceny celé univerzity, jako celek.

Zemánek – na webových stránkách Rady VŠ je k dispozici prezentace, která se tímto zabývá..

Baláž – vždycky takové věci vystavuji, ale tentokrát jsem to nestihl. Ještě dnes to vystavím v interních dokumentech AS.

Kašparovský – byly sepsány zásadní připomínky k metodice 17+, protože to nikdo nevyzkoušel, aby se vědělo, zda je to použitelné. RVŠ k tomu napsala čtyřstránkový dokument a většina z toho jsou zásadní připomínky. Původní myšlenka byla dobrá, akorát ministerstvo/úřad vlády to přepracoval do formy, která je neaplikovatelná. Hodnocení výzkumu je hodně ve hvězdách. Co se týče příspěvku na vzdělávací činnost, tak tam se na ministerstvu něco chystá. Stav loňského roku je jakoby stav „0“, pod tuto hranici se nesmí klesnout, může to jen růst, ale zatím se neví, jakou formou.

Leichmann – dvě miliardy jsou cca 10%, to je poměrně významná částka.

Kašparovský – ministryně chce zafixovat kapitolu vysokého školství v rámci rozpočtu ministerstva školství. Tzn., že by byl fixní poměr. Když poroste ministerstvo, musí růst i kapitola vysokého školství. Kdyby se toto povedlo, tak by to byl velký krok, protože ministři většinou přelívají peníze z regionálního školství do vysokého a zpět. Kdyby se tyto dvě kapitoly vůči sobě zafixovaly, tak kdykoli přidají regionu, tak by museli přidat i nám.

Baláž – před 3 roky měly VŠ nejvyšší podíl z HDP.

Kašparovský – nejvíce jsme rostli v roce 2009.

Baláž – nicméně poslední 3 roky tento podíl vysokého školství na HDP klesá.

Kašparovský – ano, protože se přidalo regionálnímu školství.

Leichmann – příspěvek na studenta střední školy je vyšší, než příspěvek na studenta VŠ s koeficientem 1 (např. FF dostává méně peněz na studenta, než SŠ).

5. Informace o vypsané výzvě ESF Podpora vzniku a provozu dětských skupin pro podniky a veřejnost mimo hl. m. Prahu

Bc. Lahoda seznámil senát s výzvou v rámci Evropského sociálního fondu na zřízení dětské skupiny (mohly by vzniknout dvě, ideálně jedna pro UKB a druhá pro areál Kotlářská – dle zájmu zaměstnanců). Jeden projekt může být na 1 mil – 6 mil Kč. Žádost je možné podat od 1. 2. – 30. 6. 2017. Peníze jsou investiční, jen na zřízení. Provoz by byl hrazen z příspěvků (školovné). Pracovní místa by rádi nabídli studentům/studentkám z PdF (jako praxi). Dětská skupina může být jak pro zaměstnance, tak i pro veřejnost.

Diskuze:

Leichmann – pošlete mi prosím odkaz, přepošlu to oddělení, které má na starosti projekty. Oni se na to podívají a řeknou nám, co se s tím dá nebo nedá dělat. Je možné, že to bude muset podávat univerzita.

Lahoda – v té výzvě se nám nepodařilo najít, zda to může podávat fakulta, nebo to musí být univerzita.

Leichmann – často to bývá omezené, že se může podávat jenom jeden projekt za IČO. Naše oddělení projektů se na to podívá a zjistí, kolik projektů a kdo to může podávat; a dají vám vědět.

Lahoda – jenom k tomu, jak jsme se o tom už jednou bavili – jak paní tajemnice říkala, že toto není legislativně možné, tak to nyní asi možné je, když na to stát vypisuje výzvu. Legislativně nejsou možné asi ty školky.

Leichmann – paní tajemnice, jako starostka, měla na starosti školku a má z toho pořad hrůzu ... vyplývá to z jejích osobních zkušeností.

Lahoda – taky říkala, že na jiných univerzitách takové školky jsou, ale nevíme, z čeho se hradí, tak jestli jste toto už zjistili?

Leichmann – jedna taková skupina je na FSS MU. Je tam vyhrazena místnost, kde si studentky navzájem hlídají děti. Toto funguje dobře do té doby, než tam vypukne např. salmonelóza.

Lahoda – paní tajemnice zmiňovala jiné univerzity – UK, MENDELU a UPOL.

Tvrdoňová – minulý týden jsem o tom mluvila s panem rektorem, jak se na to dívá. O výzvě nic nevěděl, ale byl by ochotný to podpořit. Pokud jsem to pochopila dobře, tak kdyby něco takového vzniklo a my bychom si zajistili provoz, tak by se snažil zajistit prostory.

Leichmann – prvně je potřeba zjistit, kdo to může podávat, co všechno je možné z toho hradit, co k tomu ta organizace musí dát atd.

Kudrle – jsem překvapený, že s tímto přišli studenti. Předpokládal jsem, že s tímto přijde někdo z rektorátu, z odd. lidských zdrojů, kteří by takovéto věci měli sledovat... možná jim křivdím.

Schlaghamerský – možná to ví a nám to neřekli...

Baláž – počet projektů v této výzvě asi není omezený.

Tvrdoňová – je tam alokace asi 350 mil. Kč.

Baláž – ... na 1 dítě by mělo být cca 30 tis. Kč.

Mikulík – vypadá to na zhruba 100 školek. Byly tam uvedeny i počty dětí, takže ta pravděpodobnost získat projekt je 1:4.

Schlaghamerský – je stanoveno v zadávací dokumentaci, jak může být ta skupina velká, nějaký je max. počet dětí?

Tvrdoňová – asi tak pro 20 dětí. Nejspíš bude vyšší poptávka, než abychom to nenaplnili.

Lahoda – v současné době je školek nedostatek.

Mikulík – spíše jde i o ten věk. Starší děti se snáze do školky dostávají. Ale tříleté jsou na hraně a dvouleté děti už vůbec. Bude stanovena nějaká preferenční věková hranice?

Lahoda – tato výzva je i pro děti pod 3 roky.

Tvrdoňová – spíš důrazně pod 3 roky.

Baláž – máme příslib pana děkana, že tímto někoho pověří ... a na březnové schůzi budeme očekávat vyjádření vedení fakulty.

Leichmann – pošlete mi to co nejdříve. Když zjistíme, že to může podávat fakulta, tak to podáme. Pokud to musí podat univerzita, tak se bude muset někdo najít, kdo to za univerzitu podá.

Lochman – co se bude dít, až ten projekt skončí? Bylo by dobré se domluvit, co bude dál...

Leichmann – u takových projektů jsou určité podmínky udržitelnosti, tento parametr se před podáním bude zjišťovat.

Sváčková – projekt je jen na zřízení.

Lahoda – to, z čeho se bude platit, to se musí vyřešit už teď.

Sváčková – toto jsme zmiňovali, řešilo by se to tím školkovým a spoluprací s PdF.

6. Volba obvodní volební komise dle Volebního řádu AS MU, čl. 7, odst. 3.

Dr. Baláž – byl přijat volební řád „velkého“ senátu, ten nám tuto povinnost ukládá. Byl bych rád, kdybychom na příštím zasedání tuto komisi schválili. Předseda komise by měl být členem senátu, ostatní členové nemusí být členové, ale bylo by to výhodou, kdyby jimi byli. Členů volební komise je 7 – každý volební obvod akademických pracovníků je zastoupený jedním členem, volební obvod studentů dvěma členy. Každý ze stávajících členů volební komise má svého náhradníka.

Diskuze:

Baláž – považoval bych za rozumné, abyste se v rámci volebních obvodů domluvili a na příštím zasedání měli připravená jména.

Chcete schválit komisi, pro případ, kdyby byly doplňovací volby za naši fakultu do velkého senátu? Nebo to necháme na příštím zasedání?

Schlaghamerský – máme teď navrhnout jména lidí?

Baláž – stačí jen tři. Bylo by to teď dočasně pro období do března? Nespěchá to však, můžeme to nechat na příště a zvolíme až definitivní komisi.

7. Různé

- kolárna (doc. Kudrle) – pane děkane, jak pokračuje projekt „kolárna“?

Diskuze:

Leichmann – je v investičním záměru. Původní místo se panu architektovi nelíbilo, nejspíše bude někde vzadu u botanické zahrady.

Prezence

Zaměstnanecká komora:

RNDr. Milan Baláž, Ph.D., doc. RNDr. Vít Gloser, Ph.D., Mgr. David Kruml, Ph.D., doc. Mgr. Vít Kudrle, Ph.D., Mgr. Jan Lochman, Ph.D., doc. RNDr. Petr Mikulík, Ph.D., Mgr. Ondřej Mulíček, Ph.D., Mgr. Kamil Paruch, Ph.D., Mgr. Daniel Seidenglanz, Ph.D., doc. Dipl. Biol. Jiří Schlaghamerský, Ph.D., Mgr. Petr Zemánek, Ph.D.

Omluveni: prof. RNDr. Jiří Kalvoda, CSc., doc. Mgr. Jan Koláček, Ph.D., doc. RNDr. Omar Šerý, Ph.D., doc. RNDr. Miloslav Zejda, Ph.D.

Studentská komora:

Bc. Tomáš Havelka, Mgr. Irena Honsnejmanová, Bc. Ondřej Kovanda, RNDr. Miroslav Krepl, Bc. Marek Lahoda, Bc. Natálie Nádeníčková, Mgr. Filip Smrčka, Mgr. Simona Sváčková, Mgr. Michaela Tvrdoňová

Omluveni: Mgr. Tomáš Buryška, Bc. Petr Holík, Mgr. Petr Chrást.

Hosté:

Doc. RNDr. Jaromír Leichmann, Dr., doc. RNDr. Zdeněk Bochníček, Iva Klímová, Mgr. Tomáš Kašparovský, Ph.D., RNDr. Pavel Lízal, Ph.D.

Zapsala:

Iva Klímová

Zasedání řídil a zápis po vypořádání připomínek členů AS schválil:

V Brně dne 31. ledna 2017

RNDr. Milan Baláž, Ph.D.