

MUNI

Než začneme:

z webináře bude pořízen videozáznam

zájemci o videozáznam, do konce
webináře vyplňte



MUNI

Úvod do základů psaní odborného článku: struktura článku

Jiří Kratochvíl

Knihovna univerzitního kampusu

Základní struktura článku	Struktura základních částí článku
Autoři	Identifikační údaje
Název	
Abstrakt	
Klíčová slova	
Úvod	Řešené téma
	Dosavadní poznání
	Definování problému
	Teze článku
Metoda	Popis řešeného problému
	Výběr metody
	Popis metody
Výsledky	Popis zjištění
Diskuse	Úvod diskuse
	Rozbor výsledků
	Závěr diskuse
Závěr	Shrnutí tématu a zjištění
Literatura	

Základní pravidla psaní článku

Autorství

– Ujasněte si autorství



Zdroj: Anon., 1979. Stars and Stripes [online]. [4:3]. 1979. Los Angeles: 20th Century Fox Television.

Základní pravidla psaní článku

Autorství

- Ujasněte si autorství
- Domluvte se na pořadí
 - Podle instrukce v časopisu
 - Podle podílu na textu
 - Podle oborové zvyklosti
 - A myslete přitom na budoucnost

Základní pravidla psaní článku

Autorství

- Ujasněte si autorství
- Domluvte se na pořadí
 - Podle instrukce v časopisu
 - Podle podílu na textu
 - Podle oborové zvyklosti
 - A myslíte přitom na budoucnost

– **Afilice**

Institute of Biophysics of the Academy of Sciences of the Czech Republic and Faculty of Medicine of the Masaryk University, Brno

Josef Novák^{1,2}

¹Department of Biophysics, Faculty of Medicine, Kamenice 3, Brno

²Institute of Biophysics, Academy of Sciences, Královopolská 135, Brno

Základní pravidla psaní článku

Název článku a klíčová slova

– Dodržovat pokyn časopisu

Title:	The comparison of the accuracy of bibliographical references generated for medical citation styles by the EndNote, Mendeley, RefWorks and Zotero reference managers
Author:	Jiří Kratochvíl
Affiliation:	Masaryk University Campus Library, Brno, Czech Republic
Keywords:	accuracy, bibliographical references, citation styles, EndNote, medical journals, Mendeley, reference managers, RefWorks, Zotero

Základní pravidla psaní článku

Název článku a klíčová slova

- Dodržovat pokyn časopisu
- Formulovat název podle pokynu a typu článku

Title:	The comparison of the accuracy of bibliographical references generated for medical citation styles by the EndNote, Mendeley, RefWorks and Zotero reference managers
Author:	Jiří Kratochvíl
Affiliation:	Masaryk University Campus Library, Brno, Czech Republic
Keywords:	accuracy, bibliographical references, citation styles, EndNote, medical journals, Mendeley, reference managers, RefWorks, Zotero

Základní pravidla psaní článku

Název článku a klíčová slova

Deklarativní

shrnuje zjištění

Reference managers Mendeley and Zotero generate the most accurate bibliographical references for medical citation styles

Popisný

vyjadřuje předmět výzkumu

The comparison of the accuracy of bibliographical references generated for medical citation styles by the EndNote, Mendeley, RefWorks and Zotero reference managers

Otázka

na předmět výzkumu

Which of the reference managers EndNote, Mendeley, RefWorks and Zotero generate the most accurate bibliographical references for medical citation styles?

Základní pravidla psaní článku

Název článku a klíčová slova

- Dodržovat pokyn časopisu
- Formulovat název podle pokynu a typu článku
- Zvolit vhodná slova pro indexaci

Title: The comparison of the accuracy of bibliographical references generated for medical citation styles by the EndNote, Mendeley, RefWorks and Zotero reference managers

Author: Jiří Kratochvíl

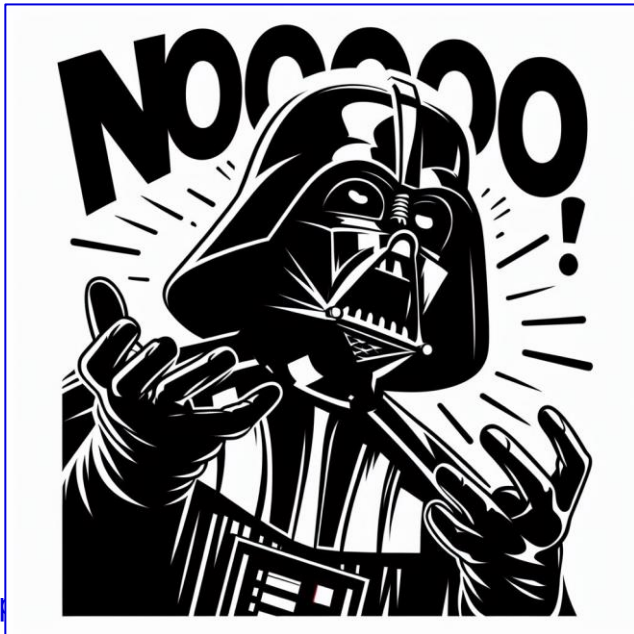
Affiliation: Masaryk University Campus Library, Brno, Czech Republic

Keywords: accuracy, bibliographical references, citation styles, EndNote, medical journals, Mendeley, reference managers, RefWorks, Zotero

Základní pravidla psaní článku

Název článku a klíčová slova

- Dodržovat pokyn časopisu
- Formulovat název podle pokynu a typu článku
- Zvolit vhodná slova pro indexaci



Title: The comparison of the accuracy of bibliographical references generated for medical citation styles by the EndNote, Mendeley, RefWorks and Zotero reference managers

Author: Jiří Kratochvíl

Affiliation: Masaryk University Campus Library, Brno, Czech Republic

Keywords: accuracy, bibliographical references, citation styles, EndNote, medical journals, Mendeley, reference managers, RefWorks, Zotero

Základní pravidla psaní článku

Název článku a klíčová slova

correctness

bibliographical
references

referencing
styles

biomedical
journals

health
journals

Keywords:

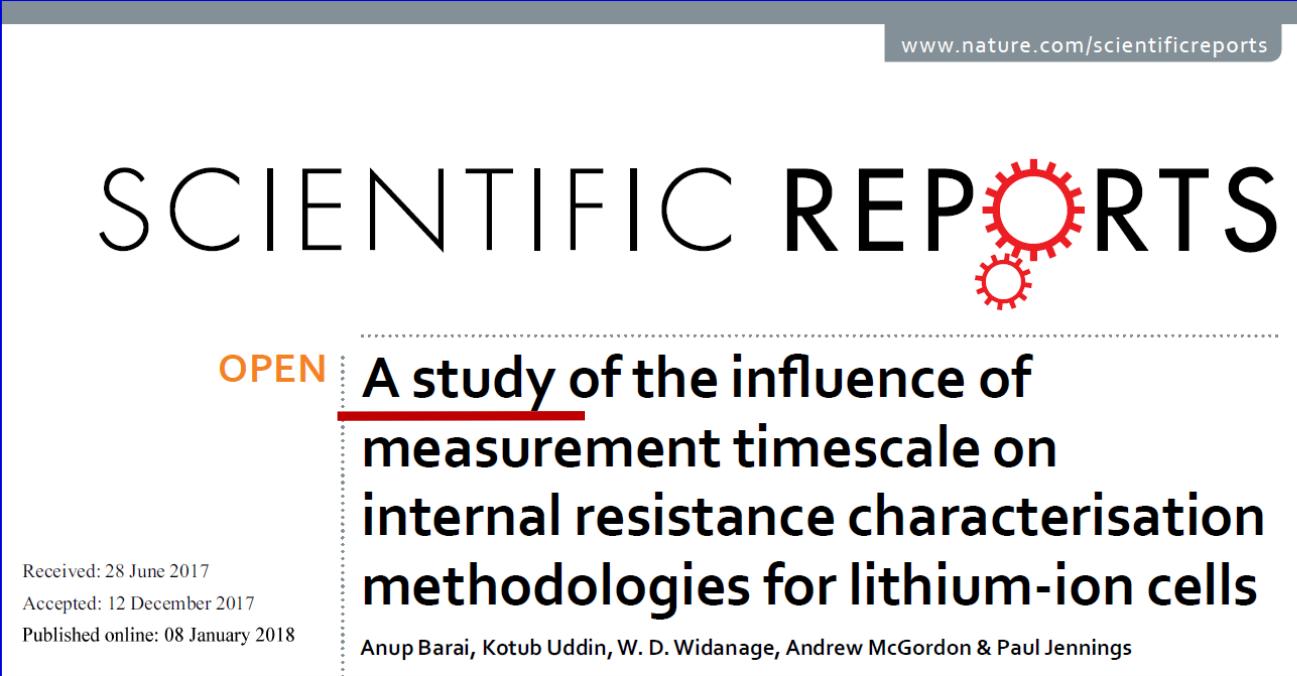
accuracy, bibliographical references, citation styles, EndNote, medical journals, Mendeley, reference managers, RefWorks, Zotero

citation
managers

Základní pravidla psaní článku

Název článku a klíčová slova

- Dodržovat pokyn časopisu
- Formulovat název podle pokynu a typu článku
- Zvolit vhodná slova pro indexaci
- Zvážit nutnost obecných slov
(*Action of ...*, *A study of ...*)



www.nature.com/scientificreports

SCIENTIFIC REPORTS

OPEN A study of the influence of measurement timescale on internal resistance characterisation methodologies for lithium-ion cells

Received: 28 June 2017
Accepted: 12 December 2017
Published online: 08 January 2018

Anup Barai, Kotub Uddin, W. D. Widanage, Andrew McGordon & Paul Jennings

The image shows the front cover of a Scientific Reports article. At the top right is the URL 'www.nature.com/scientificreports'. The title 'SCIENTIFIC REPORTS' is prominently displayed in a large, black, sans-serif font, with a red gear icon integrated into the letter 'O'. Below the title, the word 'OPEN' is written in orange, followed by the article title 'A study of the influence of measurement timescale on internal resistance characterisation methodologies for lithium-ion cells' in black. The title is underlined. At the bottom left, the article's reception and publication dates are listed: 'Received: 28 June 2017', 'Accepted: 12 December 2017', and 'Published online: 08 January 2018'. At the bottom right, the authors' names are listed: 'Anup Barai, Kotub Uddin, W. D. Widanage, Andrew McGordon & Paul Jennings'.

Základní pravidla psaní článku


Název článku a klíčová slova

- Dodržovat pokyn časopisu
- Formulovat název podle pokynu a typu článku
- Zvolit vhodná slova pro index
- Zvážit nutnost obecných slov
(*Action of ...*, *A study of ...*)
- Omezit zkratky a slovesa

Xu et al. *Lipids in Health and Disease* (2018) 17:3
DOI 10.1186/s12944-017-0647-7

Lipids in Health and Disease

REVIEW Open Access

Understanding AMD by analogy: systematic review of lipid-related common pathogenic mechanisms in AMD, AD, AS and GN 

Qinyuan Xu, Sijia Cao, Sanjeeva Rajapakse and Joanne A. Matsubara*

AD	Alzheimer's Disease
AD	Attachment disorder

Základní pravidla psaní článku

Abstrakt

– Zjistit typ abstraktu

Strukturovaný

Cíl: Uzávěr bazilární tepny jako příčina akutní ischemické cévní mozkové příhody je relativně vzácný s výskytem okolo 5–6%. Neléčený má vysokou letalitu blížící se až 90%. Cílem naší retrospektivní studie bylo zhodnotit bezpečnost a efektivitu revaskularizační terapie kombinující iniciální intravenózní trombolýzu s přímo navazující mechanickou trombektomií a srovnat její výsledky s dříve používanou intravenózní a kombinovanou intravenózní a intraarteriální trombolýzou v léčbě pacientů s akutní ischemickou cévní mozkovou příhodou (iCMP) ve vertebrobasilárním povodí.

Metodika: Soubor tvoří všichni po sobě jdoucí pacienti s akutní iCMP a prokázaným uzávěrem arteria basilaris (AB), kteří byli v období od června 2010 do prosince 2013 léčeni standardně intravenózní trombolýzou, na kterou bezprostředně bez čekání na odezvu navázala u všech nemocných mechanická trombektomie systémem Solitaire. Tento soubor pacientů byl srovnán s výsledky dvou souborů pacientů, u kterých byla k léčbě použita buď pouze intravenózní trombolýza (IVT) nebo kombinace intravenózní a intraarteriální trombolýzy (IAT). Rekanalizace byla hodnocena pomocí TICÍ škály. Výsledný klinický stav byl zhodnocen pomocí modifikované Rankinovy škály (mRS), a to po 90 dnech. Dobrý klinický výsledek byl definován jako 0–3 body v této škále.

Výsledky: Ve sledovaném období bylo léčeno celkem sedm nemocných s prokázaným uzávěrem AB pomocí kombinované revaskularizační terapie. Rekanalizace (TICÍ 2–3) bylo dosaženo u všech sedmi nemocných (100 %). Výsledný klinický stav byl hodnocen jako dobrý u pěti (71 %) pacientů. Ve srovnání s pacienty léčenými pouze IVT nebo kombinací IVT a IAT měli tyto nemocní vyšší počet rekanalizací a lepší výsledný klinický stav ($p = 0,142$, $p = 0,029$). Z porovnávaných údajů je patrná významná tendence k obecně lepšímu výsledku ve skupině pacientů léčených mechanickou trombektomií v kombinaci s intravenózní trombolýzou.

Závěr: Kombinovaná revaskularizační terapie akutní iCMP v zadní cirkulaci sestávající z iniciální intravenózní trombolýzy a přímo navazující mechanické trombektomie je bezpečná a efektivní. Ze získaných údajů je patrné, že tento způsob léčby má jednoznačnou tendenci k nejlepším výsledkům. K definitivnímu zhodnocení je nutný větší soubor nemocných.

Klíčová slova: arteria basilaris, akutní ischemická cévní mozková příhoda, mechanická trombektomie, Solitaire stent, trombolýza.

Nestrukturovaný

Abstrakt

V důsledku opakujících se chyb v bibliografických citacích je mezi vědci zájem o citační manažery. V současnosti je jen málo studií zabývajících se evaluací kvality bibliografických citací vygenerovaných těmito aplikacemi. V tomto výzkumu byly srovnávány bibliografické citace online a tištěných článků, knih, příspěvků ve sborníku a příspěvku na webové stránce vygenerované z citačních manažerů EndNote, Mendeley, RefWorks a Zotero s ručně vytvořenými citacemi podle citačních pokynů v 15 biomedicínských časopisech a citačním stylem NLM. Při srovnání bylo zjištěno, že žádný z citačních manažerů nevygeneruje citace správně. Nejméně chyb bylo zjištěno v citacích vygenerovaných programem Zotero pro 11 časopisů a styl NLM a druhý nejmenší počet chyb byl zjištěn u Mendeley. Naopak u EndNote bylo zjištěno nejvíce chyb pro 9 časopisů a u RefWorks nejvíce chyb pro 4 časopisy. Z hlediska typů dokumentů nejméně chyboval Zotero pro 11 ze 17 typů dokumentů, zatímco EndNote měl nejvíce chyb pro 9 ze 17 typů dokumentů. Všechny citační manažery měly problémy zejména s generováním URL adresy a data přístupu v citacích online dokumentů a údajem o vydání v tištěných a online knihách. Při srovnání citací bylo zjištěno, že některé chyby byly způsobeny technickými omezeními citačních manažerů, zatímco jiné chyby vznikly v důsledku chybného nastavení citačních stylů. Vzhledem obdobným funkcím testovaných citačních manažerů a počtu chyb ve vygenerovaných citacích se jako nejvhodnějšími manažery ukázaly Zotero a Mendeley.

FAST TRACK COMMUNICATION

Can apparent superluminal neutrino speeds be explained as a quantum weak measurement?

M V Berry¹, N Brunner¹, S Popescu¹ and P Shukla²

¹ H H Wills Physics Laboratory, Tyndall Avenue, Bristol BS8 1TL, UK

² Department of Physics, Indian Institute of Technology, Kharagpur, India

Received 12 October 2011, in final form 27 October 2011

Published 11 November 2011

Online at stacks.iop.org/JPhysA/44/492001

Abstract

Probably not.

PACS numbers: 03.65.Ta, 03.65.Xp, 14.60.Pq

If recent measurements [1] suggesting that neutrinos travel faster than light survive scrutiny, the question of their theoretical interpretation will arise. Here we discuss the possibility that the apparent superluminality is a quantum interference effect, that can be interpreted as a weak measurement [2–5]. Although the available numbers strongly indicate that this explanation

Základní pravidla psaní článku

Abstrakt

- Zjistit typ abstraktu
- Dodržet počet slov = stručně a konkrétně

Otázka	Max. slov	Kód
Čím jste se zabýval(a)?	50	P
Proč jste se tím zabýval(a)?	50	C
Jak jste postupoval(a)?	50	M
Co výsledky znamenají pro teorii?	50	V
Co výsledky znamenají pro praxi?	50	V
Co je klíčový přínos pro vaše čtenáře?	25	Z

Základní pravidla psaní článku

Abstrakt

Kód	Max. slov
P	Uvedení do problematiky
C	Hlavní cíl studie a její aktivity
M	Popis výzkumné metody
V	Nejdůležitější výsledky
Z	Výsledné závěry a doporučení

Kód	Max. slov
P+C	Uvedení do problematiky + Hlavní cíl studie a její aktivity
M	Popis výzkumné metody
V	Nejdůležitější výsledky
Z	Výsledné závěry a doporučení

Kód	Max. slov
C+M	Hlavní cíl studie a její aktivity + Popis výzkumné metody
V	Nejdůležitější výsledky
Z	Výsledné závěry a doporučení

Základní pravidla psaní článku

Abstrakt

- Zjistit typ abstraktu
- Dodržet počet slov = stručně a konkrétně
- Pro test zájmu

Základní pravidla psaní č

Úvod

– Obor, kontext a potřeba řešit

Úvod

Nedílnou součástí vědeckých publikací jsou bibliografické citace, s jejichž tvorbou se však autoři neustále potýkají a ve kterých se opakovaně dopouštějí různých chyb. Tyto chyby nelze brát na lehkou váhu, protože mohou ve čtenáři vzbudit pochybnost o kvalitě autorova výzkumu. Totiž stejnou nedbalost jako při citování mohl projevit v dalších částech článku i při samotném výzkumu (Biebuyck, 1992). V minulosti byly odhaleny případy autorů, kteří v soupisu literatury uvedli publikace, aniž by je četli, nebo převzali z jiného článku bez jakékoliv kontroly již chybně vytvořené bibliografické citace (Cronin, 1982; Garfield, 1990; Sweetland, 1989; Wyles, 2004). V důsledku toho pak utrpí nejen pověst těchto autorů, ale i samotných časopisů kvůli publikování pochybně vzniklých článků s chybami (Spivey & Wilks, 2004). Především jsou ale poškozeni citovaní autoři a citované časopisy, jejichž sledování v citačních databázích je kvůli chybám v bibliografických citacích zkomplikováno či dokonce zcela nemožné (Garfield, 1990).

Příčiny chyb v citacích mohou být různé. Kromě již zmíněného nevhodného postupu při citování jsou chyby v bibliografických citacích již několik desetiletí i prostým důsledkem nepozornosti a nedůslednosti autorů (Sweetland, 1989; Wyles, 2004; Oermann, Cummings, & Wilmes, 2001; Lacey, Record, & Wade, 1985; Bahar et al., 2012; Lok, Chan, & Martinson, 2001). Na vině jsou i samotné časopisy, které v instrukcích pro autory neobsahují příliš detailní pokyny k citování, odkazují na již neplatné verze citačních stylů, nebo dokonce vůbec žádné citační pokyny neuvádějí (Lacey et al., 1985; Onwuegbuzie, Hwang, Frels, & Slate, 2011). Příčinou chyb je i existence velkého množství citačních stylů, ve kterých je pro autory složité se zorientovat (Liu, 1993; Moorthy, 1988; Park, Mardis, & Ury, 2011).

Východiskem z této situace by měla být unifikace citačních pravidel (Freimer & Perry, 1986; Garfield, 1990; Mansfield, 1984; Sweetland, 1989; Terbill, 1990), ale situace v medicínských časopisech dokládá opak. Navzdory čtyřicetileté existenci pravidel Uniform Requirements for Manuscripts (ICMJE, 2015; Patrias, 2007) mnohé redakce medicínských časopisů požadují po autorech dodržovat jejich vlastní citační pravidla. Není proto divu, že se v jejich publikacích stále vyskytuje vysoké procento chybných bibliografických citací. Kupříkladu u pěti všeobecně chirurgických časopisů (např. *Annals of Surgery*, *British Journal of Surgery*) bylo zjištěno průměrně 11 % chybných citací, u tří časopisů zabývajících se dětskou chirurgií (např. *Journal of Pediatric Surgery*) 33,7 % chybných citací, v časopisech *Archives of General Psychiatry* a *Journal of Clinical Psychiatry* bylo chybných 38,5 % bibliografických citací a v časopisech z oblasti ošetrovatelství (např. *Journal of Pediatric Nursing*) dokonce 42,7 % chybných bibliografických citací (Celayir, Sander, & Celayir, 2003; Oermann et al., 2001; Reddy, Srinivas, Sabanayagam, & Balasubramanian, 2008). V minulosti bylo zjištěno, že průměrně 23,6 % chybných citací bylo i v tak prestižních časopisech, jakými jsou *New England Journal of Medicine* a *Lancet* (de Lacey, Record, & Wade, 1985). Ve všech uvedených případech se

Základní pravidla psaní č

Úvod

- Obor, kontext a potřeba řešit
- Co je problémem a co se ví?
 - Příčiny problému
 - Dosavadní řešení

Úvod

Nedílnou součástí vědeckých publikací jsou bibliografické citace, s jejichž tvorbou se však autoři neustále potýkají a ve kterých se opakovaně dopouštějí různých chyb. Tyto chyby nelze brát na lehkou váhu, protože mohou ve čtenáři vzbudit pochybnost o kvalitě autorova výzkumu. Totiž stejnou nedbalost jako při citování mohl projevit v dalších částech článku i při samotném výzkumu (Biebuyck, 1992). V minulosti byly odhaleny případy autorů, kteří v soupisu literatury uvedli publikace, aniž by je četli, nebo převzali z jiného článku bez jakékoliv kontroly již chybně vytvořené bibliografické citace (Cronin, 1982; Garfield, 1990; Sweetland, 1989; Wyles, 2004). V důsledku toho pak utrpí nejen pověst těchto autorů, ale i samotných časopisů kvůli publikování pochybně vzniklých článků s chybami (Spivey & Wilks, 2004). Především jsou ale poškozeni citovaní autoři a citované časopisy, jejichž sledování v citačních databázích je kvůli chybám v bibliografických citacích zkomplikováno či dokonce zcela nemožné (Garfield, 1990).

Příčiny chyb v citacích mohou být různé. Kromě již zmíněného neetického postupu při citování jsou chyby v bibliografických citacích již několik desetiletí i prostým důsledkem nepozornosti a nedůslednosti autorů (Sweetland, 1989; Wyles, 2004; Oermann, Cummings, & Wilmes, 2001; Lacey, Record, & Wade, 1985; Bahar et al., 2012; Lok, Chan, & Martinson, 2001). Na vině jsou i samotné časopisy, které v instrukcích pro autory neobsahují příliš detailní pokyny k citování, odkazují na již neplatné verze citačních stylů, nebo dokonce vůbec žádné citační pokyny neuvádějí (Lacey et al., 1985; Onwuegbuzie, Hwang, Frels, & Slate, 2011). Příčinou chyb je i existence velkého množství citačních stylů, ve kterých je pro autory složité se zorientovat (Liu, 1993; Moorthy, 1988; Park, Mardis, & Ury, 2011).

Vychodiskem z této situace by měla být aplikace citačních pravidel (Premier & Perry, 1980; Garfield, 1990; Mansfield, 1984; Sweetland, 1989; Terbill, 1990), ale situace v medicínských časopisech dokládá opak. Navzdory čtyřicetileté existenci pravidel Uniform Requirements for Manuscripts (ICMJE, 2015; Patrias, 2007) mnohé redakce medicínských časopisů požadují po autorech dodržovat jejich vlastní citační pravidla. Není proto divu, že se v jejich publikacích stále vyskytuje vysoké procento chybných bibliografických citací. Kupříkladu u pěti všeobecně chirurgických časopisů (např. *Annals of Surgery*, *British Journal of Surgery*) bylo zjištěno průměrně 11 % chybných citací, u tří časopisů zabývajících se dětskou chirurgií (např. *Journal of Pediatric Surgery*) 33,7 % chybných citací, v časopisech *Archives of General Psychiatry* a *Journal of Clinical Psychiatry* bylo chybných 38,5 % bibliografických citací a v časopisech z oblasti ošetrovatelství (např. *Journal of Pediatric Nursing*) dokonce 42,7 % chybných bibliografických citací (Celayir, Sander, & Celayir, 2003; Oermann et al., 2001; Reddy, Srinivas, Sabanayagam, & Balasubramanian, 2008). V minulosti bylo zjištěno, že průměrně 23,6 % chybných citací bylo i v tak prestižních časopisech, jakými jsou *New England Journal of Medicine* a *Lancet* (de Lacey, Record, & Wade, 1985). Ve všech uvedených případech se

Základní pravidla psaní článku

Úvod

- Obor, kontext a potřeba řešit
- Co je problémem a co se ví?
 - Příčiny problému
 - Dosavadní řešení

V těchto souvislostech je pochopitelný rostoucí zájem o citační manažery umožňující správu bibliografických záznamů, textových a obrazových souborů a zejména vkládání citací do textu s možností formátovat je podle různých citačních stylů (23). V posledních letech byla publikována řada studií srovnávajících funkce zejména citačních manažerů EndNote, Mendeley, RefWorks a Zotero. U citačního manažeru Mendeley byla kladně hodnocena možnost vkládání poznámek do plných textů stejně jako jeho dostupnost zdarma (24–26). Za dostupnost zdarma byl kladně hodnocen i program Zotero, který byl také shledán vhodným z hlediska ovládání jako uživatelsky přívětivý (25,26). Jako funkčně velmi podobné byly

Mendeley a Zotero shledány ve srovnání s citačním manažerem RefWorks a EndNote (23,25). Ve srovnání EndNote a Refworks byl lépe hodnocen EndNote kvůli jednoduššímu vkládání citací do textu a větší nabídce citačních stylů (27). Ačkoliv se autoři těchto srovnání přiklonili k některému z citačních manažerů, celkově hodnotili programy EndNote, Mendeley, RefWorks a Zotero jako vhodné nástroje k citování s tím, že je na každém uživateli, který nástroj mu z hlediska funkcí postačuje a vyhovuje.

Základní pravidla ps

Úvod

- Obor, kontext a potřeba řešit
- Co je problémem a co se ví?
 - Příčiny problému
 - Dosavadní řešení
- Co je mezerou?

V posledním desetiletí byla publikována řada článků srovnávajících nebo popisujících funkce citačních manažerů, ale jen málo studií se věnovalo srovnání kvality bibliografických citací vygenerovaných z těchto nástrojů (28). Kessler a Van Ullen (29) srovnávali podle stylu APA 100 vytvořených citací v programech EasyBib, EndNote a NoodleBib a zjistili, že všechny tři aplikace vygenerovaly celkem 106 chyb, přičemž EndNote měl nejméně chyb v citacích tištěných publikací, zatímco NoodleBib v citacích elektronických publikací. Brahmí a Gall (30) se ve svém výzkumu zaměřili na kvalitu bibliografických citací vytvořených v EndNote a Reference manager k 43 top medicínským časopisům a zjistili, že tyto aplikace neuměly pro 35–47 % časopisů vygenerovat citace a že bibliografické citace vytvořené podle stylu zbylých časopisů obsahovaly 33–46 % odlišností. Gilmour a Cobus-Kuo (24) testovali manažery CiteULike, Mendeley, RefWorks a Zotero pro citační styly ACS, AMA, APA, IEEE a Nature a zjistili, že z hlediska průměrného počtu chyb na citaci vykazuje RefWorks nejmenší chybovost. Homol (28) srovnávala podle citačních stylů APA a MLA výstupy z aplikací EndNote Basic, RefWorks a Zotero s citacemi zveřejněnými v EBSCO Discovery Service a zjistila, že žádný z programů nevygeneroval bezchybnou bibliografickou citaci a nejméně chyb se pro styl APA dopustil RefWorks a pro styl MLA EndNote Basic.

Protože žádná z těchto studií nesrovnávala najednou výstupy z EndNote, Mendeley, RefWorks a Zotero jako v současnosti nejčastěji testovaných aplikací a zároveň je potřeba ověřit kvalitu bibliografických citací pro další typy dokumentů než jen pro časopisecké články (28), cílem této studie je zjistit, který z citačních manažerů generuje pro lékařské časopisy bibliografické citace s nejmenším počtem chyb. Zaměření na lékařské časopisy souvisí nejen s autorovým působením ve vysokoškolské knihovně poskytující služby lékařské fakultě a jejím zaměstnancům ve fakultních nemocnicích, ale i s cílem poskytnout lékařským autorům a lékařským knihovníkům detailnější analýzu stavu. Tato studie tak pomůže lékařským autorům fundovaněji se rozhodnout, který z citačních manažerů používat. Stejně tak tento článek poskytne lékařským knihovníkům informaci, kterému citačnímu manažeru by měli ve svých lekcích informační gramotnosti věnovat pozornost. V neposlední řadě je cílem tohoto článku povzbudit knihovníky k dalším obdobným analýzám kvality výstupů z citačních manažerů i pro časopisy z ostatních vědních disciplín.

Základní pravidla ps

Úvod

- Obor, kontext a potřeba řešit
- Co je problémem a co se ví?
 - Příčiny problému
 - Dosavadní řešení
- Co je mezerou?
- Cíle výzkumu

V posledním desetiletí byla publikována řada článků srovnávajících nebo popisujících funkce citačních manažerů, ale jen málo studií se věnovalo srovnání kvality bibliografických citací vygenerovaných z těchto nástrojů (28). Kessler a Van Ullen (29) srovnávali podle stylu APA 100 vytvořených citací v programech EasyBib, EndNote a NoodleBib a zjistili, že všechny tři aplikace vygenerovaly celkem 106 chyb, přičemž EndNote měl nejméně chyb v citacích tištěných publikací, zatímco NoodleBib v citacích elektronických publikací. Brahmí a Gall (30) se ve svém výzkumu zaměřili na kvalitu bibliografických citací vytvořených v EndNote a Reference manager k 43 top medicínským časopisům a zjistili, že tyto aplikace neuměly pro 35–47 % časopisů vygenerovat citace a že bibliografické citace vytvořené podle stylu zbylých časopisů obsahovaly 33–46 % odlišností. Gilmour a Cobus-Kuo (24) testovali manažery CiteULike, Mendeley, RefWorks a Zotero pro citační styly ACS, AMA, APA, IEEE a Nature a zjistili, že z hlediska průměrného počtu chyb na citaci vykazuje RefWorks nejmenší chybovost. Homol (28) srovnávala podle citačních stylů APA a MLA výstupy z aplikací EndNote Basic, RefWorks a Zotero s citacemi zveřejněnými v EBSCO Discovery Service a zjistila, že žádný z programů nevygeneroval bezchybnou bibliografickou citaci a nejméně chyb se pro styl APA dopustil RefWorks a pro styl MLA EndNote Basic.

Protože žádná z těchto studií nesrovnávala najednou výstupy z EndNote, Mendeley, RefWorks a Zotero jako v současnosti nejčastěji testovaných aplikací a zároveň je potřeba ověřit kvalitu bibliografických citací pro další typy dokumentů než jen pro časopisecké články (28), cílem této studie je zjistit, který z citačních manažerů generuje pro lékařské časopisy bibliografické citace s nejmenším počtem chyb. Zaměření na lékařské časopisy souvisí nejen s autorovým působením ve vysokoškolské knihovně poskytující služby lékařské fakultě a jejím zaměstnancům ve fakultních nemocnicích, ale i s cílem poskytnout lékařským autorům a lékařským knihovníkům detailnější analýzu stavu. Tato studie tak pomůže lékařským autorům fundovaněji se rozhodnout, který z citačních manažerů používat. Stejně tak tento článek poskytne lékařským knihovníkům informaci, kterému citačnímu manažeru by měli ve svých lekcích informační gramotnosti věnovat pozornost. V neposlední řadě je cílem tohoto článku povzbudit knihovníky k dalším obdobným analýzám kvality výstupů z citačních manažerů i pro časopisy z ostatních vědních disciplín.

Základní pravidla ps

Úvod

- Obor, kontext a potřeba řešit
- Co je problémem a co se ví?
 - Příčiny problému
 - Dosavadní řešení
- Co je mezerou?
- Cíle výzkumu
- Očekávaný přínos

V posledním desetiletí byla publikována řada článků srovnávajících nebo popisujících funkce citačních manažerů, ale jen málo studií se věnovalo srovnání kvality bibliografických citací vygenerovaných z těchto nástrojů (28). Kessler a Van Ullen (29) srovnávali podle stylu APA 100 vytvořených citací v programech EasyBib, EndNote a NoodleBib a zjistili, že všechny tři aplikace vygenerovaly celkem 106 chyb, přičemž EndNote měl nejméně chyb v citacích tištěných publikací, zatímco NoodleBib v citacích elektronických publikací. Brahmí a Gall (30) se ve svém výzkumu zaměřili na kvalitu bibliografických citací vytvořených v EndNote a Reference manager k 43 top medicínským časopisům a zjistili, že tyto aplikace neuměly pro 35–47 % časopisů vygenerovat citace a že bibliografické citace vytvořené podle stylu zbylých časopisů obsahovaly 33–46 % odlišností. Gilmour a Cobus-Kuo (24) testovali manažery CiteULike, Mendeley, RefWorks a Zotero pro citační styly ACS, AMA, APA, IEEE a Nature a zjistili, že z hlediska průměrného počtu chyb na citaci vykazuje RefWorks nejmenší chybovost. Homol (28) srovnávala podle citačních stylů APA a MLA výstupy z aplikací EndNote Basic, RefWorks a Zotero s citacemi zveřejněnými v EBSCO Discovery Service a zjistila, že žádný z programů nevygeneroval bezchybnou bibliografickou citaci a nejméně chyb se pro styl APA dopustil RefWorks a pro styl MLA EndNote Basic.

Protože žádná z těchto studií nesrovnávala najednou výstupy z EndNote, Mendeley, RefWorks a Zotero jako v současnosti nejčastěji testovaných aplikací a zároveň je potřeba ověřit kvalitu bibliografických citací pro další typy dokumentů než jen pro časopisecké články (28), cílem této studie je zjistit, který z citačních manažerů generuje pro lékařské časopisy bibliografické citace s nejmenším počtem chyb. Zaměření na lékařské časopisy souvisí nejen s autorovým působením ve vysokoškolské knihovně poskytující služby lékařské fakultě a jejím zaměstnancům ve fakultních nemocnicích, ale i s cílem poskytnout lékařským autorům a lékařským knihovníkům detailnější analýzu stavu. Tato studie tak pomůže lékařským autorům fundovaněji se rozhodnout, který z citačních manažerů používat. Stejně tak tento článek poskytne lékařským knihovníkům informaci, kterému citačnímu manažeru by měli ve svých lekcích informační gramotnosti věnovat pozornost. V neposlední řadě je cílem tohoto článku povzbudit knihovníky k dalším obdobným analýzám kvality výstupů z citačních manažerů i pro časopisy z ostatních vědních disciplín.

Základní pravidla ps

Úvod

- Obor, kontext a potřeba řešit
- Co je problémem a co se ví?
 - Příčiny problému
 - Dosavadní řešení
- Co je mezerou?
- Cíle výzkumu
- Očekávaný přínos
- Shrnutí

V posledním desetiletí byla publikována řada článků srovnávajících nebo popisujících funkce citačních manažerů, ale jen málo studií se věnovalo srovnání kvality bibliografických citací vygenerovaných z těchto nástrojů (28). Kessler a Van Ullen (29) srovnávali podle stylu APA 100 vytvořených citací v programech EasyBib, EndNote a NoodleBib a zjistili, že všechny tři aplikace vygenerovaly celkem 106 chyb, přičemž EndNote měl nejméně chyb v citacích tištěných publikací, zatímco NoodleBib v citacích elektronických publikací. Brahmí a Gall (30) se ve svém výzkumu zaměřili na kvalitu bibliografických citací vytvořených v EndNote a Reference manager k 43 top medicínským časopisům a zjistili, že tyto aplikace neuměly pro 35–47 % časopisů vygenerovat citace a že bibliografické citace vytvořené podle stylu zbylých časopisů obsahovaly 33–46 % odlišností. Gilmour a Cobus-Kuo (24) testovali manažery CiteULike, Mendeley, RefWorks a Zotero pro citační styly ACS, AMA, APA, IEEE a Nature a zjistili, že z hlediska průměrného počtu chyb na citaci vykazuje RefWorks nejmenší chybovost. Homol (28) srovnávala podle citačních stylů APA a MLA výstupy z aplikací EndNote Basic, RefWorks a Zotero s citacemi zveřejněnými v EBSCO Discovery Service a zjistila, že žádný z programů nevygeneroval bezchybnou bibliografickou citaci a nejméně chyb se pro styl APA dopustil RefWorks a pro styl MLA EndNote Basic.

Protože žádná z těchto studií nesrovnávala najednou výstupy z EndNote, Mendeley, RefWorks a Zotero jako v současnosti nejčastěji testovaných aplikací a zároveň je potřeba ověřit kvalitu bibliografických citací pro další typy dokumentů než jen pro časopisecké články (28), cílem této studie je zjistit, který z citačních manažerů generuje pro lékařské časopisy bibliografické citace s nejmenším počtem chyb. Zaměření na lékařské časopisy souvisí nejen s autorovým působením ve vysokoškolské knihovně poskytující služby lékařské fakultě a jejím zaměstnancům ve fakultních nemocnicích, ale i s cílem poskytnout lékařským autorům a lékařským knihovníkům detailnější analýzu stavu. Tato studie tak pomůže lékařským autorům fundovaněji se rozhodnout, který z citačních manažerů používat. Stejně tak tento článek poskytne lékařským knihovníkům informaci, kterému citačnímu manažeru by měli ve svých lekcích informační gramotnosti věnovat pozornost. V neposlední řadě je cílem tohoto článku povzbudit knihovníky k dalším obdobným analýzám kvality výstupů z citačních manažerů i pro časopisy z ostatních vědních disciplín.

Základní pravidla psaní článku

Úvod

Musí se citovat

V citacích se chybuje

Příčinou autoři i časopisy/vydavatelé

Řešením unifikace stylů

Unifikace nevyřešila

Řešením citační manažery

Dosud studie o funkcích

Mezera: co dělá nejméně chyb?

Pomůže ve volbě aplikace

Základní pravidla psaní článku

Úvod – tipy k jeho napsání

– Přítomný čas

Úvod

Nedílnou součástí vědeckých publikací jsou bibliografické citace, s jejichž tvorbou se však autoři neustále potýkají a ve kterých se opakovaně dopouštějí různých chyb. Tyto chyby nelze brát na lehkou váhu, protože mohou ve čtenáři vzbudit pochybnost o kvalitě autorova výzkumu. Totiž stejnou nedbalost jako při citování mohl projevit v dalších částech článku i při samotném výzkumu (Biebuyck, 1992). V minulosti byly odhaleny případy autorů, kteří v soupisu literatury uvedli publikace, aniž by je četli, nebo převzali z jiného článku bez jakékoliv kontroly již chybně vytvořené bibliografické citace (Cronin, 1982; Garfield, 1990; Sweetland, 1989; Wyles, 2004). V důsledku toho pak utrpí nejen pověst těchto autorů, ale i samotných časopisů kvůli publikování pochybně vzniklých článků s chybami (Spivey & Wilks, 2004). Především jsou ale poškozeni citovaní autoři a citované časopisy, jejichž sledování v citačních databázích je kvůli chybám v bibliografických citacích zkomplikováno či dokonce zcela nemožné (Garfield, 1990).

Příčiny chyb v citacích mohou být různé. Kromě již zmíněného neetického postupu při citování jsou chyby v bibliografických citacích již několik desetiletí i prostým důsledkem nepozornosti a nedůslednosti autorů (Sweetland, 1989; Wyles, 2004; Oermann, Cummings, & Wilmes, 2001; Lacey, Record, & Wade, 1985; Bahar et al., 2012; Lok, Chan, & Martinson, 2001). Na vině jsou i samotné časopisy, které v instrukcích pro autory neobsahují příliš detailní pokyny k citování, odkazují na již neplatné verze citačních stylů, nebo dokonce vůbec žádné citační pokyny neuvádějí (Lacey et al., 1985; Onwuegbuzie, Hwang, Frels, & Slate, 2011). Příčinou chyb je i existence velkého množství citačních stylů, ve kterých je pro autory složité se zorientovat (Liu, 1993; Moorthy, 1988; Park, Mardis, & Ury, 2011).

Základní pravidla psaní článku

Úvod – tipy k jeho napsání

– Přítomný čas

– Citace vydaného

Úvod

Nedílnou součástí vědeckých publikací jsou bibliografické citace, s jejichž tvorbou se však autoři neustále potýkají a ve kterých se opakovaně dopouštějí různých chyb. Tyto chyby nelze brát na lehkou váhu, protože mohou ve čtenáři vzbudit pochybnost o kvalitě autorova výzkumu. Totiž stejnou nedbalost jako při citování mohl projevit v dalších částech článku i při samotném výzkumu (Biebuyck, 1992). V minulosti byly odhaleny případy autorů, kteří v soupisu literatury uvedli publikace, aniž by je četli, nebo převzali z jiného článku bez jakékoliv kontroly již chybně vytvořené bibliografické citace (Cronin, 1982; Garfield, 1990; Sweetland, 1989; Wyles, 2004). V důsledku toho pak utrpí nejen pověst těchto autorů, ale i samotných časopisů kvůli publikování pochybně vzniklých článků s chybami (Spivey & Wilks, 2004). Především jsou ale poškozeni citovaní autoři a citované časopisy, jejichž sledování v citačních databázích je kvůli chybám v bibliografických citacích zkomplikováno či dokonce zcela nemožné (Garfield, 1990).

Příčiny chyb v citacích mohou být různé. Kromě již zmíněného neetického postupu při citování jsou chyby v bibliografických citacích již několik desetiletí i prostým důsledkem nepozornosti a nedůslednosti autorů (Sweetland, 1989; Wyles, 2004; Oermann, Cummings, & Wilmes, 2001; Lacey, Record, & Wade, 1985; Bahar et al., 2012; Lok, Chan, & Martinson, 2001). Na vině jsou i samotné časopisy, které v instrukcích pro autory neobsahují příliš detailní pokyny k citování, odkazují na již neplatné verze citačních stylů, nebo dokonce vůbec žádné citační pokyny neuvádějí (Lacey et al., 1985; Onwuegbuzie, Hwang, Frels, & Slate, 2011). Příčinou chyb je i existence velkého množství citačních stylů, ve kterých je pro autory složité se zorientovat (Liu, 1993; Moorthy, 1988; Park, Mardis, & Ury, 2011).

Základní pravidla psaní článku

Úvod – tipy k jeho napsání

- Přítomný čas
- Citace vydaného
- Vysvětlit zkratky

Základní pravidla psaní článku

Metoda

– Popište předmět výzkumu

Metoda

V období prosinec 2015 – leden 2016 byla srovnávána kvalita bibliografických citací vygenerovaných pro 15 lékařských časopisů a citační styl National Library of Medicine citačními manažery EndNote (version X7.4, Bld 8818), Mendeley (version 1.15.2), RefWorks (version 4.4.1376) a Zotero (version 4.0.28.10). Časopisy (viz tabulka 1) byly vybrány tak, že k 10 lékařským časopisům s nejvyšším impakt faktorem v roce 2014 v Journal Citations Reports (JCR) bylo přidáno 10 lékařských časopisů s nejvyšším počtem publikovaných článků v roce 2014 v JCR. Tímto způsobem tak byly pro potřebu srovnávání vybrány časopisy, které jsou autory často vyhledávány kvůli potřebě publikovat v nejcitovanějších časopisech, nebo s jejichž citačními pokyny se vzhledem k vysokému počtu publikovaných článků často setkávají. Z těchto 20 časopisů bylo následně vyřazeno 5 titulů (CA: A Cancer Journal for

Základní pravidla psaní článku

Metoda

– Popište časoprostor výzkumu

Metoda

V období prosinec 2015 – leden 2016 byla srovnávána kvalita bibliografických citací vygenerovaných pro 15 lékařských časopisů a citační styl National Library of Medicine citačními manažery EndNote (version X7.4, Bld 8818), Mendeley (version 1.15.2), RefWorks (version 4.4.1376) a Zotero (version 4.0.28.10). Časopisy (viz tabulka 1) byly vybrány tak, že k 10 lékařským časopisům s nejvyšším impakt faktorem v roce 2014 v Journal Citations Reports (JCR) bylo přidáno 10 lékařských časopisů s nejvyšším počtem publikovaných článků v roce 2014 v JCR. Tímto způsobem tak byly pro potřebu srovnávání vybrány časopisy, které jsou autory často vyhledávány kvůli potřebě publikovat v nejcitovanějších časopisech, nebo s jejichž citačními pokyny se vzhledem k vysokému počtu publikovaných článků často setkávají. Z těchto 20 časopisů bylo následně vyřazeno 5 titulů (CA: A Cancer Journal for

Základní pravidla psaní článku

Metoda

– Zdůvodněte volbu metody

vygenerovány bibliografické citace, které byly srovnány s vytvořenými vzory.

Stejně jako v předchozích studiích (Brahmi & Gall, 2006; Gilmour & Cobus-Kuo, 2011; Homol, 2014; Kessler & Van Ullen, 2005) byly pro každý citační manažer v rámci jednotlivých časopisů zaznamenány typy chyb pro jednotlivé typy dokumentů. Podobně jako v Homolově (2014) studii byly zjištěné chyby v citacích členěny do tří kategorií. První kategorii tvořily chyby v údajích, jako jsou chybějící nebo nadbytečné údaje (např. nedodržen povolený počet autorů v citaci) nebo nesprávně uvedené údaje (např. chybná zkratka pro slovo editors). Druhou kategorii tvořily chyby v interpunkci jako např. chybějící nebo nadbytečná interpunkce, mezera

Základní pravidla psaní článku

Metoda

– Definujte použitou metodu

navíc vybrány publikace s různým počtem autorů za účelem overení, zdali citační manažer vygeneruje počet autorů stanovený pokynem příslušného časopisu. Takto bylo vybráno 17 publikací (tabulka 2), ke kterým podle citačních pokynů NLM a všech 15 časopisů byly ručně vytvořeny vzorové bibliografické citace. Citační pokyny byly nalezeny v instrukcích pro autory zveřejněných na webových stránkách jednotlivých časopisů. Tyto instrukce pro autory byly primárním zdrojem vzorů pro bibliografické citace s tím, že pokud instrukce neobsahovaly citační pokyn nebo vzor bibliografické citace k některému typu dokumentu, byla jako vzor použita bibliografická citace požadovaného dokumentu zveřejněná v aktuálním ročníku daného časopisu. Například citace č. 37 v článku Tumor Regression After Brachytherapy for Choroidal

Základní pravidla psaní článku

Metoda

- Popište předmět výzkumu
- Popište časoprostor výzkumu
- Zdůvodněte volbu metody
- Definujte použitou metodu
- Nové metody vysvětlete
- Dodržte etické podmínky výzkumu

Základní pravidla psaní článku

Výsledky

„Při tomto experimentu se 33 1/3 % myši testovaným lékem vyléčilo, na 33 1/3 % testované populace lék neměl vliv a třetí myš uprchla.“

Neznámý autor článku zaslaného

Erwinu Neterovi do Infection and Immunity

Základní pravidla psaní článku

Výsledky

Nevhodné

Jak je zřejmé z tabulky 2, z pastí ovitrap bylo vypěstováno celkem 88 jedinců *Ae. albopictus* a do pastí BG-Sentinel se chytilo 7 imag stejného druhu.

Vhodné

Shrnutí zobrazených dat

Z pastí ovitrap bylo vypěstováno celkem 88 jedinců *Ae. albopictus*, do pastí BG-Sentinel se chytilo 7 imag stejného druhu (tab. 2).

Vhodné

Popis obsahu zobrazení

Tabulka 2 ukazuje počet komárů vypěstovaných z pastí ovitrap a chycených do pastí BG-Sentinel.

Základní pravidla psaní článku

Výsledky

– Zjistěte si požadavky časopisu

Základní pravidla psaní článku

Výsledky

- Zjistěte si požadavky časopisu
- Strukturou výsledků kopírujte strukturu stanovených cílů

Základní pravidla psaní článku

Výsledky

- Zjistěte si požadavky časopisu
- Strukturou výsledků kopírujte strukturu stanovených cílů
- **Nepopisujte znovu metodu**

Základní pravidla psaní článku

Výsledky

- Zjistěte si požadavky
- Strukturou výsledků
- Nepopisujte znovu
- **Shrňte zjištění**

Výsledky

Při tomto výzkumu byly srovnávány bibliografické citace příspěvku na webové stránce a tištěných a online verzí časopiseckého článku, knihy, sborníku a příspěvku ve sborníku (tabulka 2) vytvořené citačními manažery EndNote, Mendeley, RefWorks a Zotero pro 15 lékařských časopisů a styl NLM (tabulka 1). Pro každý z časopisů bylo s ručně vytvořeným vzorem srovnáváno vždy 17 bibliografických citací vyjma časopisu Anticancer Research, v jehož citačních pokynech ani náhodně vyhledaných člancích nebyl zjištěn vzor bibliografické citace příspěvku na webové stránce a u něhož tedy bylo srovnáváno 16 bibliografických citací. Kontrola správnosti bibliografických citací vygenerovaných z citačních manažerů byla tedy provedena celkem u 254 bibliografických citací.

Z tabulek 1–2 a obrázku 1 je zřejmé, že žádný ze čtyř testovaných citačních manažerů nevytvořil správně bibliografické citace ani pro jeden z časopisů. Z hlediska celkového počtu chyb byl nejmenší počet (575) zjištěn u manažeru Zotero, který nejméně chyb vygeneroval pro citační styl NLM a 11 z 15 časopisů (BMC Cancer, Investigative Ophthalmology & Visual Science, JAMA, Journal of Clinical Endocrinology, The Lancet, všechny Nature journals, Vaccine). Druhý celkově nejmenší počet chyb (679) byl zjištěn u Mendeley, který měl ve srovnání s ostatními třemi citačními manažery nejméně chyb v citacích pro časopisy Annual

Základní pravidla psaní článku

Výsledky

- Zjistěte si požadavky časopisů
- Strukturou výsledků kopíruj
- Nepopisujte znovu metodu
- Shrňte zjištění
- Podrobná zjištění graficky

Název časopisu	EndNote					Mendeley					RefWorks					Zotero				
	Počet chyb v údajích	Počet chyb v interpunkci	Počet chyb ve formátování	Celkem chyb	Průměrný počet chyb v citaci	Počet chyb v údajích	Počet chyb v interpunkci	Počet chyb ve formátování	Celkem chyb	Průměrný počet chyb v citaci	Počet chyb v údajích	Počet chyb v interpunkci	Počet chyb ve formátování	Celkem chyb	Průměrný počet chyb v citaci	Počet chyb v údajích	Počet chyb v interpunkci	Počet chyb ve formátování	Celkem chyb	Průměrný počet chyb v citaci
Annual Review of Immunology	34	13	4	51	3,0	27	5	2	34	2,0	25	15	4	44	2,6	44	0	5	49	2,9
Anticancer Research	27	19	7	53	3,1	14	12	4	30	1,8	28	22	4	54	3,2	16	21	4	41	2,4
Blood	35	3	1	39	2,3	48	0	4	52	3,1	40	4	4	48	2,8	46	4	4	54	3,2
BMC Cancer	47	34	30	111	6,9	42	34	29	105	6,6	45	37	21	103	6,4	42	25	25	92	5,8
Investigative ophthalmology	33	16	4	53	3,1	23	12	4	39	2,3	64	8	5	77	4,5	10	0	0	10	0,6
JAMA	26	4	3	33	1,9	12	0	0	12	0,7	23	1	0	24	1,4	7	0	0	7	0,4
Journal of Clinical Endocrinology	26	7	16	49	2,9	21	2	18	41	2,4	45	30	33	108	6,4	14	6	18	38	2,2
Lancet	34	14	0	48	2,8	28	10	5	43	2,5	29	18	0	47	2,8	13	9	0	22	1,3
Nature Medicine	45	12	3	60	3,5	29	12	0	41	2,4	44	9	2	55	3,2	27	6	0	33	1,9
Nature Reviews Cancer	45	12	3	60	3,5	29	12	0	41	2,4	44	9	2	55	3,2	27	6	0	33	1,9
Nature Reviews Immunology	45	12	3	60	3,5	29	12	0	41	2,4	44	9	2	55	3,2	27	6	0	33	1,9
Nature Reviews Neuroscience	45	12	3	60	3,5	29	12	0	41	2,4	44	9	2	55	3,2	27	6	0	33	1,9
Nature Reviews Drug Discovery	45	12	3	60	3,5	29	12	0	41	2,4	44	9	2	55	3,2	27	6	0	33	1,9
New England Journal of Medicine	34	16	0	50	2,9	44	20	0	64	3,8	43	8	0	51	3,0	42	15	0	57	3,4
NLM style	44	4	0	48	2,8	15	0	0	15	0,9	19	15	0	34	2,0	6	0	0	6	0,4
Vaccine	44	3	0	47	2,8	39	0	0	39	2,3	45	27	0	72	4,2	34	0	0	34	2,0
CELKEM	609	193	80	882	52,3	458	155	66	679	40,3	626	230	81	937	55,5	409	110	56	575	34,2

Tabulka 1 – Počet chyb v bibliografických citacích pro lékařské časopisy

Základní pravidla psaní článku

Výsledky

– Zjistěte si požadavky časopisu

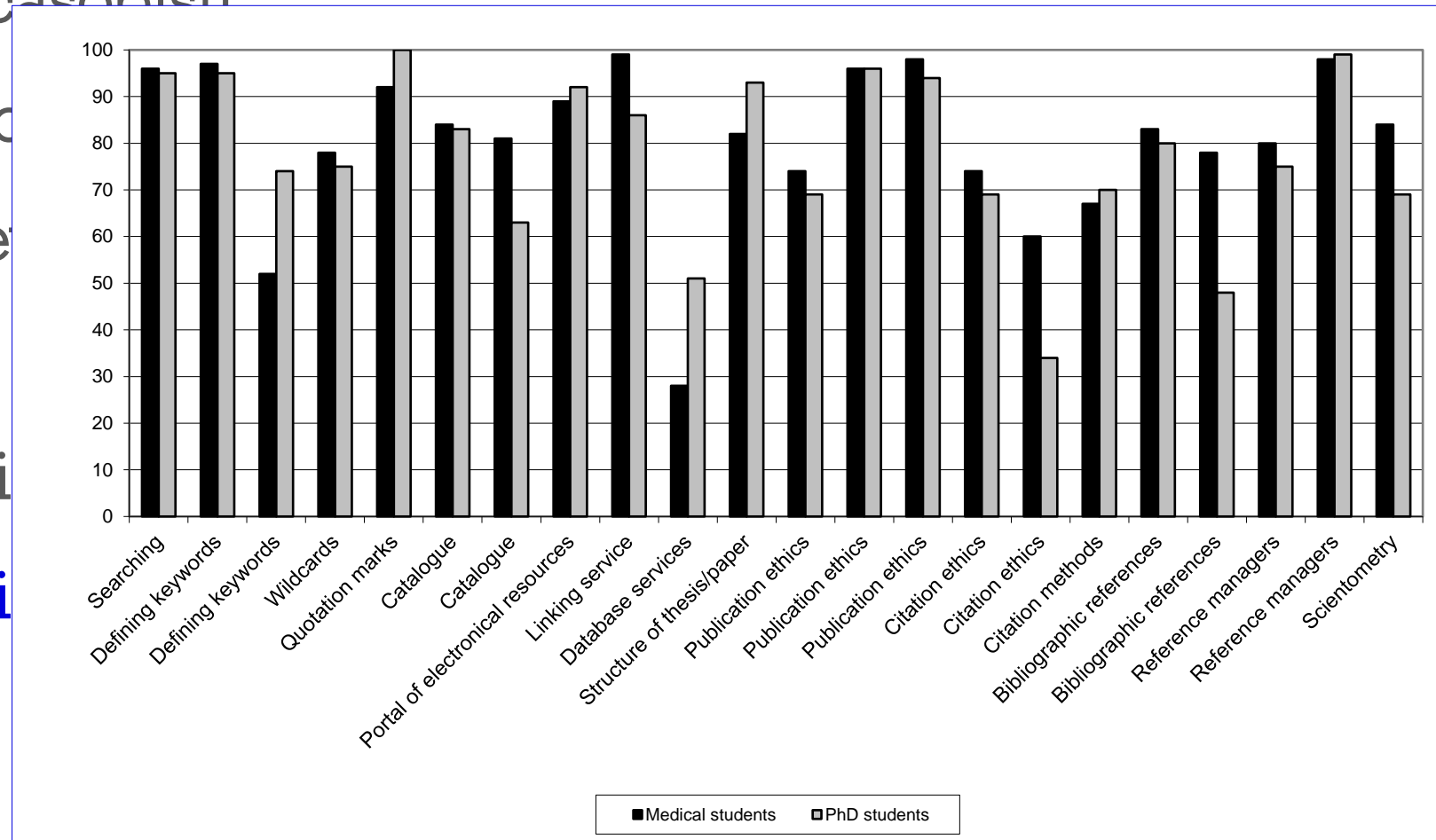
– Strukturou výsledků ko

– Nepopisujte znovu me

– Shrňte zjištění

– Podrobná zjištění grafi

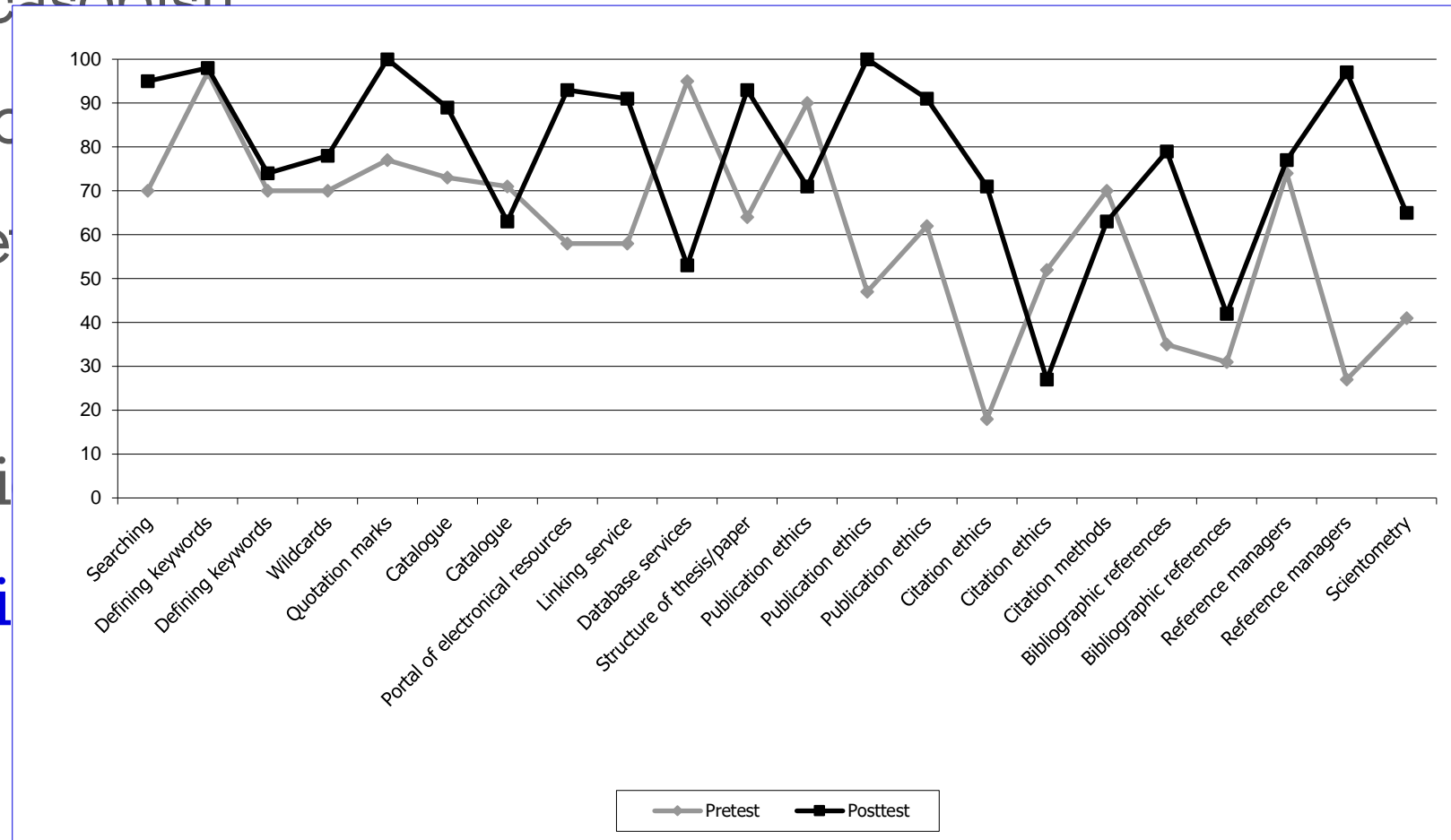
– Konzultovat vizualizaci



Základní pravidla psaní článku

Výsledky

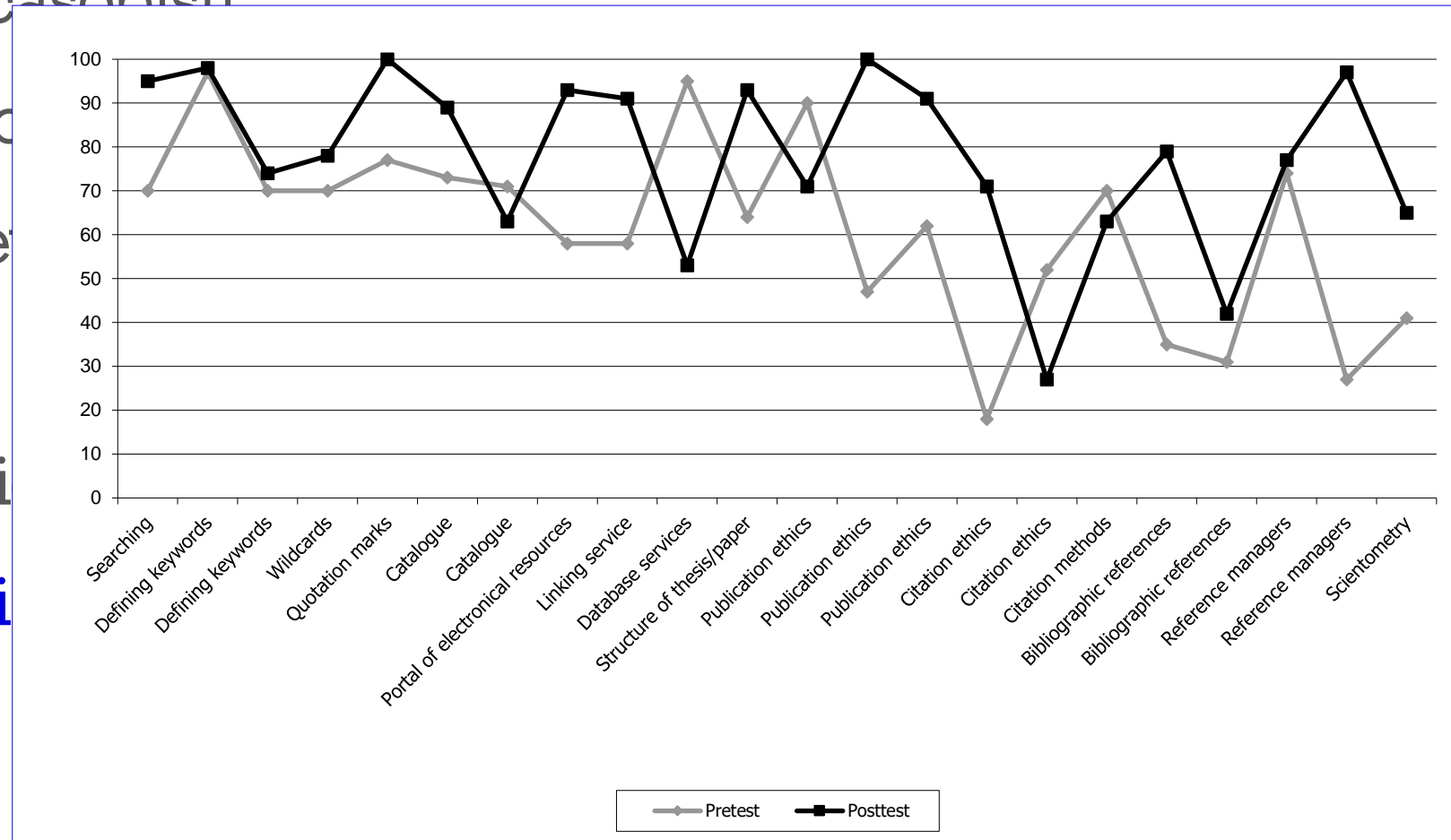
- Zjistěte si požadavky časopisu
- Strukturou výsledků ko
- Nepopisujte znovu me
- Shrňte zjištění
- Podrobná zjištění grafi
- Konzultovat vizualizaci



Základní pravidla psaní článku

Výsledky

- Zjistěte si požadavky časopisu
- Strukturou výsledků ko
- Nepopisujte znovu me
- Shrňte zjištění
- Podrobná zjištění grafi
- Konzultovat vizualizaci



Základní pravidla psaní článku

Výsledky - vizualizace

Popisky řádků	Počet článků
ČVUT	0
Masarykova <u>univezita</u>	12
Mendelova univerzita	0

Popisky řádků	Počet článků
ČVUT	3
Masarykova <u>univezita</u>	12
Mendelova univerzita	7

Základní pravidla psaní článku

Výsledky - vizualizace

– Zbytné tabulky

Popisky řádků	Počet článků
ČVUT	0
Masarykova <u>univezita</u>	12
Mendelova univerzita	0

V roce 2018 u Cell Press autoři z Masarykovy univerzity publikovali 12 článků, zatímco ti z ČVUT a Mendelovy univerzity nevydali žádný.

Popisky řádků	Počet článků
ČVUT	3
Masarykova <u>univezita</u>	12
Mendelova univerzita	7

V roce 2018 u Cell Press publikovali autoři z Masarykovy univerzity (12 článků), Mendelovy univerzity (7) a ČVUT (3).

Základní pravidla psaní článku

Výsledky - vizualizace

Popisky řádků	Počet článků
ČVUT	0
Masarykova <u>univezita</u>	12
Mendelova univerzita	0
Univerzita Karlova	16
Univerzita Palackého	5
Univerzita Pardubice	0

Popisky řádků	Počet článků
ČVUT	2
Masarykova <u>univezita</u>	12
Mendelova univerzita	4
Univerzita Karlova	16
Univerzita Palackého	5
Univerzita Pardubice	0

Základní pravidla psaní článku

Výsledky - vizualizace

– Zbytné tabulky

Popisky řádků	Počet článků
ČVUT	0
Masarykova <u>univezita</u>	12
Mendelova univerzita	0
Univerzita Karlova	16
Univerzita Palackého	5
Univerzita Pardubice	0

V roce 2018 u Cell Press publikovali autoři z Univerzity Karlovy (16 článků), Masarykovy univerzity (12) a Univerzity Palackého (5), zatímco ti z ČVUT, Mendelovu univerzitu a Univerztiu Pardubice nevydali žádný.

Popisky řádků	Počet článků
ČVUT	2
Masarykova <u>univezita</u>	12
Mendelova univerzita	4
Univerzita Karlova	16
Univerzita Palackého	5
Univerzita Pardubice	0

V roce 2018 u Cell Press publikovali autoři z Univerzity Karlovy (16 článků), Masarykovy univerzity (12), Univerzity Palackého (5), Mendelovy univerzity (4) a ČVUT (2), zatímco ti z Univerzity Pardubice nevydali žádný.

Základní pravidla psaní článku

Výsledky - vizualizace

	2006	2010	2013	2017	2021
Voliči v seznamu	8 333 305	8 415 892	8 424 227	8 374 501	8 275 752
Volební účast v %	64,47	62,60	59,48	60,84	65,43
Subjekt s nejvíce hlasy	ODS	ČSSD	ČSSD	ANO	SPOLU
Lídr subjektu	Jiří Paroubek	Petr Nečas	Bohuslav Sobotka	Andrej Babiš	Petr Fiala

Volební rok	Voliči v seznamu	Volební účast v %	Subjekt s nejvíce hlasy	Lídr subjektu
2006	8 333 305	64,47	ODS	Jiří Paroubek
2010	8 415 892	62,60	ČSSD	Petr Nečas
2013	8 424 227	59,48	ČSSD	Bohuslav Sobotka
2017	8 374 501	60,84	ANO	Andrej Babiš
2021	8 275 752	65,43	SPOLU	Petr Fiala

Základní pravidla psaní článku

Výsledky - vizualizace

	2006	2010	2013	2017	2021
Voliči v seznamu	8 333 305	8 415 892	8 424 227	8 374 501	8 275 752
Volební účast v %	64,47	62,60	59,48	60,84	65,43
Subjekt s nejvíce hlasy	ODS	ČSSD	ČSSD	ANO	SPOLU
Lídr subjektu	Jiří Paroubek	Petr Nečas	Bohuslav Sobotka	Andrej Babiš	Petr Fiala

Volební rok	Voliči v seznamu	Volební účast v %	Subjekt s nejvíce hlasy	Lídr subjektu
2006	8 333 305	64,47	ODS	Jiří Paroubek
2010	8 415 892	62,60	ČSSD	Petr Nečas
2013	8 424 227	59,48	ČSSD	Bohuslav Sobotka
2017	8 374 501	60,84	ANO	Andrej Babiš
2021	8 275 752	65,43	SPOLU	Petr Fiala



MUNI

Základní pravidla psaní článku

Výsledky - vizualizace

- Pro **tabulky** platí
 - Buňky nemusejí být nutně ohraničeny
 - Číselné hodnoty zarovnat doprava kvůli srovnání
 - Stačí desetinná čísla než stotisíciny
 - Textové podle způsobu čtení (doleva x doprava)
 - Podbarvením zvýraznit výkyvy či rozdělit data dos kupin
 - Lze kombinovat s grafy

Základní pravidla psaní článku

Výsledky - vizualizace

Region	Stát	HDP na obyvatele v tis. USD		2015-2020	Změna v %
		2015	2020		
Afrika	Jižní Afrika	708	726		2,6
	Kamerun	83	107		29,1
Asie	Izrael	336	411		22,1
	Japonsko	5 241	5 284		0,8
	Saudská Arábie	1 591	1 675		5,3
Austrálie a Oceánie	Austrálie	1 172	1 487		26,8
	Nový Zeland	210	277		31,9
Evropa	Česko	391	501		28,0
	Francie	2 759	3 300		19,6
	Německo	3 937	4 753		20,7
	Norsko	374	409		9,6
	Velká Británie	2 816	3 123		10,9
Severní Amerika	Kanada	1 640	1 844		12,5
	USA	57	63		12,3
Průměr		1 522	1 711		16,6

Základní pravidla psaní článku

Výsledky - vizualizace

- Pro grafy platí
 - Velikost grafu - počítejte s úpravami časopisem
 - Více grafů v jednom náhledu - podle obvyklé kompozice časopisu
 - Ať osa grafu není zbytečně další (0 až 54 = 60)
 - Seřazením dat zvýrazněte hlavní zjištění
 - Odlište barvami jednotlivá zjištění
 - Počítejte s černobílou variantou
 - Hodnoty v grafu, jen když bez nich nesrozumitelné

Základní pravidla psaní článku

Výsledky

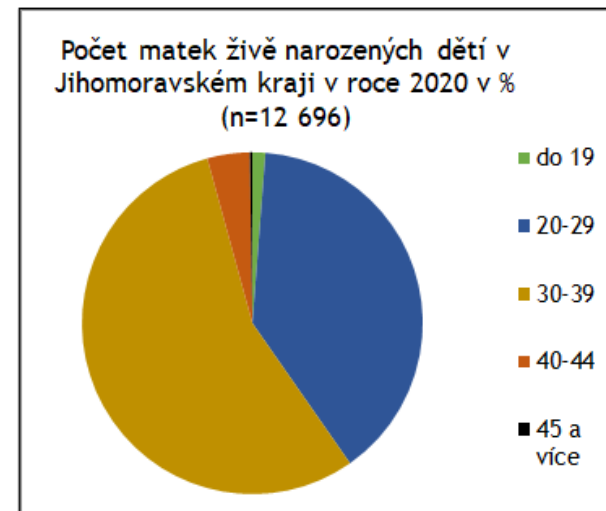
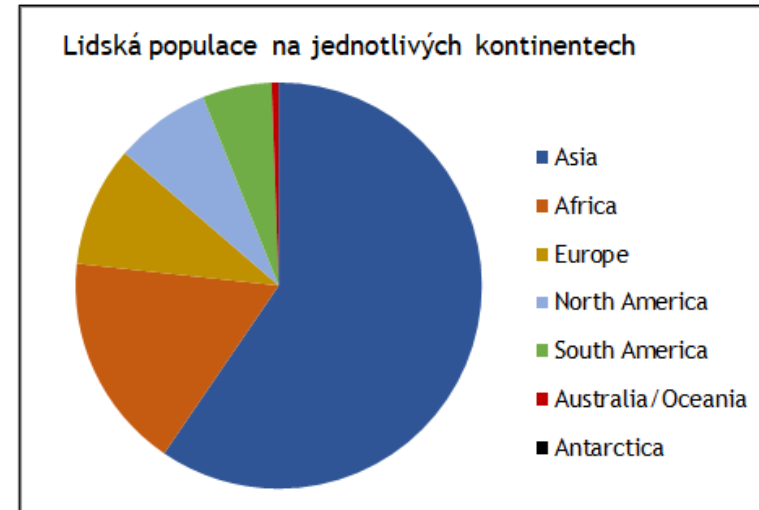
– Kdy který graf

– Výsečový

celková data podle podílů

seřadit dle velikosti

po směru hodinových ručiček



Základní pravidla psaní článku

Výsledky

– Kdy který **graf**

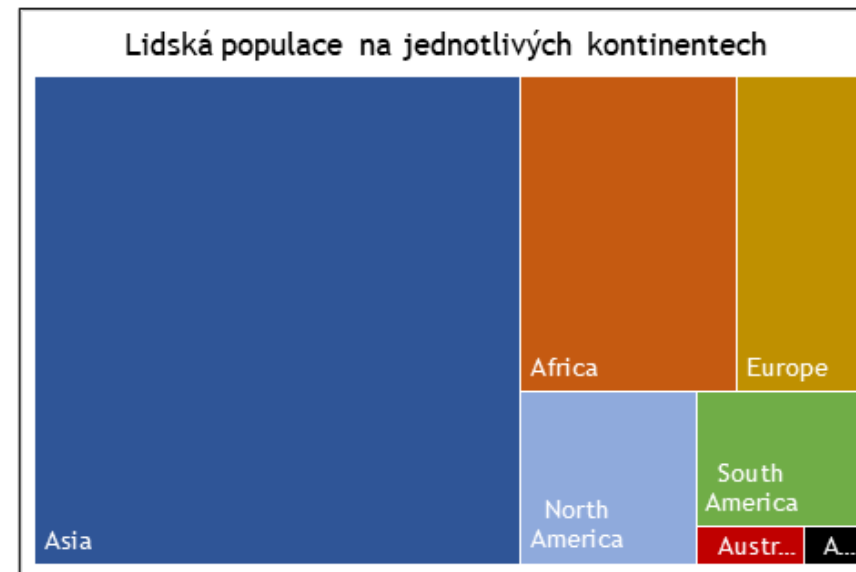
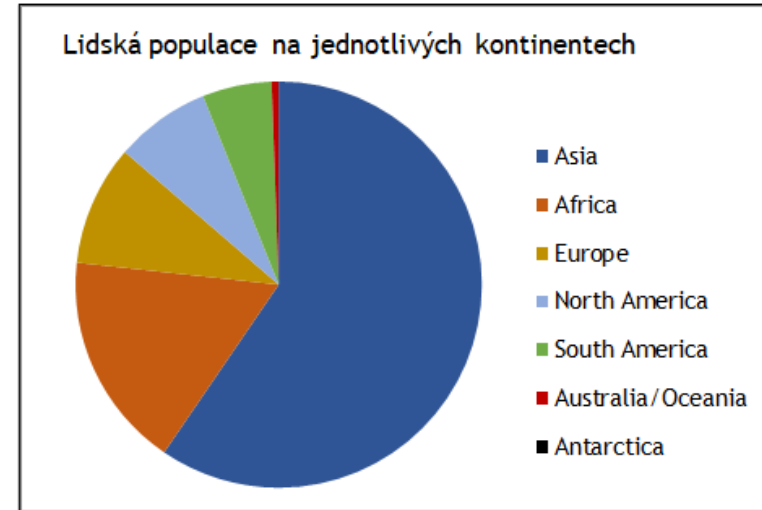
– Výsečový

celková data podle podílů

seřadit dle velikosti

po směru hodinových ručiček

– Stromový



Základní pravidla psaní článku

Výsledky

– Kdy který **graf**

– Výsečový

celková data podle podílů

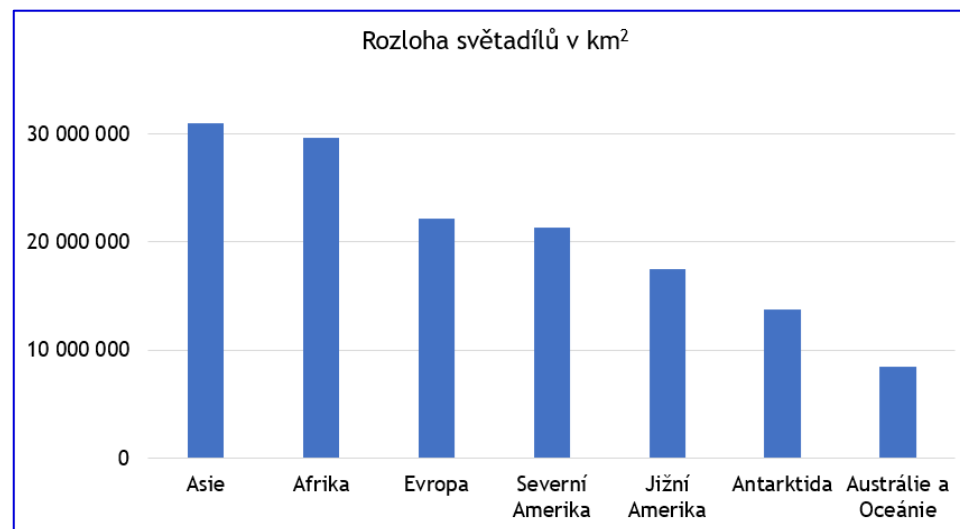
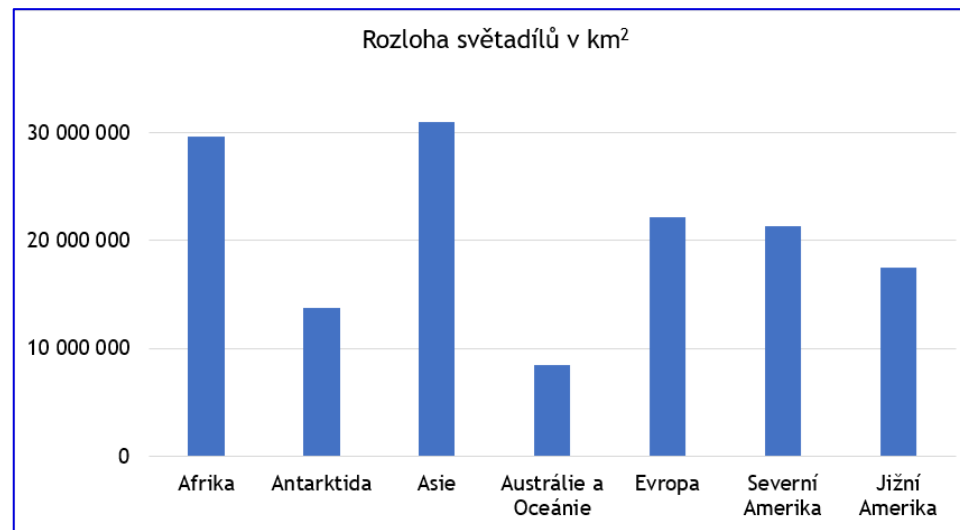
seřadit dle velikosti

po směru hodinových ručiček

– Stromový

– Sloupcový

Řazení podle účelu sdělení



Základní pravidla psaní článku

Výsledky

– Kdy který **graf**

– Výsečový

celková data podle podílů

seřadit dle velikosti

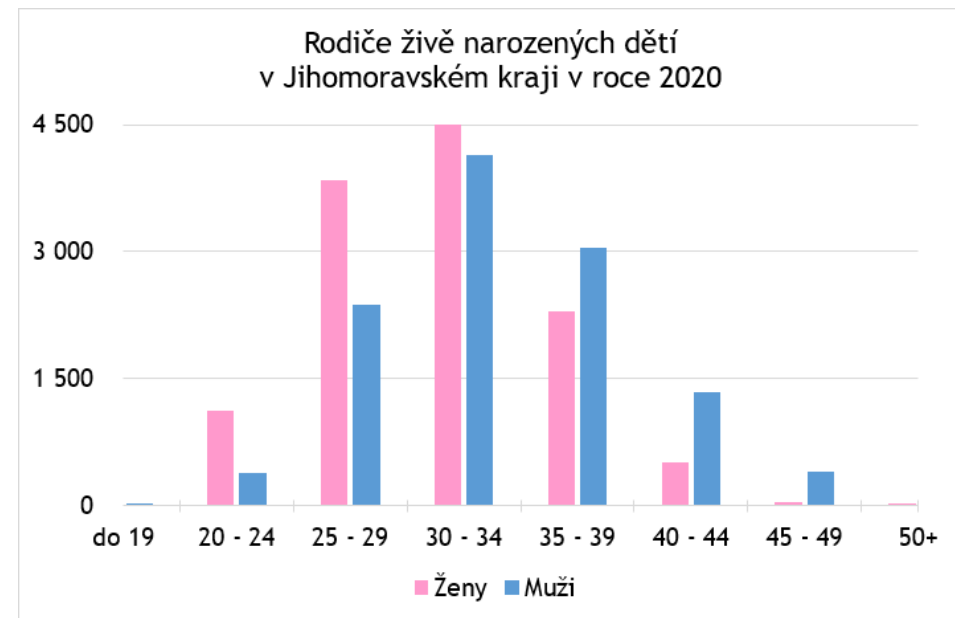
po směru hodinových ručiček

– Stromový

– Sloupcový

Řazení podle účelu sdělení

Skupinový pro srovnávání



Základní pravidla psaní článku

Výsledky

- Co s **obrázky**
 - Pozor na manipulaci s obrázkem = neetické
 - Účelem prezentovat zásadní poznatek
 - Výřez s důležitým místo celku nebo značky
 - Měřítkem/objektem vyjádřete velikost
 - Dodržte časopisem stanovené parametry
 - Je vydání obrázku zpoplatněno?



Základní pravidla psaní článku

Diskuse (a Závěr)

– Připomenutí výzkumného záměru

Základní pravidla psaní článku

Diskuse (a Závěr)

- Připomenutí výzkumného záměru
- Shrnutí a interpretace výsledků
 - Neopakovat výsledky

Diskuse

Stejně jako v předchozích studiích (Brahmi & Gall, 2006; Homol, 2014; Kessler & Van Ullen, 2005) analyzujících kvalitu bibliografických citací z citačních manažerů i výsledky tohoto výzkumu dokládají, že žádný z citačních manažerů nevytvoří bibliografické citace zcela bez chyb. Celkově nejlepších výsledků dosáhl citační manažer Zotero, který měl mimořádně výborné výsledky v citacích pro časopis JAMA a podle stylu NLM. Přesto i u tohoto citačního manažeru stejně jako u ostatních programů byla zjištěna vysoká chybovost v citacích online dokumentů. V citacích online dokumentů se všechny citační manažery dopustily průměrně 2,3–6,0 chyb, což je vysoký počet vzhledem k obvyklému počtu 9 údajů v citaci článku (autor, název článku, název časopisu, rok vydání, ročník, číslo, rozsah stran, adresa URL, datum přístupu), 10 údajů v citaci příspěvku ve sborníku (autor, název příspěvku, editor, název sborníku, vydání, místo vydání, vydavatel, rok vydání, URL adresa, datum přístupu) a 8 údajů v citaci knihy/sborníku (autor/editor, název knihy/sborníku, vydání, místo vydání, vydavatel, rok vydání, URL adresa, datum přístupu). Potvrdila se tak předchozí zjištění, že citační manažery nejsou vždy schopny vygenerovat údaje typické pro online dokumenty. V souvislosti s citačními manažery CiteULike, Mendeley, RefWorks a Zotero upozornili na tento problém Gilmour a Cobus-Kuo (2011), když testovali výstupy z těchto manažerů pro citační styl APA. Na totéž pro styl APA, ale i pro MLA upozornila Homol (2014) při srovnávání správnosti bibliografických citací z EBSCO Discovery Service, EndNote Basic, RefWorks a Zotero. Ke stejným zjištěním dospěli i Kessler a Van Ullen (2005) ve svém testu programů EasyBib, EndNote a NoodleBib.

Uvedené studie přičítaly vinu za chyby samotným citačním manažerům, zatímco při tomto testu bylo zjištěno, že vzniklé chyby nejsou zapříčiněny programem, ale nastavením citačního formátu příslušného citačního stylu. Při kontrole vygenerovaných citací bylo zjištěno, že

Základní pravidla psaní článku

Diskuse (a Závěr)

- Připomenutí výzkumného záměru
- Shrnutí a interpretace výsledků
 - Neopakovat výsledky
 - Citacemi podpořit zjištění

Diskuse

Stejně jako v předchozích studiích (Brahmi & Gall, 2006; Homol, 2014; Kessler & Van Ullen, 2005) analyzujících kvalitu bibliografických citací z citačních manažerů i výsledky tohoto výzkumu dokládají, že žádný z citačních manažerů nevytvoří bibliografické citace zcela bez chyb. Celkově nejlepších výsledků dosáhl citační manažer Zotero, který měl mimořádně výborné výsledky v citacích pro časopis JAMA a podle stylu NLM. Přesto i u tohoto citačního manažeru stejně jako u ostatních programů byla zjištěna vysoká chybovost v citacích online dokumentů. V citacích online dokumentů se všechny citační manažery dopustily průměrně 2,3–6,0 chyb, což je vysoký počet vzhledem k obvyklému počtu 9 údajů v citaci článku (autor, název článku, název časopisu, rok vydání, ročník, číslo, rozsah stran, adresa URL, datum přístupu), 10 údajů v citaci příspěvku ve sborníku (autor, název příspěvku, editor, název sborníku, vydání, místo vydání, vydavatel, rok vydání, URL adresa, datum přístupu) a 8 údajů v citaci knihy/sborníku (autor/editor, název knihy/sborníku, vydání, místo vydání, vydavatel,

rok vydání, URL adresa, datum přístupu). Potvrdila se tak předchozí zjištění, že citační manažery nejsou vždy schopny vygenerovat údaje typické pro online dokumenty. V souvislosti s citačními manažery CiteULike, Mendeley, RefWorks a Zotero upozornili na tento problém Gilmour a Cobus-Kuo (2011), když testovali výstupy z těchto manažerů pro citační styl APA. Na totéž pro styl APA, ale i pro MLA upozornila Homol (2014) při srovnávání správnosti bibliografických citací z EBSCO Discovery Service, EndNote Basic, RefWorks a Zotero. Ke stejným zjištěním dospěli i Kessler a Van Ullen (2005) ve svém testu programů EasyBib, EndNote a NoodleBib.

Uvedené studie přičítaly vinu za chyby samotným citačním manažerům, zatímco při tomto testu bylo zjištěno, že vzniklé chyby nejsou zapříčiněny programem, ale nastavením citačního formátu příslušného citačního stylu. Při kontrole vygenerovaných citací bylo zjištěno, že

Základní pravidla psaní článku

Diskuse (a Závěr)

- Připomenutí výzkumného záměru
- Shrnutí a interpretace výsledků
 - Neopakovat výsledky
 - Citacemi podpořit zjištění
 - Stavba argumentu

citačním manažerem, ale nastavením v nich implementovaných citačních stylů. Totéž se týká i další při tomto výzkumu zjištěné chyby, a to údajná neschopnost citačních manažerů správně vypisovat názvy dokumentů. V minulosti byla tato chyba přičítána programu RefWorks (Gilmour & Cobus-Kuo, 2011; Homol, 2014), avšak při tomto výzkumu bylo zjištěno, že příčinou chyb je nesprávné nastavení citačního stylu. Totiž zatímco pro časopisy Annual Review of Immunology a Journal of Clinical Endocrinology byla manažerem RefWorks vygenerována vlastní jména s malými počátečními písmeny, v citacích pro ostatní časopisy a styl NLM byla s velkými počátečními písmeny. Tato chyba byla v souvislosti s časopisem Annual Review of Immunology zjištěna i u programů Mendeley a Zotero. Jestliže tedy citační manažery tentýž záznam pro různé časopisy vygenerovaly jiným způsobem, nemůže jít o chybu samotného programu, ale o chybu v nastavení použitého citačního formátu pro styl. Stejně tak

Základní pravidla Diskuse (a Závěr)

- Připomenutí výzkumného
- Shrnutí a interpretace výsledků
 - Neopakovat výsledky
 - Citacemi podpořit zjištění
 - Stavba argumentu
 - Strukturovat myšlenky

V kontextu všeho výše uvedeného je samozřejmě na místě otázka, který z citačních manažerů doporučit autorům připravujícím se publikovat v lékařských časopisech. Zde je nezbytné přihlídnout i k funkcím, které jednotlivé programy nabízejí. V minulosti byly publikovány různé studie (Gilmour & Cobus-Kuo, 2011; Muldrow & Yoder, 2009; Rapchak, 2012; Robbins, 2012; Steeleworthy & Dewan, 2013; Zhang, 2012) srovnávající různé citační manažery včetně EndNote, Mendeley, RefWorks a Zotero. Autoři těchto studií obvykle shledali u všech aplikací obdobně fungující funkce a svá hodnocení uzavřeli tím, že je nakonec na rozhodnutí uživatele, který z programů mu pro jeho potřeby postačuje. Přesto ale u jednotlivých programů upozornili na některé důležité klady i zápory.

V případě EndNote byly kladně hodnoceny možnost vyhledávat citačním manažerem v externích zdrojích a databázích a archivovat data online v EndNote Basic, bezproblémová funkčnost Cite While You Write pluginu a dostupnost instalačních souborů s citačním formátem na webových stránkách časopisů (Muldrow & Yoder, 2009; Rapchak, 2012; Zhang, 2012). Naopak záporně byly u EndNote hodnoceny nutnost stálého připojení k Internetu, omezený počet externích zdrojů a databází pro vyhledávání a stahování záznamů a zpoplatnění používání programu (Muldrow & Yoder, 2009; Zhang, 2012). Citované studie uvedly i nemožnost sdílet záznamy s ostatními uživateli, což však v současnosti už možné je, byť s limitem max. 14 uživatelů (Thomson Reuters, 2014b).

U Mendeley byly kladně hodnoceny zejména možnost ukládat plné texty a vkládat do nich poznámky, používat tuto aplikaci na iPadu a dostupnost a používání programu zdarma (Gilmour & Cobus-Kuo, 2011; Robbins, 2012; Steeleworthy & Dewan, 2013). Naproti tomu Mendeley byla vytknuta neschopnost sdílet záznamy s ostatními uživateli (Zhang, 2012).

Nejvíce výtek bylo adresováno programu RefWorks nejen proto, že jeho užívání je zpoplatněno, ale protože jsou vyžadovány institucionální přístup, přihlašování se k účtu a stálé připojení k Internetu, počet zdrojů a databází pro vyhledávání a stahování záznamů je omezený a Write-N-Cite plugin funguje těžkopádně (Gilmour & Cobus-Kuo, 2011; Muldrow & Yoder, 2009; Rapchak, 2012; Steeleworthy & Dewan, 2013). Kladně byly u RefWorks hodnoceny

Základní pravidla psaní článku

Diskuse (a Závěr)

- Připomenutí výzkumné
- Shrnutí a interpretace
 - Neopakovat výsledky
 - Citacemi podpořit zjištění
 - Stavba argumentu
 - Strukturovat myšlenky
- Diskuse o teoretickém a praktickém přínosu

Z výsledků tohoto výzkumu však vyplývá, že i v případě chyb v bibliografických citacích tištěných článků (tabulka 3) dosahují nejlepších výsledků Mendeley a Zotero. Ačkoliv Zotero má celkově nejméně chyb (27), přesto lze za bezchybnější manažer označit Mendeley. Mendeley měl sice v celkovém součtu o jednu chybu v citacích více než Zotero, ale pro nejvíce časopisů měl nejméně chyb. Mendeley vytvořil zcela bez chyb citace článků pro styl NLM a 10 z 15 časopisů, zatímco Zotero měl citace zcela bez chyb pro styl NLM a 8 časopisů. EndNote vytvořil citace zcela bez chyb jen pro styl NLM a dva časopisy a RefWorks jen pro dva časopisy. Je tedy evidentní, že i z hlediska vytváření bibliografických citací pouze tištěných článků Mendeley a Zotero jsou citačními manažery vytvářejícími bibliografické citace s nejmenším počtem chyb.

Vzhledem ke všemu výše uvedenému a skutečnosti jsou v současnosti Mendeley a Zotero nejvhodnějšími citačními manažery. Oba tyto programy poskytují tytéž základní funkce jako EndNote a RefWorks, avšak vytvářejí více bibliografických citací bez chyb, jsou zdarma k používání, mají větší nabídku citačních stylů a lze je používat i na mobilních zařízeních. Jediným zásadním rozdílem mezi Mendeley a Zotero je funkce Mendeley umožňující vkládat poznámky do stažených plných textů. Je však již na uživateli, jak je pro ně tato funkce důležitá při rozhodování mezi Mendeley a Zotero.

Základní pravidla psaní článku

Diskuse (a Závěr)

- Připomenutí výzkumné
- Shrnutí a interpretace
 - Neopakovat výsledky
 - Citacemi podpořit zjištění
 - Stavba argumentu
 - Strukturovat myšlenky
- Diskuse o teoretickém a praktickém přínosu
- Vysvětlení významu výsledků

Z výsledků tohoto výzkumu však vyplývá, že i v případě chyb v bibliografických citacích tištěných článků (tabulka 3) dosahují nejlepších výsledků Mendeley a Zotero. Ačkoliv Zotero má celkově nejméně chyb (27), přesto lze za bezchybnější manažer označit Mendeley. Mendeley měl sice v celkovém součtu o jednu chybu v citacích více než Zotero, ale pro nejvíce časopisů měl nejméně chyb. Mendeley vytvořil zcela bez chyb citace článků pro styl NLM a 10 z 15 časopisů, zatímco Zotero měl citace zcela bez chyb pro styl NLM a 8 časopisů. EndNote vytvořil citace zcela bez chyb jen pro styl NLM a dva časopisy a RefWorks jen pro dva časopisy. Je tedy evidentní, že i z hlediska vytváření bibliografických citací pouze tištěných článků Mendeley a Zotero jsou citačními manažery vytvářejícími bibliografické citace s nejmenším počtem chyb.

Vzhledem ke všemu výše uvedenému a skutečnosti jsou v současnosti Mendeley a Zotero nevhodnějšími citačními manažery. Oba tyto programy poskytují tytéž základní funkce jako EndNote a RefWorks, avšak vytvářejí více bibliografických citací bez chyb, jsou zdarma k používání, mají větší nabídku citačních stylů a lze je používat i na mobilních zařízeních. Jediným zásadním rozdílem mezi Mendeley a Zotero je funkce Mendeley umožňující vkládat poznámky do stažených plných textů. Je však již na uživateli, jak je pro ně tato funkce důležitá při rozhodování mezi Mendeley a Zotero.

Základní pravidla

Diskuse (a Závěr)

- Připomenutí výzkumného
- Shrnutí a interpretace výsledků
 - Neopakovat výsledky
 - Citacemi podpořit zjištění
 - Stavba argumentu
 - Strukturovat myšlenky
- Diskuse o teoretickém a praktickém přínosu
- Vysvětlení významu výsledků
- **Limity výzkumu**

Závěr

Navzdory závěru této studie doporučující Mendeley a Zotero se pochopitelně nejedná o definitivní závěr. Citační manažery se stejně jako citační styly neustále vyvíjejí a při dalším testu mohou být kvalita vygenerovaných bibliografických citací stejně jako nabídka funkcí citačních manažerů odlišné. Zároveň jsou výsledky této studie limitovány počtem časopisů a citačních stylů, pro něž bylo srovnání citací realizováno. Při současném počtu odborných časopisů je nereálné provést kompletní analýzu. O to více je nezbytné nadále průběžně provádět testy ověřující možnost citačních manažerů generovat bibliografické citace s minimem chyb. Tato testování by měli provádět především knihovníci jako informační profesionálové nejlépe se orientující ve struktuře bibliografických záznamů a z nich tvořených údajů. V minulosti bylo opakovaně prokázáno (Basak, 2014; Gilmour & Cobus-Kuo, 2011; Homol, 2014; Kessler & Van Ullen, 2005), že řada autorů měla chyby v citacích v důsledku chybně importovaných a nedostatečně opravených záznamů z různých online zdrojů a databází. Knihovníci mohou samozřejmě pomoci autorům s kontrolou a případnou opravou údajů, ale systematictější řešením je soustavná verifikace fungování citačních manažerů, jejich funkcí a kvality vygenerovaných bibliografických citací. Výsledky této studie totiž poukazují na nezbytnost testovat různé citační manažery za účelem identifikace toho nejvhodnějšího pro uživatele z dané instituce. Tak jako předmětem této studie byla kontrola citací vygenerovaných pro lékařské časopisy, je nezbytné tentýž výzkum provést i pro časopisy z dalších oborů. Jen tak mohou knihovníci efektivně reagovat na aktuální schopnosti citačních manažerů ve vztahu k potřebám autorů a podle toho uzpůsobovat nabídku svých služeb, zvláště školení o citačních manažerech. Zároveň tak mohou tvůrcům citačních manažerů a citačních stylů poskytovat tolik potřebnou zpětnou vazbu na kvalitu jejich produktů.

Základní pravidla Diskuse (a Závěr)

- Připomenutí výzkumného
- Shrnutí a interpretace výsledků
 - Neopakovat výsledky
 - Citacemi podpořit zjištění
 - Stavba argumentu
 - Strukturovat myšlenky
- Diskuse o teoretickém a praktickém přínosu
- Vysvětlení významu výsledků
- Limity výzkumu
- Doporučení pro budoucí výzkum

Závěr

Navzdory závěru této studie doporučující Mendeley a Zotero se pochopitelně nejedná o definitivní závěr. Citační manažery se stejně jako citační styly neustále vyvíjejí a při dalším testu mohou být kvalita vygenerovaných bibliografických citací stejně jako nabídka funkcí citačních manažerů odlišné. Zároveň jsou výsledky této studie limitovány počtem časopisů a citačních stylů, pro něž bylo srovnání citací realizováno. Při současném počtu odborných časopisů je nereálné provést kompletní analýzu. O to více je nezbytné nadále průběžně provádět testy ověřující možnosti citačních manažerů generovat bibliografické citace s minimem chyb. Tato testování by měli provádět především knihovníci jako informační profesionálové nejlépe se orientující ve struktuře bibliografických záznamů a z nich tvořených údajů. V minulosti bylo opakovaně prokázáno (Basak, 2014; Gilmour & Cobus-Kuo, 2011; Homol, 2014; Kessler & Van Ullen, 2005), že řada autorů měla chyby v citacích v důsledku chybně importovaných a nedostatečně opravených záznamů z různých online zdrojů a databází. Knihovníci mohou samozřejmě pomoci autorům s kontrolou a případnou opravou údajů, ale systematičtějším řešením je soustavná verifikace fungování citačních manažerů, jejich funkcí a kvality vygenerovaných bibliografických citací. Výsledky této studie totiž poukazují na nezbytnost testovat různé citační manažery za účelem identifikace toho neivhodnějšího pro uživatele z dané instituce. Tak jako předmětem této studie byla kontrola citací vygenerovaných pro lékařské časopisy, je nezbytné tentýž výzkum provést i pro časopisy z dalších oborů. Jen tak mohou knihovníci efektivně reagovat na aktuální schopnosti citačních manažerů ve vztahu k potřebám autorů a podle toho uzpůsobovat nabídku svých služeb, zvláště školení o citačních manažerech. Zároveň tak mohou tvůrcům citačních manažerů a citačních stylů poskytovat tolik potřebnou zpětnou vazbu na kvalitu jejich produktů.

Základní pravidla psaní článku

Soupis literatury

– Dodržovat citační styl časopisu

NEW SUBMISSIONS

Submission to this journal proceeds totally online and you will be guided through the process of editing and uploading of your files. The system automatically converts your files into a format that is used in the peer-review process.

As part of the Your Paper Your Way service, you may choose to submit your manuscript in a format that can be used in the refereeing process. This can be a PDF file or a Word document that can be used by referees to evaluate your manuscript. It should include all figures for refereeing. If you prefer to do so, you may still provide a hard copy of the initial submission. Please note that individual figure files larger than 10 MB should be submitted separately.

References

JAL is currently using APA style. Although there are no strict requirements at submission, accepted articles will be changed automatically into APA style to ensure the bibliography is consistent and correct, i.e. all papers must have a reference list and viceversa.

se orientující ve struktuře bibliografických záznamů a z nich tvořených údajů. V minulosti bylo opakovaně prokázáno (Basak, 2014; Gilmour & Cobus-Kuo, 2011; Homol, 2014; Kessler & Van Ullen, 2005), že řada autorů měla chyby v citacích v důsledku chybně importovaných a nedostatečně opravených záznamů z různých online zdrojů a databází. Knihovníci mohou samozřejmě pomoci autorům s kontrolou a případnou opravou údajů, ale systematictější řešením je soustavná verifikace fungování citačních manažerů, jejich funkcí a kvality vygenerovaných bibliografických citací. Výsledky této studie totiž poukazují na nezbytnost testovat různé citační manažery za účelem identifikace toho nejvhodnějšího pro uživatele z dané instituce. Tak jako předmětem této studie byla kontrola citací vygenerovaných pro lékařské časopisy, je nezbytné tentýž výzkum provést i pro časopisy z dalších oborů. Jen tak mohou knihovníci efektivně reagovat na aktuální schopnosti citačních manažerů ve vztahu k potřebám autorů a podle toho uzpůsobovat nabídku svých služeb, zvláště školení o citačních manažerech. Zároveň tak mohou tvůrcům citačních manažerů a citačních stylů poskytovat tolik potřebnou zpětnou vazbu na kvalitu jejich produktů.

Použitá literatura

ARVO. (2015, December 16). Online Submission Instructions for Authors [Webpage]. Retrieved January 19, 2016, from <http://iovs.arvojournals.org/ss/forauthors.aspx#msprep>

Bahar, Z., Beser, A., Elcigil, A., Karayurt, O., Vural, F., Ugur, O., & Kucukguclu, O. (2012). Accuracy of references in eight nursing journal. *HealthMED*, 6(6), 2066–2073.

Basak, S. K. (2014). A Comparison of Researcher's Reference Management Software: Refworks, Mendeley, and EndNote. *Journal of Economics and Behavioral Studies*, 6(7), 561–568. Retrieved from <http://search.proquest.com/docview/1560669492/fulltextPDF?accountid=16531>

Biebuyck, J. F. (1992). Concerning the ethics and accuracy of scientific citations: anesthesiology. *The Journal of Anesthesiology*, 77(1), 1–2.

Děkuji za pozornost

