



Verze pro tisk

Pochybné časopisy

Jiří Kratochvíl
Lukáš Plch

Knihovna univerzitního kampusu – Správa Univerzitního kampusu Bohunice

Vytvořeno ve spolupráci se Servisním střediskem pro e-learning na MU, <http://is.muni.cz/stech/>.

© 2020 Masarykova univerzita

Obsah

Úvod	iv
1 Původ pochybných časopisů	1
2 Doporučený postup hodnocení časopisů	2
2.1 Kontrola formálních kritérií	2
2.1.1 Přístup k plnému textu	2
2.1.2 Autorské poplatky	4
2.1.3 Popis recenzního řízení	5
2.1.4 Afilie členů redakční rady	7
2.1.5 Hlavní editor je uveden	10
2.1.6 Jednoznačně identifikovatelný vydavatel	11
2.1.7 Časopis uvádí ISSN na webu a je platné v indexu ISSN	11
2.1.8 Pravdivé tvrzení o citační metrice v Journal Citation Reports a Scopusu	13
2.1.9 Pravdivé tvrzení o indexaci ve Web of Science a Scopusu	16
2.1.10 Proklamace pochybné citační metriky	17
2.1.11 Hodnotící tabulka	19
2.2 Posouzení odborné kvality časopisu	21
2.3 Zjištění o fungování časopisu	22
3 Autorský mlýn aneb pochybné praktiky u monografií	25
4 Závěr	27
Použitá literatura	28

Úvod

V posledních letech autoři odborných publikací čelí riziku vydání své práce u pochybného vydavatele či v pochybném časopise. V praxi se zažil pojem „predátorský“ pro označení takových vydavatelů a časopisů, avšak s ohledem na jejich nedodržování principů transparentnosti a dobré praxe při publikování v odborných časopisech se čím dál častěji užívají pojmy vyjadřující slovo „pochybný“, např. untrustworthy, bogus, suspicious. I proto v tomto studijním materiálu již používáme pojmy jako pochybný časopis či pochybný vydavatel.

Hlavním cílem pochybných vydavatelů a časopisů je snadný finanční zisk, kvůli kterému rezignují na obvyklý proces peer review (recenzní řízení) před vydáním publikací, vytvářejí fiktivní redakční rady, napodobují názvy již zaběhlých důvěryhodných časopisů apod. V důsledku tohoto jednání se mezi vědeckou komunitu dostává velké množství neověřených, ne-li přímo zkreslených či falešných vědeckých informací. Více než kdy jindy vzniká naléhavá potřeba, aby si vědecko-výzkumné instituce a vědečtí pracovníci uvědomili naprosto nutnou evaluaci vydavatele/časopisu. Kupříkladu již v současnosti *Komise pro hodnocení výsledků výzkumných organizací a ukončených programů* má informace o tom, že v minulosti byly hodnoceny i publikace vydané pochybným vydavatelem (např. v březnu 2016 na jednání komise byli její členové o tom zpraveni *Studentskou komorou Rady vysokých škol*).

Vzhledem k uvedenému je nejúčinnější ochranou před publikováním v pochybných časopisech osvěta o možnostech jejich rozpoznání. Jen tak se v akademické obci rozšíří povědomí o rizicích, která plynou z publikování v pochybných časopisech vzniklých za účelem pouhého finančního zisku.

Cílem tohoto materiálu je stručně shrnout základní fakta o původu pochybných časopisů a možném způsobu jejich rozpoznání.

1 Původ pochybných časopisů

Původ pochybných časopisů souvisí s poškozováním jinak ušlechtilé myšlenky hnutí Open Access šířit volně důvěryhodné odborné informace ve vědecké komunitě. Open Access totiž usiluje o otevřený přístup k literatuře, který není omezen finančními ani technickými bariérami, přičemž cílem Open Access je zpřístupnit vědecké poznatky, které před jejich publikováním prošly obvyklým procesem peer review (recenzním řízením)

Součástí publikování v režimu Open Access jsou vzniklé náklady např. za grafické zpracování textu do výsledné podoby, poplatky za provoz serveru apod. V návaznosti na to existují v současnosti dva způsoby Open Access, jakým autoři publikují v odborných časopisech podle jejich typu:

Otevřený časopis

Časopis zpřístupňuje plné texty článků čtenářům zdarma prostřednictvím internetu, přičemž náklady za vydání článku buď hradí jeho autor formou poplatků (tzv. Article Processing Charges – APCs), nebo instituce vydávající daný časopis (příkladem je např. Central European Journal of Nursing and Midwifery vydávaný Ostravskou univerzitou).

Hybridní model časopisu

Přístup k obsahu časopisu je zpoplatněn, ale autor má možnost plný text svého článku uvolnit v režimu Open Access, zaplatí-li za to vydavateli poplatek.

Vznik pochybných časopisů

Vznik pochybných časopisů souvisí s jejich parazitováním na Open Access. Zatímco relevantní Open Access časopisy dodržují obvyklou vydavatelskou praxi (recenzní řízení, odborníci v mezinárodní redakční radě apod.), ty pochybné na ni nejenže rezignují, ale případně i různě mystifikují potenciální autory (fiktivní redakční rady, napodobování názvů prestižních časopisů, urychlené recenzní řízení aj.), a to vše za účelem přimět autory publikovat a uhradit autorské poplatky jejich časopisu.

První zmínky o pochybných časopisech – byť tak ještě nebyly označovány – jsou z roku 2008, kdy na ně poukázal Tim Hill, majitel novozelandského vydavatelství *Dove Medical Press* publikujícího v režimu Open Access. V roce 2010 pak Jeffrey Beall, knihovník z americké University of Colorado Denver, zveřejnil na svém – dnes již zaniklém – blogu Scholarly Open Access seznam vydavatelů pochybných časopisů a seznam časopisů, tzv. Beallův seznam. O dva roky později pak na témže blogu Beall zveřejnil kritéria, podle nichž lze pochybné vydavatele identifikovat a která i se seznamy průběžně aktualizoval do poloviny ledna 2017, kdy blog zrušil (proto odkazujeme na archivovanou verzi blogu).

Ačkoliv Beallův seznam nabyl ve vědecké komunitě obliby kvůli možnosti rychle a jednoduše zjistit, je-li v něm nějaký časopis uveden, jeho zásadním problémem byla netransparentnost. Jeffrey Beall definoval na 55 kritérií pochybných časopisů, přičemž však mnohá se ukázala jako problematická, protože buď jsou složitě ověřitelná, nebo jejich hodnocení je subjektivní.

Metoda kontroly časopisů, kterou od roku 2017 poskytujeme akademikům a doktorandům z Univerzité Bohunice, prošla opakujícími se kritickými diskusemi, aby byla nyní založena na 10 objektivně verifikovatelných kritériích. V následujících částech tohoto studijního materiálu představujeme těchto 10 kritérií v kontextu i těch Beallových, které se k nim vztahují. Chceme tak pomoci lépe pochopit, že hodnocení časopisů není zcela černobílé a že je třeba komplexní postup.

2 Doporučený postup hodnocení časopisů

Pakliže chceme maximálně eliminovat riziko publikování v pochybném časopise, je zcela nezbytné při hodnocení časopisu uskutečnit následující tři kroky:

1. Ověřit objektivně verifikovatelná formální kritéria principů transparentnosti a etiky vědeckého publikování. Tento krok zahrnuje kontrolu 10 kritérií, která detailně popisujeme v následujících podkapitolách a jejichž výsledná hodnocení doporučujeme bodově zaznamenat do hodnotící tabulky.
2. Provést obsahovou analýzu časopisu, tj. pročíst si několik posledních čísel časopisu a na základě vlastních odborných znalostí či případně pomocí kontrolních listů (viz kap. 2.2) posoudit odbornou kvalitu v časopise vydaných článků.
3. Na internetu existují různé webové stránky, na kterých vědci sdílejí své zkušenosti s publikováním, díky čemuž lze získat bližší představu o regulérnosti redakční práce příslušného časopisu (viz kap. 2.3). Součástí tohoto hodnotícího kroku je i seznámení s hodnocením časopisu databázemi Web of Science/JCR či Scopusu.

V následujících podkapitolách jsou detailněji představeny jednotlivé výše zmíněné kroky postupu hodnocení časopisů.

2.1 Kontrola formálních kritérií

Při prvním evaluačním kroku kontrolujeme deset kritérií, která lze objektivně verifikovat a která vycházejí z principů transparentnosti a etiky vědeckého publikování stanovených autoritami v oblasti publikační etiky – COPE (Committee on Publication Ethics), DOAJ (Directory of Open Access Journals), OASPA (Open Access Scholarly Publishers Association) a WAME (World Association Medical Editors). Při evaluaci časopisu podle těchto kritérií doporučujeme použít hodnotící tabulku buď v online variantě nebo v podobě excelovského souboru.

V následujících podkapitolách je vysvětleno, proč daná kritéria kontrolovat a jak přitom postupovat. Součástí podkapitol jsou i ukázky časopisů porušujících příslušné kritérium. Při hodnocení těchto kritérií za pomoci hodnotící tabulky postupujeme tak, že na webu časopisu ověřujeme, zdali dané kritérium je časopisem splněno či nikoli (např. ověřujeme přítomnost ISSN, tak se podíváme na úvodní stránku či podstránky s informacemi o časopise, zdali na některé z nich není ISSN uvedeno). Při kladném ověření kritéria za ně časopis získá 1 bod, při nesplnění (třeba i částečném) získá 0 bodů. Za zcela transparentní lze považovat časopis se ziskem 10 bodů.

V praxi uživatelé zjistí, že někdy některé kritérium porušuje i renomovaný titul. I proto v tomto materiálu doporučené hodnocení časopisů musí zahrnovat a zahrnuje další dva evaluační kroky, a to posouzení odborné kvality časopisu a snaha o zjištění informací o fungování časopisu a jeho řešení případných porušení publikační etiky.

2.1.1 Přístup k plnému textu

Prvním kontrolovaným kritériem je zdarma volný přístup k plnému textu jako primární cíl Open Access časopisů. V rámci kritéria kontrolujeme, zdali časopis proklamující režim Open Access skutečně zdarma zpřístupňuje plné texty svých článků. Protože řada časopisů zpřístupňovala dříve články formou předplatného a model Open Access přejala později, má smysl se při kontrole zaměřit na dostupnost plných textů v aktuálním čísle či ročníku časopisu.

Ačkoliv se vyhodnocení tohoto kritéria může zdát zcela jednoznačné, bohužel mohou nastat případy, kdy můžeme váhat, zdali toto kritérium u časopisu hodnotit jako splněné či nikoli. Kupříkladu jednoznačné hodnocení by se týkalo časopisu *JSM Bioavailability and Bioequivalence*, na jehož webové stránce po volbě aktuálního čísla v menu se namísto stránky s články ke stažení znovu načetla úvodní strana About the Journal.

JSM Bioavailability and Bioequivalence ISSN: 2641-7812

Vyberte jazyk

Home | Aims & Scope | Early Online | Current Issue | All Issues | Editorial Board | Special Issues | Submit Manuscript

JSciMed Central » Bioavailability » index

About the Journal

JSM Bioavailability and Bioequivalence is a peer-reviewed journal that aims to publish scholarly papers of highest quality and significance in the field of conduct and analysis of bioavailability and bioequivalence studies. The journal publishes original research articles, review articles, clinical images, case reports, commentaries, short note, perspectives, and letters to the Editor.

As a part JSciMed Central® Open Access platform the articles published in the Journal, JSM Bioavailability and Bioequivalence are freely accessible to the readers without any accession barriers, thereby supports the scientific innovation and advancement in research community. JSciMed Central® also brings multiple internationally peer reviewed member journals under one roof thereby encouraging knowledge sharing, collaboration and promotion of interdisciplinary science.

Google Custom Search

JSciMed Central Blogs

Wonder Women Tech not only disrupted the traditional conference model but innovatively

Quick Links

- Browse All Volumes & Issues
- Author Guidelines
- Publication Ethics
- Manuscript Templates
- Feedback
- FAQs
- Article Processing Charges

Diskutabilní však může být hodnocení časopisu Noise & Health, který zdarma a volně zpřístupňuje HTML verzi článku, zatímco verzi PDF zpoplatňuje 20 americkými dolary. Někdo může alespoň zpřístupnění plného textu ve formátu HTML považovat za splnění kritéria, jiný může kritérium posuzovat přísněji a očekávat při proklamaci režimu Open Access zcela bezbariérového přístupu k plnému textu bez ohledu na jeho formát.

Noise & Health
A Bimonthly Inter-disciplinary International Journal

CURRENT ISSUE | PAST ISSUES | AHEAD OF PRINT | SEARCH | GET E-ALERTS

November-December 2018 | Vol 20 | Issue 97

Original Article

Advanced noise-induced deafness among workers in singapore – what has changed?

Joseph Lim

Context: Noise-induced deafness (NID) contributes a significant disease burden internationally, and is a leading occupational disease in Singapore. Aims: This study profiles the epidem...

[Abstract] [HTML] [Full text] [PDF] [Mobile HTML, Full text] [EPub]

Original Article

Apoptosis in the cochlear nucleus and inferior colliculus upon repeated noise exposure

Subscriber login

Please enter your username and password if you are already a subscriber of the journal

User Name:

Password:

Login

Forgot Password? Subscribe and pay online

Purchase or Subscribe...

Please select one of the options from below if you are not a subscriber of the journal

I wish to download PDF format of this article only. (US \$ 20)

Please subscribe me to have full access to PDF format of all articles and get print copy of Noise and Health (Check Subscription Rates)

Proceed to Payment

Subscriber login...

Please enter your username and password if you are already a subscriber of the journal

User Name:

Password:

Login

Forgot Password

Journal is now indexed with SCOPUS, ISI and Current Contents

2.1.2 Autorské poplatky

V souvislosti s autorskými poplatky jsou pochybné časopisy spojovány s praktikami jako např. netransparentní informace o výši autorských poplatků či sdělení jejich výše ex post (překvapení v podobě nečekaných faktur) nebo s velmi nízkou částkou, která nemůže pokrýt náklady na vydání článků.

Ačkoliv bylo v minulosti zjištěno, že průměrné náklady na vydání článku u západních vydavatelů činí cca 500 EUR, nelze to považovat za univerzální hranici rozlišující pochybné časopisy od ostatních, protože ekonomiky států jsou různé. Výše autorských poplatků jako kritérium je dále neodůvodněná proto, že již dnes existují pochybné časopisy požadující výši poplatku blízkou výši požadované tradičními vydavateli (viz níže příklad časopisů Journal of Immunobiology x Immunobiology).



Journal of Imaging and Interventional Radiology	2471-8564	519	48
Journal of Immunobiology	2476-1966	1819	17
Journal of Immunological Techniques & Infectious Diseases	2329-9541	1219	11

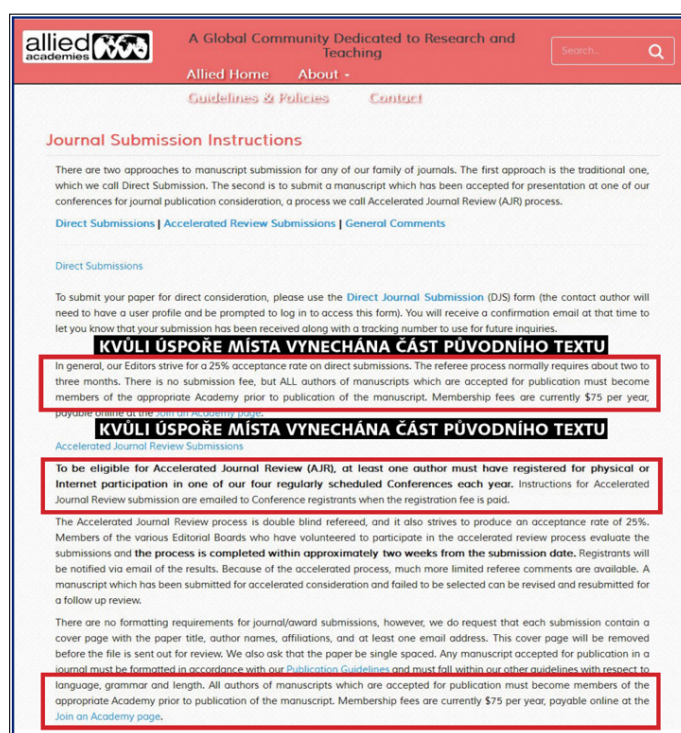
Gold Open Access Publication Fee

To provide gold open access, this journal has a publication fee which needs to be met by the authors or their research funders for each article published open access. The gold open access publication fee for this journal is USD 2350, excluding taxes.

Rozdíl v ceně autorských poplatků za publikování v Journal of Immunobiology a Immunobiology činí pouze 531 USD, přičemž však první titul je vydáván vydavatelem OMICS, který byl odsouzen k pokutě 50 mil. USD za nekalé publikační aktivity.

V souvislosti s autorskými poplatky při hodnocení časopisu zjišťujeme, zdali časopis jasně a srozumitelně uvádí jejich konkrétní výši. Pochybné časopisy se totiž vyznačují tím, že kromě výše autorských poplatků uvedou – zpravidla na téže stránce – i nějakou poznámku, kterou si vydavatel vyhrazuje právo požadovat i nějaké další poplatky.

Kupříkladu v níže uvedeném příkladu vydavatelství Allied Academies vidíme, že vydání článku je nad rámec úhrady autorského poplatku podmíněno členstvím některého z autorů ve vydavatelově blíže nespecifikované organizaci s povinným ročním poplatkem 75 USD.



allied academies A Global Community Dedicated to Research and Teaching

Search

Allied Home About Guidelines & Policies Contact

Journal Submission Instructions

There are two approaches to manuscript submission for any of our family of journals. The first approach is the traditional one, which we call Direct Submission. The second is to submit a manuscript which has been accepted for presentation at one of our conferences for journal publication consideration, a process we call Accelerated Journal Review (AJR) process.

[Direct Submissions](#) | [Accelerated Review Submissions](#) | [General Comments](#)

Direct Submissions

To submit your paper for direct consideration, please use the [Direct Journal Submission \(DJS\)](#) form (the contact author will need to have a user profile and be prompted to log in to access this form). You will receive a confirmation email at that time to let you know that your submission has been received along with a tracking number to use for future inquiries.

KVŮLI ÚSPĚRE MÍSTU VYNECHÁNA ČÁST PŮVODNÍHO TEXTU

In general, our Editors strive for a 25% acceptance rate on direct submissions. The referee process normally requires about two to three months. There is no submission fee, but ALL authors of manuscripts which are accepted for publication must become members of the appropriate Academy prior to publication of the manuscript. Membership fees are currently \$75 per year, payable online at the [Join an Academy page](#).

KVŮLI ÚSPĚRE MÍSTU VYNECHÁNA ČÁST PŮVODNÍHO TEXTU

Accelerated Journal Review Submissions

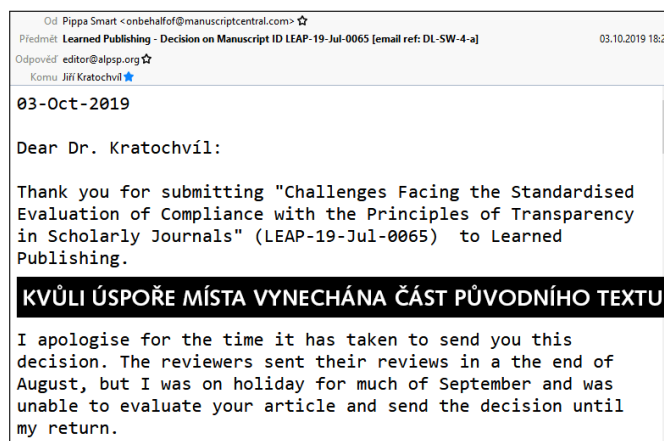
To be eligible for Accelerated Journal Review (AJR), at least one author must have registered for physical or Internet participation in one of our four regularly scheduled Conferences each year. Instructions for Accelerated Journal Review submission are emailed to Conference registrants when the registration fee is paid.

The Accelerated Journal Review process is double blind refereed, and it also strives to produce an acceptance rate of 25%. Members of the various Editorial Boards who have volunteered to participate in the accelerated review process evaluate the submissions and the process is completed within approximately two weeks from the submission date. Registrants will be notified via email of the results. Because of the accelerated process, much more limited referee comments are available. A manuscript which has been submitted for accelerated consideration and failed to be selected can be revised and resubmitted for a follow up review.

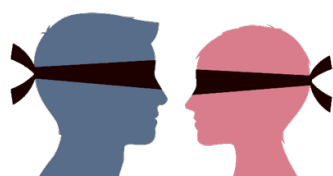
There are no formatting requirements for journal/award submissions, however, we do request that each submission contain a cover page with the paper title, author names, affiliations, and at least one email address. This cover page will be removed before the file is sent out for review. We also ask that the paper be single spaced. Any manuscript accepted for publication in a journal must be formatted in accordance with our [Publication Guidelines](#) and must fall within our other guidelines with respect to language, grammar and length. All authors of manuscripts which are accepted for publication must become members of the appropriate Academy prior to publication of the manuscript. Membership fees are currently \$75 per year, payable online at the [Join an Academy page](#).

2.1.3 Popis recenzního řízení

Ačkoliv v případě recenzního řízení se můžeme setkat s tvrzením, že pochybné časopisy se vyznačují rychlým recenzním řízením v řádu několika dnů, ve skutečnosti jde o diskutabilní kritérium. Napsání recenze totiž může ve skutečnosti trvat jen pár hodin, přičemž však výsledná délka recenzního řízení může být ovlivněna hledáním vhodného recenzenta či zaneprázdněností recenzenta. Kupříkladu z níže zobrazené zprávy vyplývá, že nemít editorka časopisu dovolenou, mohlo být recenzní řízení o celý měsíc kratší.



Při posuzování tohoto kritéria zjišťujeme, zdali je na webu časopisu uveden popis recenzního řízení, aby autor měl přesnou představu o jeho průběhu. V praxi to znamená nalézt na webu časopisu stránku s informacemi pro autory či jeho etickými zásadami a na ní zjistit, zdali časopis konkrétně popisuje průběh recenzního řízení, které může být trojího typu:



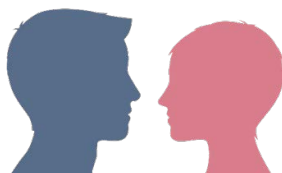
Double blind

Text posuzují alespoň dva recenzenti, přičemž oni ani autor neznají vzájemně svou identitu. Jedná se o nejčastější typ recenzního řízení.



Single blind

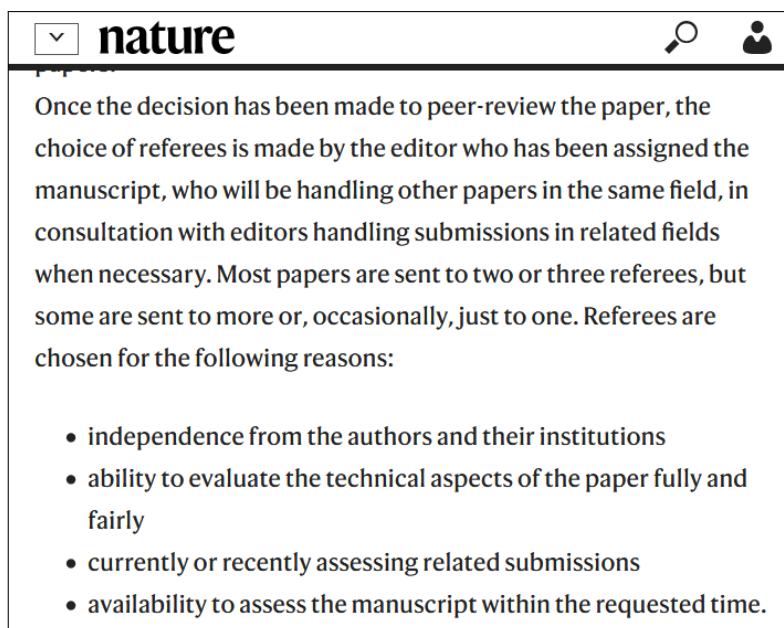
Text posuzují alespoň dva recenzenti, kteří znají autorovu identitu, zatímco autor jejich nikoli.





Open

Text posuzují alespoň dva recenzenti, kteří i s autorem vzájemně znají svou identitu.

Redakční rada je jeden z nejdůležitějších orgánů časopisu disponující rozhodovací pravomocí ohledně obsahu a tematického zaměření časopisu. Vytváří také strategie a vize vydávání časopisu a její prestiž se odráží na kvalitě celého periodika. V souvislosti s pochybnými časopisy je redakční rada spojována s níže uvedenými kritérii, která ale jsou převážně problematická:



▼ nature  

Once the decision has been made to peer-review the paper, the choice of referees is made by the editor who has been assigned the manuscript, who will be handling other papers in the same field, in consultation with editors handling submissions in related fields when necessary. Most papers are sent to two or three referees, but some are sent to more or, occasionally, just to one. Referees are chosen for the following reasons:

- independence from the authors and their institutions
- ability to evaluate the technical aspects of the paper fully and fairly
- currently or recently assessing related submissions
- availability to assess the manuscript within the requested time.

V tomto příkladu z časopisu *Nature* jde jen o krátkou ukázkou jinak obsáhlého popisu recenzního řízení v pokynech pro autory.

Peer Review Process

All submissions are initially reviewed by the Editorial team. At this stage, papers may be rejected without peer review if we feel that they are not of high enough priority or quality or not within the scope of the journal. This ensures that authors are given a quick decision if their paper is unsuitable. Papers that are not rejected in the initial review process will be sent out for peer review to a minimum of two independent reviewers. The process is double blinded. Papers will be selected for publication based on peer review feedback, compliance of the author in making the modifications, and Editor's final choice. Articles which fail peer review will be rejected.

Častěji se ale setkáme se stručnějším a zároveň dostačujícím popisem, protože zahrnuje to nejdůležitější – že článek podstupuje recenzní řízení a jaký typ recenzního řízení (zde double blind) to bude.

Standard Editorial Processing and Peer-Review Policy

Manuscripts are submitted for evaluation at the online portal. The authors are provided with password to access and track their article progress. The manuscript ID is generated and sent to the corresponding author. This is followed by preliminary evaluation of the article where the scope of the manuscript and its conformity with the journal mandate is checked. It also involved checking of non-duplicity and originality. If the manuscript is found out of scope or the content is not comprehensible, then it is sent for re-submission provided significant modifications are made. After screening for suitability and determination of the communication type, the Editor-in-Chief sends the manuscript to the Managing Editor. A minimum of two potential and active Peer-Reviewers are identified and the manuscript is subjected for peer-review. Substantial time of about three weeks is allocated for completion of subject expert evaluation of the manuscript content. Based on the review comments, suggestions and recommendations, the Editor-in-Chief in consultation with the handling Editor and Reviewers arrive at a final decision (Accept/Re-review/Minor revision/Major revision/rejection) and the corresponding author is duly notified. Accepted articles are processed for generation of author proof followed by online web hoisting.

Naproti tomu například v časopise *Current Issues in Molecular Biology* informace o průběhu recenzního řízení uvedeny nejsou. Zároveň s ohledem na fakt, že časopis je indexován v Journal Citation Reports, tj. má přidělený impakt faktor, je tento příklad i dokladem, že se skutečně nelze spoléhat na databáze jako na tzv. whitelisty.

2.1.4 Afiliace členů redakční rady

Redakční rada je jeden z nejdůležitějších orgánů časopisu disponující rozhodovací pravomocí ohledně obsahu a tematického zaměření časopisu. Vytváří také strategie a vize vydávání časopisu a její prestiž se odráží na kvalitě celého periodika. V souvislosti s pochybnými časopisy je redakční rada spojována s níže uvedenými kritérii, která ale jsou převážně problematická:

Kritéria

Stejná redakční rada pro celé portfolio časopisů

Fiktivní členové redakčních rad

Mezi členy redakčních rad časopisů jsou uvedeni známí a úspěšní vědci bez jejich vědomí

Redakční rada má málo členů nebo není mezinárodní a je tvořena zejména osobami z rozvojových zemí

Členové redakční rady nemají přesně uvedené afilační údaje

Diskutabilnost kritéria

Při existenci tisícovek časopisů je prakticky nemožné ověřit spojení redakční rady s více časopisy.

Prakticky lze kritérium ověřovat jen vyhledáním člena rady na webu jeho instituce. Pomineme-li, že to u mnohačlenných rad může být časově náročné, tak zejména ne všechny instituce kvůli ochraně osobních údajů zpřístupňují informace o svých zaměstnancích či studentech.

Protože ne všichni vědci mají kvůli koncepci webu jejich instituce či jejich nezájmu možnost či povinnost zveřejňovat informace o členství v redakční radě, je toto kritérium de facto ověřitelné jen kontaktováním vědce. Otázkou zůstává, nakolik budou vědci ochotni odpovídat na dotazy týkající se jejich členství v redakční radě. . .

Z hlediska počtu členů redakční rady autority jako COPE, DOAJ, OASPA a WAME nestanovují a je tedy diskutabilní stanovit hranici určující, zdali kritérium je/není porušeno.

Diskutabilní je i převaha osob z rozvojových zemí v redakční radě jako kritérium zdůvodňované nižší technologickou úrovní zemí a z toho vyplývající nízkou kvalitou redakční práce. Vzhledem k všeobecné globalizaci jde však o přirozený vývoj, že se v redakčních radách vyskytují i zástupci rozvojových zemí. V neposlední řadě existuje velké množství regionálních časopisů, které mají obvykle v redakční radě zástupce z daného regionu, přičemž se jedná o odborně kvalitní periodikum.

Jedná se o jediné kritérium související s redakční radou, které doporučujeme kontrolovat, ačkoliv si uvědomujeme, že může být také diskutabilní. Jak je patrné z níže uvedené ukázky, kupříkladu i tak prestižní časopis jako *CA: A Cancer Journal for Clinicians* s nejvyšším impakt faktorem (223,679 v r. 2018) neuvádí u členů redakční rady úplnou afilaci, tj. instituci a město/stát, ale pouze instituci. Při zcela striktní kontrole by to znamenalo z hlediska formálních kritérií hodnotit časopis jako pochybný. Navzdory těmto skutečnostem však doporučujeme toto kritérium kontrolovat, protože skutečně jen při úplné afilaci může potenciální autor či čtenář zcela bezpečně identifikovat člena redakční radě. Zároveň se opět jedná o kritérium stanovené autoritami COPE, DOAJ, OASPA a WAME.

Wiley Online Library

Access by Masaryk University

See

CA: A Cancer Journal for Clinicians

HOME
ABOUT ▾
CONTRIBUTE ▾
BROWSE ▾

Editorial Board

<p>Editor Ted Gansler, MD, MBA, MPH American Cancer Society</p> <p>Associate Editors Durado Brooks, MD, MPH American Cancer Society</p> <p>Keith A. Delman, MD, FACS Winship Cancer Institute of Emory University</p>	<p>Senior Director, Journals and Books Publishing Esmeralda Galán Buchanan American Cancer Society</p> <p>Managing Editor Jin Hee Kim American Cancer Society</p>	<p>Publisher Shawn Morton Wiley</p> <p>Senior Production Editor Rich Nagurka Wiley</p>
--	--	---

EDITORIAL ADVISORY BOARD

Walter J. Curran, Jr., MD Winship Cancer Institute of Emory University	Cathy Meade, PhD, RN, FAAN Moffitt Cancer Center	William Phelps, PhD American Cancer Society
Gini Fleming, MD University of Chicago Medicine	Kevin Oeffinger, MD Duke University School of Medicine	Charles R. Thomas, Jr., MD Oregon Health and Science University
Susan Gapstur, PhD, MPH American Cancer Society	William K. Oh, MD Mount Sinai School of Medicine	Andrew J. Vickers, PhD Memorial Sloan-Kettering Cancer Center
Frederick L. Greene, MD Levine Cancer Institute		

2.1.5 Hlavní editor je uveden

Návazně na předchozí kritérium se rovněž ověřuje, jestli časopis má jasně stanoveného a na webu časopisu či přímo v časopise uvedeného hlavního editora (editor-in-chief). Jako v každé normálně fungující organizaci musí být osoba odpovědná za určité procesy, což v případě rozhodování o přijetí či zamítnutí článku k vydání je v časopise šéfredaktor neboli hlavní editor.

The screenshot shows the Hindawi website for the journal 'Parkinson's Disease'. The page is titled 'Editorial Board' and lists several academic editors. A sidebar on the right provides journal metrics and submission information.

Journal metrics:

Acceptance rate	42%
Submission to final decision	
Acceptance to publication	112 days
CiteScore	2.270
Impact Factor	2.051

APC: \$1650

Submit: [Submit button]
















Author guidelines: [Author guidelines link]

Editorial board: [Editorial board link]

Databases and indexing: [Databases and indexing link]

Sign up for content alerts: [Sign up button]

Academic Editors:

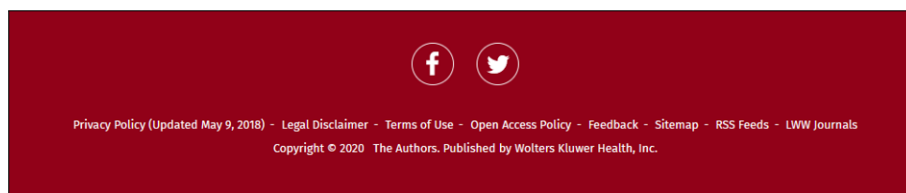
- **Jan Aasly** , Norwegian University of Science and Technology, Norway
- **Francois Alesch**, Medical University of Vienna, Austria
- **Cristine Alves da Costa** , Centre National de la Recherche Scientifique, France
- **Ivan Bodis-Wollner**, SUNY Downstate Medical Center, USA
- **Carlo Colosimo**, Santa Maria University Hospital, Italy
- **Seyed-Mohammad Fereshtehnejad** , Karolinska Institute, Sweden
- **Carlo Ferrarese** , University of Milano-Bicocca, Italy
- **Francisco Grandas** , Hospital General Universitario Gregorio Marañón, Spain
- **Peter Hagell** , Kristianstad University, Sweden
- **Nobutaka Hattori**, Juntendo University, Japan
- **Marjan Jahanshahi** , UCL Institute of Neurology, United Kingdom
- **Elan D. Louis**, Yale University, USA
- **Graziella Madeo** , National Institutes of Health, USA
- **Giuseppina Martella** , Università degli Studi di Roma Tor Vergata, Italy
- **Pablo Mir** , Universidad de Sevilla, Spain
- **Giovanni Mirabella** , La Sapienza University, Italy
- **Maral M. Mouradian**, University of Medicine and Dentistry of New Jersey, USA
- **Antonio Pisani** , University of Rome Tor Vergata, Italy
- **Fabrizio Stocchi**, IRCCS San Raffaele, Italy
- **Stefano Tamburin** , University of Verona, Italy
- **Eng King Tan** , National Neuroscience Institute, Singapore
- **Hélio Teive** , Federal University of Paraná, Brazil
- **Karsten Witt**, Carl von Ossietzky Universität Oldenburg, Germany

Na webu časopisu Parkinson's Disease se nachází pouze informace o redakční radě, nikoli však o hlavním editorovi.

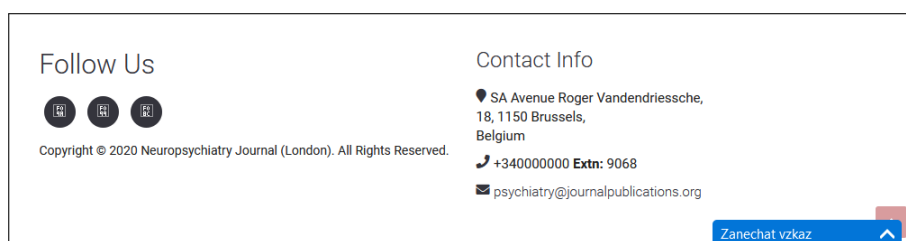
2.1.6 Jednoznačně identifikovatelný vydavatel

Pochybné časopisy se mnohdy vyznačují tím, že namísto jednoznačného uvedení vydavatele jeho název buď neuvádějí, nebo jej nahrazují pouze názvem časopisu. Přitom se jedná o důležitou informaci, podle které má čtenář či potenciální autor možnost znát vlastníka časopisu. Díky tomu čtenář či autor mohou zvláště v případech, kdy je vlastníkem tradiční vydavatelství typu Elsevier, Springer apod. či známá instituce nebo vědecká společnost, ihned získat představu o očekávané kvalitě redakční práce.

Při ověřování tohoto kritéria lze vydavatele nejčastěji zjistit v zápatí webu v informacích o copyrightu. Kupříkladu níže je zobrazeno zápatí webu časopisu *Medicine* se sdělením, že vydavatelem titulu je Wolters Kluwer Health, Inc. Název vydavatele je navíc odkazem na jeho webové stránky.



Naproti tomu na webu časopisu *Neuropsychiatry* je v zápatí je pouze název časopisu a vedle něj adresa bez adresáta.

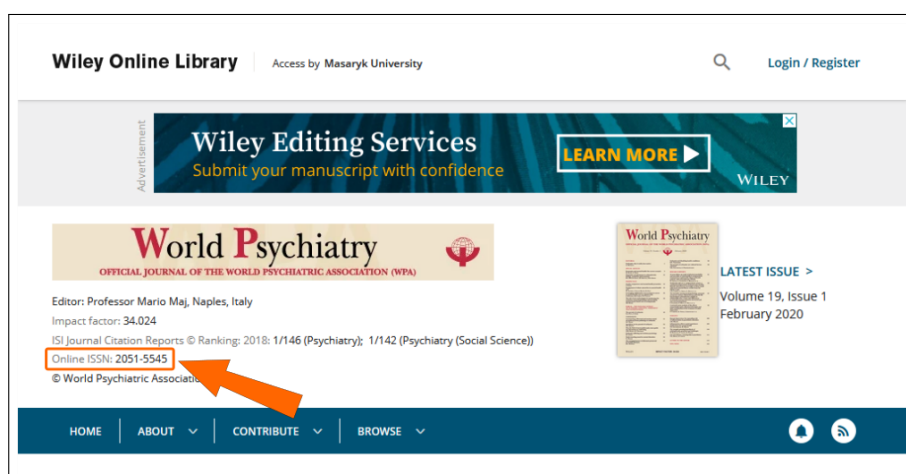


2.1.7 Časopis uvádí ISSN na webu a je platné v indexu ISSN

Důležitým údajem časopisu je i ISSN (International Standard Serial Number), protože jako jednoznačný identifikátor umožňuje čtenářům i potenciálním autorům nezaměnit tituly s podobně znějícím názvem. Při ověřování tohoto kritéria je třeba nejdříve zjistit ISSN časopisu a to pak ověřit na Portále ISSN (<https://portal.issn.org/>), zdali je na něm časopis dohledatelný a zdali údaje v jeho záznamu korespondují s informacemi na webu časopisu (např. souhlasí vydavatel, periodičita apod.).

Při zjišťování ISSN je třeba velmi pečlivě prohlížet webové stránky časopisu, neboť údaj nemusí být vždy na první pohled viditelný.

Kupříkladu zatímco časopis *World Psychiatry* uvádí ISSN hned v záhlaví svého webu ...






... časopis *Nature* umístil tento údaj těsně nad zápatí svého webu a píše jej vcelku malým písmem.

Compendex
15 February 2020 – 17 February 2020
Shenzhen, China

ICSCA 2020 9th International Conference on Software and Computer Applications (ICSCA 2020)--Ei Compendex, Scopus
18 February 2020 – 21 February 2020
Langkawi, Malaysia

Issue Cover Cover image: DeepMind Technologies Ltd




Nature | ISSN 1476-4687 (online)

natureresearch About us Press releases Press office Contact us   

Discover content	Publish with us	Researcher services
Journals A-Z	Guide to Authors	Research data
Articles by subject	Guide to Referees	Language editing
Nano	Editorial policies	Scientific editing
Protocol Exchange	Open access	Nature Masterclasses
Nature Index	Reprints & permissions	Nature Research Academies

Libraries & institutions	Advertising & partnerships	Career development
-------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------


Někdy může být zjištění ISSN komplikovanější. Kupříkladu časopis Cell nemá uvedeno ISSN ani na úvodní stránce, ani na žádné podstránce v sekci About, na kterých by je uživatel očekával, ale pouze na stránce s informacemi pro předplatné.

 Log in Register Subscribe Claim  

Would you recommend that your institution subscribe to this journal? Recommend to your librarian today!

Subscription Options

Change journal selection: Cell



Cell
ISSN: 0092-8674

\$339.00 USD

Subscription
12-months access

Choose a Region

United States Canada International

Subscription Type

Personal

Access

Online Only Online + Print

2.1.8 Pravdivé tvrzení o citační metrice v Journal Citation Reports a Scopusu

Jedním z nejvýraznějších projevů pochybných časopisů je záměrné matení autorů a čtenářů lživým tvrzením o přidělení některé z citačních metrik v databázích Journal Citation Reports (JCR) a Scopusu. Jmenovitě v JCR je indexovaným časopisům vypočítávána metrika impakt faktor, zatímco ve Scopusu jsou indexovaným časopisům vypočítávány tři metriky – CiteScore, SNIP a SJR (metrikám věnujeme samostatný studijní materiál).

Pochybné časopisy na svých webech prezentují hodnotu nějaké metriky mající podobný název jako výše zmíněná trojice metrik (např. Global Impact Factor, Journal Impact Factor). Cílem je zlákat autora k publikování článku v pochybném časopise a návazně na to k uhrazení autorských poplatků. S ohledem na hodnocení vědy i autorskou prestiž je pro autory publikování v časopise zejména s impakt faktorem velkou motivací. Právě toho pochybné časopisy zneužívají proklamací přidělené metriky mající podobný název jako některá z JCR a Scopusu.

V tomto případě je ověření tohoto kritéria velmi jednoduché, protože setkáme-li se u časopisu s proklamací metriky podobně znějící jako impakt faktor, CiteScore, SNIP či SJR, podíváme se do JCR či Scopusu, zdali v nich je časopis skutečně indexován a má-li přidělenou nejaktuálnější hodnotu metriky. Zde je třeba pamatovat, že hodnoty metriky bývají zveřejňovány s jistým zpožděním. Kupříkladu impakt faktor bývá zveřejňován obvykle v červnu nebo červenci, takže zatímco v prvním pololetí roku 2020 při kontrole časopisu bude v JCR nejaktuálnější hodnota impakt faktor pro rok 2018, při kontrole v druhém pololetí jí bude hodnota pro rok 2019.

Časopisy obvykle uvádějí citační metriku někde na úvodní stránce svého webu nebo v sekci o indexaci časopisu v databázích. V níže uvedeném příkladu s časopisem China-USA Business Review se jedná o případ s proklamací metrik v sekci Indexing. V tomto případě metrika JIFACTOR může indikovat buď napodobení klasického impakt faktoru z JCR, a tedy snahu časopisu zmást potenciálního autora, nebo proklamaci pochybné metriky (o nich viz dále).

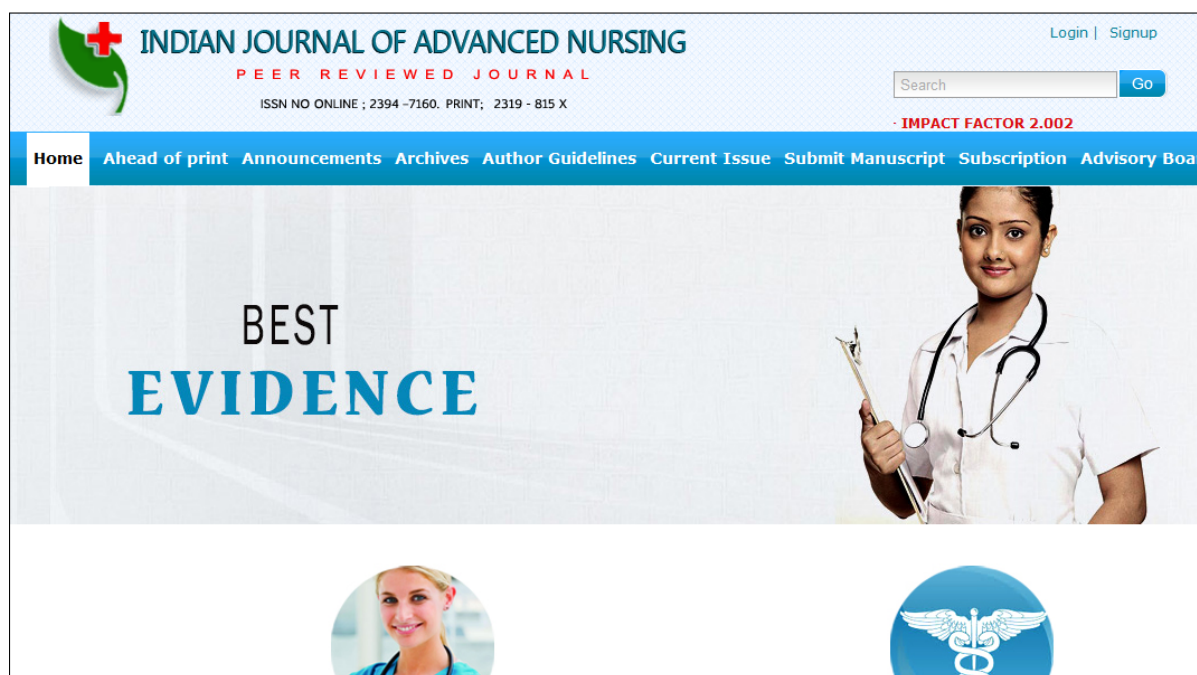
The screenshot shows the website for David Publishing Company, specifically the 'Journals' section for 'China-USA Business Review'. The journal's ISSN is 1537-1514, its website is <http://www.davidpublisher.org/Home/Journal/CUBR>, and it is published quarterly. The current issue is Volume 18, Number 3, July-Sept. 2019 (Serial Number 185). Under the 'Indexing' section, several databases are listed, including Google Scholar, H-index list (H5: 12/11), WebQualis/Capes index, Brazil (Classification B3/B4), Index Copernicus, Poland, and ANVUR (Italian National Agency for Evaluation of University and research Institutes), Italy. The 'JIFACTOR (JIF: 0.5)' is highlighted with a red box and an orange arrow pointing to it.

Protože text metriky není odkazem na web s více informacemi, je třeba ujistit se, zdali časopis

je, či není indexován v JCR a nemůže-li se tedy jednat o pravou metriku. Z níže uvedeného náhledu je evidentní, že časopis v JCR není indexován, a tedy kritérium nesplnil, protože buď o indexaci v JCR lže, nebo o metrice neposkytuje transparentní informace.



Dalším příkladem lživého tvrzení o citační metrice je časopis Indian Journal of Advanced Nursing, který proklamuje impakt faktor ve výši 2,002 (jedná se o pohyblivou lištu, ve které ještě proklamuje IBI Factor – viz dále část o pochybných metrikách).



Při ověření této hodnoty v JCR jsme však zjistili, že časopis v databázi nefiguruje.

The screenshot shows the InCites Journal Citation Reports interface. A search bar is highlighted with a red box, containing the ISSN 2394-7160 and the message 'No results found'. The page layout includes a navigation menu on the left and a main content area on the right with various journal listings and filters.

Naproti tomu jiná situace je u časopisu Vitamins & Minerals s metrikou Journal Impact Factor, která může indikovat buď klasický impakt faktor z JCR, a tedy snahu časopisu zmást potenciálního autora, nebo proklamaci pochybné metriky.

The screenshot displays the Vitamins & Minerals journal website. The page includes a search bar, a navigation menu, and several content blocks. A red arrow points to the 'Journal Impact Factor 1.18' metric displayed in the 'Submit Manuscript' section. The page also features an 'Editorial Board' section with profiles of several members, including Manfred Eggersdorfer, Rene Rizzoli, Mary Harris, and Alan M Diamond.

Na rozdíl od předchozího příkladu je v tomto případě název metriky odkazem na webovou stránku (viz níže) s popisem metody výpočtu. Ten sice kopíruje postup výpočtu klasického impakt faktoru, ale podle uvedených informací hodnotu metriky vypočítává na základě citovanosti článků a časopisu v Google Scholar Citation (viz níže). Časopis porušil kritérium *Pravdivé tvrzení o citační metrice v Journal Citation Reports a Scopusu* tím, že pro svoji metriku použil oficiální název skutečného impakt faktoru – Journal Impact Factor. Zároveň tímto časopis porušil i kritérium *Proklamace pochybné citační metriky*, protože zakládat metriku na systému počítajícího i citace např. v prezentacích je diskutabilní.

5 Year Journal Impact Factor

The 5 year journal impact factor is the average number of times, the articles published in a journal get cited in last 5 years. It is calculated by dividing the number of citations received with the total number of articles published in previous five years. The 5 year journal impact factor is available only for the journals that completed 5 or more volumes.

Aggregate Journal Impact Factor

The aggregate journal impact factor for a subject category is calculated using the same method as the journal impact factor for a journal, but it also includes the number of citations for all journals in the category and the number of articles from all journals in the category. An aggregate journal impact factor of 1.0 implies that the articles in the subject category published in recent two years have been cited once on an average. The median Impact factor is the median value of all journals impact factors in the subject category. The journal impact factor extenuates the significance of absolute citation frequencies. It alleviates the advantage of large journals over small journals because large journals circulate a larger body of citable literature. It also mitigates the benefit of frequently issued journals over less frequently issued ones and of older journals over newer ones. For the reason that the journal impact factor offsets the advantages of size and age and it is a helpful contrivance for journal evaluation.

*2017 Journal Impact Factor was established by dividing the number of articles published in 2015 and 2016 with the number of times they are cited in 2017 based on Google Scholar Citation Index database. If 'X' is the total number of articles published in 2015 and 2016, and 'Y' is the number of times these articles were cited in indexed journals during 2017 then, journal impact factor = Y/X

2.1.9 Pravdivé tvrzení o indexaci ve Web of Science a Scopusu

Protože v souvislosti s hodnocením vědeckých institucí jsou autoři motivováni k publikování v časopisech indexovaných ve Web of Science (WoS) a Scopusu, doporučujeme kontrolovat případné tvrzení časopisu o indexaci v těchto databázích (lékařské obory mohou zvážit i MEDLINE PubMed).

Při zjištění proklamace indexace ve WoS nebo Scopusu ověřujeme její pravdivost buď přímo v databázích, nebo prostřednictvím veřejně dostupných obsahů obou databází. V případě WoS je to online vyhledávač Master Journal List, zatímco obsah Scopus je ke stažení na webu Elsevieru v sekci Looking for something else?, na kterých by je uživatel očekával, ale pouze na stránce s informacemi pro předplatné.

Nutnost opravdu pečlivě kontrolovat informace na webu časopisu dokládá i situace s časopisem *American Journal of Analytical Chemistry*, který v sekci indexace na prvním místě uvádí Web of Science (Clarivate Analytics) s údaji o citovanosti a odkazem na to dokládající náhled z WoS.

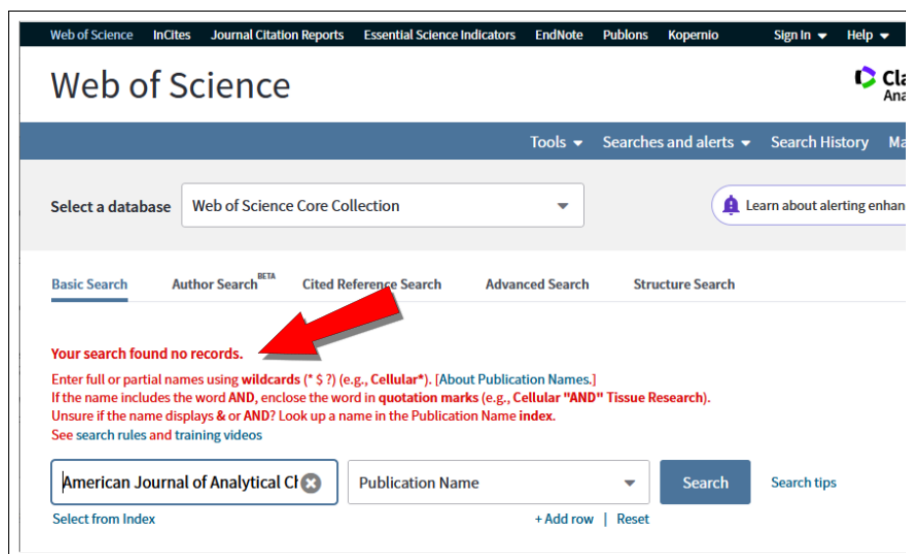
The screenshot shows the website for Scientific Research, An Academic Publisher. The page is for the American Journal of Analytical Chemistry (AJAC). The 'Indexing' section is highlighted with a red arrow, showing the following text:

Indexing
Web of Science (Clarivate Analytics)
 There are 3308 citations for articles published in the journal AJAC as of June 2019, which increase by 36% compared to 2429 citations as of June 2018.
 Please click the following link to see the screenshot.

On the right side of the page, there is a table titled 'AJAC Journal Stats >>':

Publication years	2010-2019
Publication count	874
Citation count	7541
h5-index	19
Downloads	3 242 748
Views	4 838 763
Downloads/article	3710,2
Citations/article	8.6

Text může u někoho navodit dojem, že časopis je indexován ve Web of Science, ačkoliv tomu tak vůbec není (viz níže náhled z WoS). Ve skutečnosti náhled z WoS pouze dokládá, že časopis *American Journal of Analytical Chemistry* byl ve WoS citován jinými časopisy.

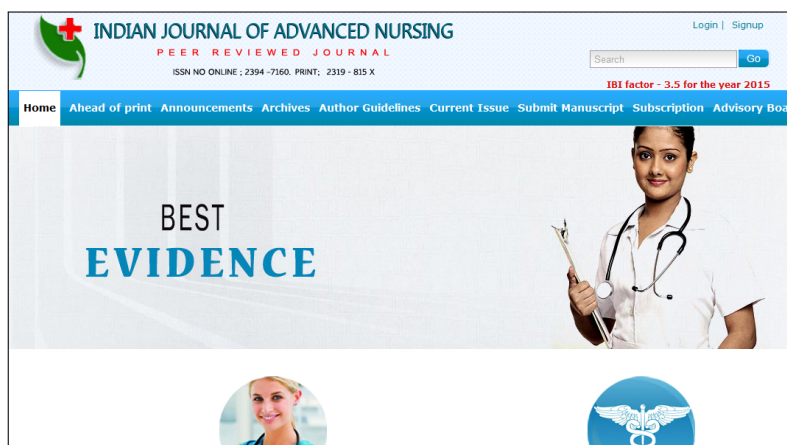


2.1.10 Proklamace pochybné citační metriky

Dojmu prestiže se pochybné časopisy snaží dosáhnout i uváděním různých citačních metrik, které nemají nic společného s impakt faktorem, CiteScore, SNIP a SJR z JCR a Scopusu. Nejčastěji se jedná o metriky spojující nějaké přídatné jméno s termínem Impact Factor (např. Global Impact Factor, General Impact Factor, IBI Factor aj.). Problémem těchto metrik je jejich netransparentnost, kdy buď není zveřejněna jejich metoda, nebo je jejich metoda založena na – třeba jen částečně – subjektivním hodnocení časopisu.

V praxi to znamená, že pokud se v časopise setkáme s jinou metrikou než s impakt faktorem, CiteScore, SNIP a SJR z JCR a Scopusu, je třeba pokusit se na internetu zjistit o metrice více. V kapitole o citačních metrikách v JCR a Scopusu byl uveden příklad časopisu *Vitamins & Minerals* s metrikou Journal Impact Factor včetně vysvětlení její metody operující s citačními údaji Google Scholar Citations. Vzhledem k tomu, že tato aplikace při sledování citovanosti nerozlišuje, je-li publikace citována řádně vydanými publikacemi nebo i nejrůznějšími dalšími dokumenty jako např. prezentace, pracovní verze textu apod., lze pak citační údaje považovat za diskutabilní a v důsledku toho i samotnou metrickou jako irelevantní.

Jako další příklad pochybné citační metriky lze uvést např. IBI Factor proklamovaný kupříkladu časopisem *Indian Journal of Advanced Nursing*, o které jsme se již zmínili v části o citačních metrikách v JCR a Scopusu.



Při hledání na internetu lze k této metrice dohledat popis její metody výpočtu (viz níže ukázka), kterou však shledáváme jako diskutabilní.

A journal can have an IBI factor anywhere between 0 and 5. IBI factor is calculated as follows-

A. QUALITY OF ARTICLES- 10 Points
 (Total number of Original Research Articles+ Total number of review articles) X 10
 (Total number of articles in the past one year)

B. STABILITY OF THE JOURNAL- 10 Points
 1.Date on which 1st issue of the journal was published-
 2.Total number of issues published in the past one year-
 3.Has there ever been a delayed issue-
 4.If yes duration/ average duration of delay of issue/ issues-

C. TECHNICAL QUALITY- 10 Points
 1.Does the journal have an ISSN number-
 2.Does the journal have a website-
 3.Are full text articles available online-
 4.Are abstracts available in English (If the journal is published in a language other than English)
 5.Formats in which articles are made available in the website-

Format	Yes/No
HTML	<input type="checkbox"/>
PDF	<input type="checkbox"/>
XML	<input type="checkbox"/>

6.Tools made available to authors on the website for managing bibliographic information-

Tools	Yes/No
Ref Works	<input type="checkbox"/>
End Note	<input type="checkbox"/>
Bibe Text	<input type="checkbox"/>
Ref Man	<input type="checkbox"/>
Others	If others, please mention which one.

7.Does the journal assign DOI numbers to articles-
 8.Does the journal website provide download statistics-
 9.Does the journal have both print and online versions-

D. INTERNATIONALIZATION- 10 points
 1.Percentage of international editors in the editorial board-
 2.Percentage of international reviewers-
 3.Percentage of international authors-

Metoda výpočtu IBI Factoru spočívá v tom, že se časopis nejdříve bodově hodnotí naplnění kritérií rozdělených do sekcí A až E. Výsledný IBI Factor se následně vypočítá podle vzorce:

$$\frac{A + B + C + D + E}{10}$$

IBI Factor lze považovat za pochybnou metriku z několika důvodů:

- Je otázkou, zda li je skutečně personálně únosné každoročně hodnotit výše uvedeným způsobem téměř 5 000 časopisů.
- Metrika je netransparentní. Kupříkladu již v první sekci A není jasné, proč se součet článků má násobit právě hodnotou 10 a proč vůbec se má počet letošních článků dělit počtem loňských článků. U dalších sekcí není jasné, jestli časopis získá 10 bodů jen při dodržení všech kritérií, nebo jestli se body v rámci dané sekce dělí počtem kritérií a tyto dílčí body časopis získá za dodržení příslušného kritéria (např. když časopis ze sekce B se čtyřmi kritérií dodrží jedno kritérium, dostane 0 bodů, nebo 2,5 bodu?).
- Kritéria jsou diskutabilní. Kupříkladu, jestliže neexistuje žádný zákon či norma nařizující, že časopis má být týdeník, měsíčník atd., je v sekci B irelevantní kritérium hodnotící počet vydaných čísel v předchozím roce. Stejně tak časopisy nemají povinnost mít webovou stránku, a tedy v sekci C jsou irelevantní kritéria 2, 3, 5, 6, 8.

Tímto způsobem by bylo možno rozporovat i kritéria v dalších sekcích, ale pro účel tohoto materiálu výše uvedené poznámky postačují k demonstraci toho, jak je třeba jiné metriky než ty z JCR a Scopusu prověřovat.

2.1.11 Hodnotící tabulka


#	Název kritéria	Popis ověření kritéria	Parametry kritéria	Body	Skóre
1	Volný přístup k plnému textu	Ověřuje se, zdali na webu časopisu v aktuálním ročníku lze volně stáhnout nebo zobrazit plné texty článku	Ano, články lze volně stáhnout/zobrazit.	1	
			Ne, žádné, nebo některé články nelze	0	
2	Jednoznačné stanovení autorských poplatků	Ověřuje se, zdali na webu časopisu je uvedena zcela konkrétní výše autorských poplatků	Časopis uvádí, že žádné autorské poplatky nevybírám.	1	
			Ano, výše poplatků je vyjádřena konkrétní konečnou částkou.	1	
			Výše poplatků je nejasná (např. kromě ceny za článek je uvedena poznámka o případném zpoplatnění stran navíc bez uvedení konkrétní částky)	0	
			Cena není uvedena.	0	
3	Popis recenzního řízení	Ověřuje se, zdali na webu časopisu je detailně popsán průběh recenzního řízení, tj. jestli jde o tzv. double-blind peer review, nebo otevřené recenzní řízení, kolik recenzentů text posuzuje.	Ano, průběh recenzního řízení je popsán.	1	
			Je uvedeno pouze "Peer-reviewed" bez popisu jeho průběhu.	0	
			Ne, průběh recenzního řízení není popsán.	0	
4	Afiliace členů redakční rady	Ověřuje se, zdali na webu časopisu v seznamu členů redakční rady je u všech uvedena úplná afiliace, tj. název instituce a město/stát	Afiliace je úplná, tj. uvedena instituce i město/stát.	1	
			Afiliace je neúplná, chybí instituce, nebo město/stát.	0	
			Afiliace není uvedena.	0	
5	Hlavní editor je uveden	Ověřuje se, zdali na webu časopisu je uveden hlavní editor (editor-in-chief).	Ano, je uveden.	1	
			Ne, není uveden.	0	
6	Jednoznačně identifikovatelný vydavatel	Ověřuje se, zdali na webu časopisu je jednoznačně identifikovatelný vydavatel (obvykle v zápatí webu u copyrightu) a ne např. jen název časopisu	Ano, je uveden.	1	
			Ne, není uveden.	0	

#	Název kritéria	Popis ověření kritéria	Parametry kritéria	Body	Skóre
7	Časopis uvádí ISSN na webu a je platné v indexu ISSN	Ověřuje se, zdali na webu časopisu/jeho vydavatele je uvedeno ISSN (mezinárodní standardní číslo) a dá-li se ověřit na https://portal.issn.org/ .	Ano, je uvedeno a je na portále ISSN platné.	1	
			Ano, je uvedeno, ale není na portále ISSN platné	0	
			Ne, není uvedeno	0	
8	Pravdivé tvrzení o citační metrice v Journal Citation Reports a Scopusu	V případě, že časopis na webu uvádí hodnotu některé z citačních metrik v Journal Citation Reports (JCR) nebo Scopusu, ověřuje se v těchto databázích, zdali časopis v těchto databázích má nejaktuálnější hodnotu citačních metrik	Časopis žádnou metriku neproklamuje	1	
			Časopisem proklamované metriky jsou v JCR/Scopusu nejaktuálnější.	1	
			Časopis proklamuje metriky z obou databází, ale některá z metrik není v některé z databází nejaktuálnější	0	
			Časopis proklamuje metriky z obou databází, ale žádná z metrik není v databázích nejaktuálnější	0	
			Časopis proklamuje metriky jen z jedné databáze, ale žádná není nejaktuálnější.	0	
9	Pravdivé tvrzení o indexaci ve Web of Science a Scopusu	V případě, že časopis na webu uvádí indexaci v databázi Web of Science nebo Scopusu, ověřuje se v těchto databázích, zdali aktuální nebo předchozí ročník časopisu je v databázi evidován	Časopis žádnou indexaci neproklamuje.	1	
			Časopis pravdivě proklamuje indexaci v obou databázích.	1	
			Časopis proklamuje indexaci v jedné z databází a je to pravda.	1	
			Časopis proklamuje indexaci v obou databázích, ale v případě jedné nepravdivě.	0	
			Časopis proklamuje indexaci v jedné z databází, ale nepravdivě.	0	
10	Proklamace pochybné citační metriky	Ověřuje se, jestli na webu časopisu je uvedena některá z citačních metrik uvedených níže pod tabulkou	Časopis proklamuje některou z pochybných metrik.	1	
			Časopis neproklamuje žádnou z pochybných metrik.	0	
Potřebný počet bodů ke splnění všech hodnotitelných kritérií				10	
Celkem dosažených bodů					

2.2 Posouzení odborné kvality časopisu

Druhým krokem při hodnocení časopisu musí být obsahová analýza časopisu zaměřená především na jeho odbornou kvalitu než na gramatické či pravopisné chyby obvykle spojované s pochybnými časopisy. Mnozí autoři totiž publikovali v pochybných časopisech bez zhodnocení jejich odborné kvality. Přitom pro posouzení odborné kvality mohli kromě svých odborných znalostí využít i některou z následujících pomůcek k prověření kvality zpracování textu.

Kupříkladu the Joanna Briggs Institute vytvořil nástroje na kritickou evaluaci různých typů studií s otázkami kontrolujícími jejich srozumitelnost, detailnost, objektivitu či ověřitelnost výsledků výzkumu. Zároveň jednotlivé otázky opatřil jejich vysvětlením, nač konkrétně v článku otázka cílí.



THE JOANNA BRIGGS INSTITUTE

JBI Critical Appraisal Checklist for Case Reports

Reviewer _____ Date _____

Author _____ Year _____ Record Number _____

	Yes	No	Unclear	Not applicable
1. Were patient's demographic characteristics clearly described?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Was the patient's history clearly described and presented as a timeline?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Was the current clinical condition of the patient on presentation clearly described?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Were diagnostic tests or assessment methods and the results clearly described?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Was the intervention(s) or treatment procedure(s) clearly described?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Was the post-intervention clinical condition clearly described?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Were adverse events (harms) or unanticipated events identified and described?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Does the case report provide takeaway lessons?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Overall appraisal: Include Exclude Seek further info

Comments (Including reason for exclusion)

Ukázka archu na evaluaci případových studií z the Joanna Briggs Institute

Obdobnou pomůckou jsou i evaluační archy Critical Appraisal Skills Programme s otázkami na jasnost cílů a výsledků výzkumu, vhodnost zvolené výzkumné metody a sběru výsledků či dodržení etických zásad výzkumu. Tyto pomůcky mohou pomoci autorům posoudit obsahovou kvalitu náhodně zvolených článků nejen na základě své odbornosti, ale i pomocí nějakého standardizované metody. Autoři

by tak mohli získat představu o kvalitě redakční práce a jejich nárocích na odbornou kvalitu vydaných článků.

CASP
Critical Appraisal Skills Programme

Paper for appraisal and reference:
Section A: Are the results of the review valid?

1. Did the review address a clearly focused question?

Yes HINT: An issue can be 'focused' in terms of
 Can't Tell • the population studied
 No • the intervention given
 • the outcome considered

Comments:

2. Did the authors look for the right type of papers?

Yes HINT: 'The best sort of studies' would
 Can't Tell • address the review's question
 No • have an appropriate study design
 (usually RCTs for papers evaluating
 interventions)

Comments:

Is it worth continuing?

3. Do you think all the important, relevant studies were included?

Yes HINT: Look for
 Can't Tell • which bibliographic databases were
 No used
 • follow up from reference lists
 • personal contact with experts
 • unpublished as well as published studies
 • non-English language studies

Comments:

2

Ukázka archu Critical Appraisal Skills Programme na evaluaci případových studií

2.3 Zjištění o fungování časopisu

Třetím krokem při hodnocení časopisu je i pokusit se získat informace o fungování časopisu. V případě časopisů praktikujících open peer review je třeba seznámit se s recenzními posudky a komunikaci autora s recenzenty a editorem, protože sdělují nejvíce o průběhu recenzního řízení a editorových důvodech pro přijetí článku.

BMC Medicine

Home About [Articles](#) Submission Guidelines

Open Peer Review Reports for:

Regulating digital health technologies with transparency: the case for dynamic and multi-stakeholder evaluation

[Back to article](#)

Pre-publication versions of this article are available by contacting info@biomedcentral.com.

Original Submission		
4 Sep 2019	Submitted	Original manuscript
15 Sep 2019	Reviewed	Reviewer Report - Joseph Kvedar
24 Sep 2019	Reviewed	Reviewer Report - Josip Car
1 Oct 2019	Author responded	Author comments - Elena Rodriguez-Villa
Resubmission - Version 2		
1 Oct 2019	Submitted	Manuscript version 2
2 Oct 2019	Reviewed	Reviewer Report - Josip Car
6 Oct 2019	Reviewed	Reviewer Report - Joseph Kvedar
10 Oct 2019	Author responded	Author comments - Elena Rodriguez-Villa

Nakladatelství BioMed Central v řadě svých časopisů zavedla open peer review ve smyslu zveřejnění recenzních posudků i autorových reakcí na ně. Čtenář tak může získat plnou představu o průběhu a kvalitě recenzního řízení a tedy i zájmu časopisu či jeho nakladatele o publikování kvalitních prací.

Protože ale open peer review je v časopisech zavedeno jen ojediněle, v rámci třetího kroku jsme odkázání na informace o časopise ze sekundárních zdrojů. Takovým může být některá z platform jako ResearchGate, Academia.edu, Retractionwatch.com či Retractiondatabase.org, kde vědci sdílejí své zkušenosti s publikováním. Samozřejmě je nezbytné kriticky posuzovat zjištění z těchto platform. Kupříkladu kvůli jednomu článku se zfalšovanými nebo jinak zmanipulovanými daty nelze automaticky vyvozovat, že časopis jako celek či jeho vydavatel jsou pochybní. Naopak je třeba zjištění prověřit, např. jestli redakce časopisu dodatečně článek stáhla (retracted). Nebo při používání platform typu ResearchGate je třeba si všimnout, zdali diskutující dokladují svá tvrzení.

O fungování časopisů může něco napovědět i jeho indexace v databázích Journal Citation Reports (JCR) a Scopus, které v případě nedodržování jejich evaluačních kritérií či nestandardního citačního chování časopis vyřadí z rozhraní dostupného uživatelům. Uživatel by se proto při zjištění přerušení či ukončení indexace časopisu měl zajímat o možné příčiny. Ty alespoň stručně jsou sděleny pro JCR v seznamu vyřazených časopisů a pro Scopus v přehledu ukončených periodik. A v případě potřeby lze se pokusit o rekonstrukci jejich evaluačního postupu. Při kontrole časopisu indexovaného v JCR je třeba zaměřit se na případné nestandardní citační chování časopisu (výrazný nárůst či pokles citací, sebecitací a článků, převaha citovanosti z úzkého okruhu časopisů) a plnění 28 kritérií JCR. U časopisu indexovaném ve Scopusu se v rámci oboru časopisu kontrolují údaje o počtu sebecitací (self-citation rate), celkovém počtu citací (total citation rate), citační metrice CiteScore, počtu časopiseckých článků (number of articles), počet kliknutí na plný text (number of full-text clicks) a využití abstraktu (abstract usage).

Například v seznamu časopisů vyřazených z JCR v roce 2019 figuruje titul *International Journal of Civil Engineering*. Poznámka *Self* indikuje ovlivnění výše impakt faktoru vysokým počtem sebecitací.

Title Suppressions

Editorial Expression of Concern

Investigation following on the editorial expression of concern for 2017 data has been completed. Please see the results [here](#).

Journals Suppressed from 2018 JCR Data (2019 release)

Metrics for the titles listed below are not published due to anomalous citation patterns found in the 2018 citation data. These patterns result in a significant distortion of the Journal Impact Factor and rank that does not accurately reflect the journal's citation performance in the literature. The Journal Impact Factor provides an important and objective measure of a journal's contribution to scholarly communication. In the interest of fairness and accuracy for all journals, the distortion of the Journal Impact Factor by an excessive concentration of citations gives rise to the need for suppression. JCR staff will monitor these journals going forward and the titles will be included in a future edition of JCR when the anomalous patterns are resolved. Coverage of these journals in Web of Science and other Clarivate Analytics products is not immediately affected by suppression from the JCR. However, the titles may be subject to review to determine if they continue to meet the quality and publication standards necessary for inclusion in Web of Science Core Collection flagship indexes (Science Citation Index Expanded and Social Science Citation Index). For more information, review [our suppression policy](#).

A list of title suppression for previous years can be downloaded [here](#).

JCR Title	Full Title	Type
ACTA GEOL SIN-ENGL	Acta Geologica Sinica-English Edition	Self
BONE RES	Bone Research	Expression of Concern
HISPANIA-J DEV INTER	Hispania-A Journal Devoted to the Teaching of Spanish and Portuguese	Self
INT J CIV ENG	International Journal of Civil Engineering	Self
INT J MOB COMMUN	International Journal of Mobile Communications	Self

Totíž podíváme-li se na konkrétní data o časopise v JCR, zjistíme, že zatímco hodnota impakt faktoru se pohybuje mezi 0,372 až 0,695 (průměr 0,497), tak hodnota impakt faktoru bez sebecitací osciluje mezi 0,150 až 0,382 (průměr 0,254). S ohledem na způsob výpočtu impakt faktoru to znamená, že cca polovina citací na články vydané v časopise *International Journal of Civil Engineering* byly autocitace. Pro správce JCR byl tento vyšší počet autocitací již významným ovlivňovatelem výše impakt faktoru a časopis proto vyřadili z indexace.

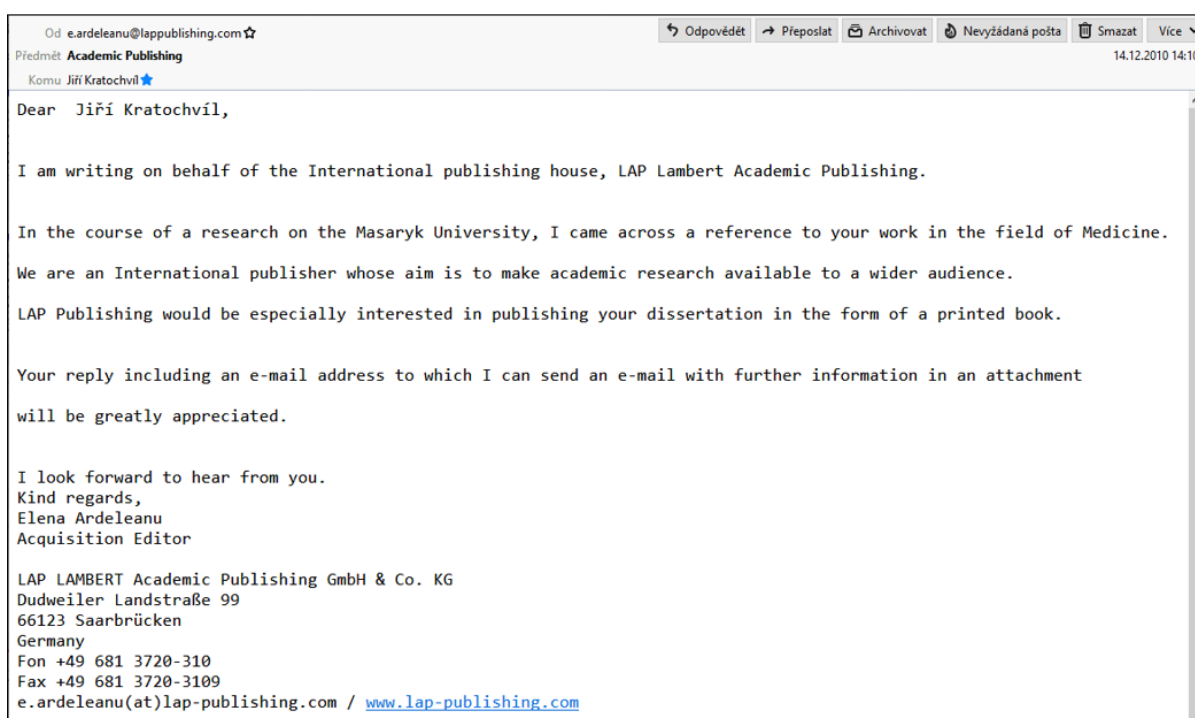
International Journal of Civil Engineering													
ISSN: 1735-0522 SPRINGER 233 SPRING ST, NEW YORK, NY 10013 IRAN Go to Journal Table of Contents													
Titles ISO: Int. J. Civ. Eng. JCR Abbrev: INT J CIV ENG													
Categories ENGINEERING, CIVIL - SCIE													
Languages ENGLISH 6 Issues/Year;													
Key Indicators													
Year	Total Cites	Journal Impact Factor	Impact Factor Without Journal Self Cites	5 Year Impact Factor	Immediacy Index	Citable Items	Cited Half-Life	Citing Half-Life	Eigenfactor Score	Article Influence Score	% Articles in Citable Items	Normalized Eigenfactor	Average JIF Percentile
	Graph	Graph	Graph	Graph	Graph	Graph	Graph	Graph	Graph	Graph	Graph	Graph	Graph
2016	318	0.624	0.340	0.718	0.120	50	5.1	>10.0	0.00050	0.136	100.00	0.05734	22.800
2015	211	0.372	0.264	0.582	0.076	66	5.2	>10.0	0.00048	0.145	98.48	0.05517	15.476
2014	151	0.468	0.240	0.711	0.060	50	4.2	>10.0	0.00053	0.192	100.00	0.05902	17.200
2013	94	0.397	0.382	0.487	0.286	7	Not ...	>10.0	0.00047	0.186	100.00	0.05203	19.758
2012	99	0.379	0.196	Not ...	0.091	33	Not ...	>10.0	0.00023	Not ...	100.00	Not ...	23.361
2011	90	0.695	0.203	Not ...	0.029	35	Not ...	>10.0	0.00013	Not ...	100.00	Not ...	50.424
2010	49	0.547	0.150	Not ...	0.194	31	Not ...	9.4	0.00011	Not ...	100.00	Not ...	41.304

Naproti tomu Scopus u kritéria Number of articles kontroluje, jestli časopis ve srovnání s ostatními časopisy v rámci téhož oboru vydal poloviční či menší počet článků, aniž by zdůvodnil proč právě polovinu a ne jiný počet. Kritérium navíc ignoruje různou produkci článků kvůli různé periodicitě časopisu.

3 Autorský mlýn aneb pochybné praktiky u monografií

Nekalé vydavatelské praktiky zasáhly také oblast publikování monografií. Typickou ukázkou je tzv. author mill nebo také an academic author mill – autorský mlýn. Tímto pojmem jsou označovány praktiky vydavatele, jehož byznysovým modelem je produkce velkého množství titulů v nízkém nákladu, přesně naopak od klasických vydavatelských domů, které se zaměřují na omezený počet vydávaných autorů v tisíkových nákladech. Cílovou skupinou bývají velmi často např. postdoktorandi, od kterých se tito vydavatelé aktivně snaží získat jejich disertační práce k vydání.

Rozpoznávání pochybných vydavatelů je oproti identifikaci časopisů složitější, protože obecně vydavatelé knih na webech nemívají zveřejněny detailní údaje jako např. popis recenzního řízení, redakční radu apod. Je proto třeba všimnout si různých detailů a především konzultovat s kolegy, jaké mají s vydavatelem zkušenosti (např. zdali proběhlo recenzní řízení, jakou péči věnovala jazyková redakce finalizaci textu apod.).



Nakladatelství Lambert Academic Publishing (LAP) zaslalo J. Kratochvílovi, jednomu z autorů tohoto studijního materiálu, nabídku vydat jeho disertaci knižně. Podezření, že LAP je pochybným vydavatelem, pramení ze dvou faktů: E-mail byl doručen v prosinci 2010, avšak J. Kratochvíl dopsal disertaci až o dva roky a studium včetně obhajoby ukončil v květnu 2013. LAP v e-mailu se uvádí, že na J. Kratochvíla dostal reference v rámci lékařských věd, ačkoliv J. Kratochvíl je absolventem humanitních studií.



Podíváme-li se na web LAP, tak pod odkazem Why choose us? lze si mj. přečíst i výše zobrazenou informaci o recenzním řízení. Je samozřejmě na rozhodnutí každého, zdali vydání zejména odborné knihy bez nějaké oponentury je pro vědu přínosným způsobem. Každopádně problematické je odůvodnění LAP, že vydává disertace (či jiné kvalifikační práce) bez recenzního řízení, protože jeho obdoba proběhla na doktorandově univerzitě. Tento přístup totiž zcela ignoruje fakt, že přes úspěšnou obhajobu mívají práce různou kvalitativní úroveň.

OUR EDITORS

Balti, Moldova

V sekci Our team pak lze nalézt seznam editorů, kteří ale ne vždy mají dostatek zkušeností s vědeckým publikováním. Mezi ně patří např. Ana Bologan, která podle svého životopisu na LinkedIn po magisterském studiu cizích jazyků pracovala jako sekretářka na univerzitě a následně již jako editorka u LAP.

4 Závěr

Jak je z tohoto materiálu zřejmé, je v současnosti naprostou nezbytností pečlivá evaluace kvality publikací od příslušného vydavatele. Schopnost rozpoznat pochybné časopisy se postupně stává samozřejmou součástí publikačního procesu, při němž autoři před odevzdáním článku musejí zvážit, zdali vydavatel svými publikacemi nenaplnuje kritéria pochybných publikací. Při výběru časopisu autoři musejí dbát na transparentnost všech zásadních údajů, jako jsou kontaktní údaje, jasně stanovená finanční politika vydavatele, ověřitelnost odbornosti členů redakční rady, jasně stanovený průběh peer review (recenzního řízení), proklamace pouze relevantních citačních metrik apod. Zároveň ale nesmějí zůstat jen u prosté kontroly formálních kritérií, ale nutně se musejí zabývat i odbornou kvalitou časopisu a zajímat se celkově o fungování časopisu.

Použitá literatura

1. Fact SheetMEDLINE® Journal Selection [Internet]. NIH: U.S. National Library of Medicine. 2019 [cited 2020 Feb 4]. Available from: <https://www.nlm.nih.gov/lstrc/jsel.html>
2. Akshantala Education and Charitable Trust. IBI Factor [Internet]. InfoBase Index. c2013 [cited 2020 Feb 6]. Available from: <http://www.infobaseindex.com/ibifactor.php>
3. Andrew C, Traynor V, Iverson D. An integrative review: understanding driving retirement decisions for individuals living with a dementia. *J Adv Nurs* [Internet]. 2015 Dec [cited 2019 Nov 17];71(12):2728–40. Available from: <https://doi.org/10.1111/jan.12727>
4. Beall J. List of Publishers [Internet]. Scholarly Open Access: Critical analysis of scholarly open-access publishing. 2012 [cited 2017 January 31]. Available from: <http://web.archive.org/web/20160524111242/http://scholarlyoa.com/publishers/>
5. Beall J. Hijacked Journals [Internet]. Scholarly Open Access: Critical analysis of scholarly open-access publishing. 2014 [cited 2017 January 31]. Available from: <http://web.archive.org/web/20160604161447/http://scholarlyoa.com/other-pages/hijacked-journals/>
6. Beall J. Cardiology Journal's Decline is Heartbreaking [Internet]. Scholarly Open Access: Critical analysis of scholarly open-access publishing. 2014 [cited 2017 January 31]. Available from: <http://web.archive.org/web/20160608065500/https://scholarlyoa.com/2014/07/08/cardiology-journals-decline-is-heartbreaking/>
7. Beall J. Criteria for Determining Predatory Open-Access Publishers [Internet]. 3rd ed. [Denver]; 2015. 6 p. [cited 2016 May 1]. Available from: <http://www.ufv.ca/media/assets/research/workshops/Criteria-for-Determining-Predatory-Publishers.pdf>
8. Beall J. More Duplication of Journal Titles and Conference Names by Predatory Publishers [Internet]. Scholarly Open Access: Critical analysis of scholarly open-access publishing. 2015 [cited 2017 January 31]. Available from: <http://web.archive.org/web/20161224064542/https://scholarlyoa.com/2015/10/06/more-duplication-of-journal-titles-and-conference-names-by-predatory-publishers/>
9. Beall J. Another Article about Plagiarism — That Contains Plagiarism [Internet]. Scholarly Open Access: Critical analysis of scholarly open-access publishing. 2016 [cited 2017 January 31]. Available from: <http://web.archive.org/web/20160503043821/https://scholarlyoa.com/2016/02/16/another-article-about-plagiarism-that-contains-plagiarism/>
10. Beall J. List of Standalone Journals [Internet]. Scholarly Open Access: Critical analysis of scholarly open-access publishing. 2016 [cited 2017 January 31]. Available from: <https://web.archive.org/web/20170111172309/https://scholarlyoa.com/individual-journals/>
11. Beall J. Misleading Metrics [Internet]. Scholarly Open Access: Critical analysis of scholarly open-access publishing. 2016 [cited 2017 January 31]. Available from: <https://web.archive.org/web/20170111172311/https://scholarlyoa.com/other-pages/misleading-metrics/>
12. Beall J. Scholarly Open Access: Critical analysis of scholarly open-access publishing. 2016 [cited 2017 January 31]. Available from: <http://web.archive.org/web/20170103170903/https://scholarlyoa.com/>
13. Beall J. Predatory Publisher Organizes Conference Using Same Name as Legitimate Conference — Scholarly Open Access [Internet]. Scholarly Open Access: Critical analysis of scholarly open-access publishing. [cited 2017 January 31]. Available from: <http://web.archive.org/web/20160503043451/https://scholarlyoa.com/2014/08/28/predatory-publisher-organizes-conference-using-same-name-as-legitimate-conference/>
14. Beall J. Proposed Criteria for Identifying Predatory Conferences [Internet]. Scholarly Open Access: Critical analysis of scholarly open-access publishing. 2016 [cited 2017 January 31]. Available from: <http://web.archive.org/web/20160624083058/https://scholarlyoa.com/2016/06/23/proposed-criteria-for-identifying-predatory-conferences/>

15. Beall J. Don't Use PubMed as a Journal Whitelist [Internet]. Scholarly Open Access: Critical analysis of scholarly open-access publishing. 2016 [cited 2017 February 3] Available from: <http://web.archive.org/web/20170114052258/https://scholarlyoa.com/2016/10/20/dont-use-pubmed-as-a-journal-whitelist/>
16. Bloudoff-Indelicato M. Backlash after Frontiers journals added to list of questionable publishers. *Nature* [Internet]. 2015 Jan [cited 2016 May 1];526(7575):613–613. Available from: <http://www.nature.com/doi/10.1038/526613f>
17. Butler D. Investigating journals: The dark side of publishing. *Nature News* [Internet]. 2013 Mar 28 [cited 2016 May 5];495(7442):433. Available from: <http://www.nature.com/news/investigating-journals-the-dark-side-of-publishing-1.12666>
18. Carafoli E. Scientific misconduct: the dark side of science. *Rend. Fis. Acc. Lincei* [Internet]. 2015 [cited 2016 August 8];26(3):369–382. Available from: <http://link.springer.com/content/pdf/10.1007%2Fs12210-015-0415-4.pdf> doi: 10.1007/s12210-015-0415-4
19. CASP. Critical appraisal skills programme checklist [Internet]. Oxford: Critical Appraisal Skills Programme; 2018 [cited 2019 Oct 28]. Available from: <https://casp-uk.net/wp-content/uploads/2018/01/CASP-Qualitative-Checklist-2018.pdf>
20. Clarivate Analytics. Title suppressions [Internet]. InCites Journal Citation Reports Help. 2018 [cited 2019 Nov 4]. Available from: <http://help.incites.clarivate.com/incitesLiveJCR/JCRGroup/titleSuppressions.html>
21. Coughlan M, Cronin P, Ryan F. Step-by-step guide to critiquing research. Part 1: quantitative research. *Br J Nurs* [Internet]. 2007 [cited 2019 Nov 17];16(11):658–63. Available from: <https://doi.org/10.12968/bjon.2007.16.11.23681>
22. Edie AH, Conklin JL. Avoiding predatory journals: Quick peer review processes too good to be true. *Nurs Forum*. 2019;54(3):336–9.
23. Elsevier. Scopus: Content coverage guide [Internet]. [Amsterdam]: Elsevier; 2017 [cited 2019 Oct 29]. Available from: https://www.elsevier.com/_data/assets/pdf_file/0007/69451/0597-Scopus-Content-Coverage-Guide-US-LETTER-v4-HI-singles-no-ticks.pdf
24. Fórum Věda žije! Akademický antipredátor [Internet]. Akademický antipredátor. 2016 [cited 2016 May 1]. Available from: <http://antipredator.vedazije.cz/>
25. Frandsen TF. Why do researchers decide to publish in questionable journals? A review of the literature: Why authors publish in questionable journals. *Learned Publishing* [Internet]. 2019 [cited 2019 Nov 3];32(1):57–62. Available from: <http://doi.wiley.com/10.1002/leap.1214>
26. Harzing A-W, Adler NJ. Disseminating knowledge: From potential to reality—New Open-Access journals collide with convention. *AMLE* [Internet]. 2016 [cited 2019 Apr 5];15(1):140–56. Available from: <https://doi.org/10.5465/amle.2013.0373>
27. Huisman J, Smits J. Duration and quality of the peer review process: the author's perspective. *Scientometrics* [Internet]. 2017 [cited 2019 Apr 4];113(1):633–50. Available from: <http://link.springer.com/10.1007/s11192-017-2310-5>
28. International DOI Foundation. The DOI System: ISO 26324 [Internet]. doi. 2016 [cited 2016 May 5]. Available from: <http://www.doi.org/index.html>
29. Joanna Briggs Institute. Critical appraisal tools [Internet]. Joanna Briggs Institute. [c2019] [cited 2019 Nov 12]. Available from: https://joannabriggs.org/critical_appraisal_tools
30. John Wiley & Sons. World Psychiatry: Editorial Board [Internet]. Wiley Online Library. 2019 [cited 2020 Feb 20]. Available from: <https://onlinelibrary.wiley.com/page/journal/20515545/homepage/editorialboard.html>

31. John Wiley & Sons. CA: A Cancer Journal for Clinicians: Editorial board [Internet]. Wiley Online Library. c2019 [cited 2019 Oct 22]. Available from: <https://onlinelibrary.wiley.com/page/journal/15424863/homepage/editorialboard.html>
32. Komise pro hodnocení výsledků výzkumných organizací a ukončených programů. Zápis z 84. jednání KHV. Výzkum a vývoj v ČR. 2016 [Internet]; 2016 [cited 2016 May 11]. Available from: <http://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=772589>
33. Komm M. Predátoři a upíři aneb horor vědeckých publikací. Deník Referendum [Internet]. 2015 Dec 8 [cited 2016 May 1]; Available from: <http://denikreferendum.cz/clanek/21850-predatori-a-upiri-aneb-horor-vedeckych-publikaci>
34. McGlinchey N. When should reviewers receive reminders? [Internet]. Wiley. 2017 [cited 2019 Apr 4]. Available from: <https://www.wiley.com/network/researchers/being-a-peer-reviewer/when-should-reviewers-receive-reminders>
35. McKenna M. Students Block UP Rector's Office And Get Arrested [Internet]. Kosovo 2.0. 2014 [cited 2016 May 5]. Available from: <http://www.kosovotwopointzero.com/en/article/983/students-block-up-rectors-office-and-get-arrested>
36. Nadelson S, Nadelson LS. Evidence-Based Practice Article Reviews Using CASP Tools: A Method for Teaching EBP. Worldviews on Evidence-Based Nursing [Internet]. 2014 [cited 2019 Nov 17];11(5):344–6. Available from: <https://doi.org/10.1111/wvn.12059>
37. Poynder R. The Open Access Interviews: Dove Medical Press [Internet]. Open and Shut? 2008 [cited 2016 May 5]. Available from: <http://poynder.blogspot.com/2008/11/open-access-interviews-dove-medical.html>
38. Ryan F, Coughlan M, Cronin P. Step-by-step guide to critiquing research. Part 2: Qualitative research. Br J Nurs [Internet]. 2007 [cited 2019 Nov 17];16(12):738–44. Available from: <https://doi.org/10.12968/bjon.2007.16.12.23726>
39. Schmidt B, Ross-Hellauer T, van Edig X, Moylan EC. Ten considerations for open peer review. F1000Res [Internet]. 2018 [cited 2019 Oct 11];7:969. Available from: <https://f1000research.com/articles/7-969/v1>
40. Stoye E. Predatory publisher OMICS fined \$50 million by US court for defrauding scientists [Internet]. Chemistry World. 2019 [cited 2020 Jan 29]. Available from: <https://www.chemistryworld.com/news/predatory-publisher-omics-fined-50-million-by-us-court-for-defrauding-scientists/3010348.article>
41. U.S. National Library of Medicine. Fact Sheet: MEDLINE® Journal Selection [Internet]. U.S. National Library of Medicine 2016 [cited 2017 February 3]. Available from: <https://www.nlm.nih.gov/pubs/factsheets/jsel.html>
42. Ústřední knihovna Vysoké školy báňské - Technické univerzity Ostrava. Co je to otevřený přístup k výsledkům vědeckého výzkumu [Internet]. 2016 [cited 2016 May 1]. Available from: <http://knihovna.vsb.cz/open-access/open-access.htm>
43. Vláda ČR. Metodika hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů (platná pro léta 2013 až 2016) [Internet]. [Brno]: [Vláda ČR]; 2014 [cited 2016 May 5]. 60 p. Available from: <http://www.vyzkum.cz/storage/att/471EC8E44A7C3AA09C01B666F1ED6B30/M2013-0815-kor2.pdf>
44. Web of Science Group. Journal Citation Reports: Suppression policy [Internet]. [USA]: Clarivate Analytics; 2019 [cited 2019 Oct 11]. Available from: <https://clarivate.com/webofsciencegroup/essays/journal-self-citation-jcr/>
45. Web of Science Group. Web of Science journal evaluation process and selection criteria [Internet]. Web of Science Group. c2019 [cited 2019 Nov 3]. Available from: <https://clarivate.com/webofsciencegroup/journal-evaluation-process-and-selection-criteria/>

Zdroje ukázek v textu

1. Araliya. Home [Internet]. Indian Journal of Advanced Nursing. c2014 [cited 2020 Feb 6]. Available from: <http://ijan.co.in/>
2. Caister Academic Press. Instructions for Authors (CIMB) [Internet]. Current Issues in Molecular Biology. 2020 [cited 2020 Jan 31]. Available from: <https://www.caister.com/cimbauthor>
3. David Publishing Company. China-USA Business Review: Indexing [Internet]. David Publishing Company. c2015 [cited 2020 Feb 4]. Available from: <http://www.davidpublisher.org/index.php/Home/Journal/detail?journalid=13&jx=CUBR&cont=indexing>
4. European Medical Group. Authors - EMJ [Internet]. European Medical Journal. c2020 [cited 2020 Jan 29]. Available from: <https://www.emjreviews.com/contributors/authors/>
5. Hindawi. Editorial board [Internet]. Parkinson's Disease. 2020 [cited 2020 Jan 31]. Available from: <https://www.hindawi.com/journals/pd/editors/>
6. John Wiley & Sons. Editorial Board [Internet]. CA: A Cancer Journal for Clinicians. 2019 [cited 2020 Jan 31]. Available from: <https://acsjournals.onlinelibrary.wiley.com/hub/journal/15424863/homepage/editorialboard.html>
7. Lambert Academic Publishing. Why you should publish with Lap Publishing [Internet]. Lambert Academic Publishing. 2020 [cited 2020 Feb 21]. Available from: <https://www.lap-publishing.com/site/why-choose-us/47>
8. Open Access Publisher. Home [Internet]. Vitamins & Minerals. c2020 [cited 2020 Feb 4]. Available from: <https://www.omicsonline.org/vitamins-minerals.php>
9. SciMed Central. About the Journal [Internet]. JSM Bioavailability and Bioequivalence. c2016 [cited 2019 Dec 12]. Available from: <https://www.jsmedcentral.com/Bioavailability/>
10. Springer Nature. Editorial criteria and processes [Internet]. Nature. c2020 [cited 2020 Jan 29]. Available from: <https://www.nature.com/nature/for-authors/editorial-criteria-and-processes>
11. Wolters Kluwer. Login [Internet]. Noise and Health. 2019 [cited 2019 Dec 12]. Available from: <http://www.noiseandhealth.org/subscriberlogin.asp?rd=article.asp?issn=1463-1741;year=2018;volume=20;issue=97;spage=217;epage=222;aulast=Lim;type=2>
12. Wolters Kluwer. November-December 2018 — Vol 20 — Issue 97 [Internet]. Noise and Health. 2019 [cited 2019 Dec 12]. Available from: <http://www.noiseandhealth.org/>
13. Wolters Kluwer. Home [Internet]. Wolters Kluwer. 2020 [cited 2020 Jan 31]. Available from: <https://wolterskluwer.com/>
14. Wolters Kluwer. Medicine [Internet]. Wolters Kluwer. c2020 [cited 2020 Jan 31]. Available from: <https://journals.lww.com/md-journal/pages/default.aspx>
15. American Journal of Analytical Chemistry: Indexing [Internet]. Scientific Research: An Academic Publisher. 2020 [cited 2020 Feb 4]. Available from: <https://www.scirp.org/journal/AJAC/>
16. Home [Internet]. Neuropsychiatry (London). c2020 [cited 2020 Feb 3]. Available from: <http://www.jneuropsychiatry.org/>