

Atraktivní Den otevřených dveří fakult MU

1. Petr Soukeník
2. Petr Sahánek, Marian Bielik
2. Eva Danová, Olga Mecerová
3. Petra Kuklová

Seminární práce na téma Atraktivní Den otevřených dveří fakult MU ukázaly, že MU v mnoha směrech zaspala dobu, ačkoli se na některých fakultách najde také řada pozitiv a je viditelná snaha DOD pravidelně zlepšovat.

Zejména výtky ke koncepci programu jsou závažné, protože to je to hlavní, za čím uchazeč na fakultu přijíždí. Nemůžeme ale pominout ani nedostatečnou prezentaci a propagaci DOD před akcí a po akci nebo servisní informace o dopravě, občerstvení, navigaci apod. které jsou často také opomíjeny. Všechny seminární práce prezentovaly užitečné informace, nastavily univerzitě a jejím fakultám potřebné zrcadlo a naznačily jí zároveň, jakým směrem by se měla dále ubírat. Mnoho z prací není explicitně zmíněno, přestože by si to jejich autoři také zasloužili.

1. Petr Soukeník

Z pohledu zadavatele hodnotím jako nejlepší práci Petra Soukeníka, která obsahuje vyváženou analytickou i návrhovou část, obě ve velmi vysoké kvalitě. Tato práce splňuje v nejvyšší míře ze všech řadu kritérií, např. množství a komplexnost zjištěných informací o jednotlivých dnech otevřených dveří fakult MU a jejich konkurentů, podrobná a účelná syntéza těchto poznatků, originalita, proveditelnost a přidaná hodnota návrhu. Jediná věc, která v práci není uvedena explicitně, je ukázkový příklad jednoho DOD s časovým harmonogramem, na druhou stranu je toto nahrazeno souborem doporučení.

Podstatným pozitivem je, že se v práci objevují nápady a připomínky, které je možné aplikovat, resp. je šance, že se v rámci rozpočtu a nastavených procesů uvnitř univerzity podaří prosadit. Obecně totiž platí, že nápady, které jsou mimo možnosti zadavatele (v tomto případě MU) je zbytečné uvádět a ztrácet s nimi čas, jakkoli by byly z pohledu agentury (v tomto případě vás) zajímavé a jedinečné.

Autor analyzoval programy DOD fakult, jejich personální zajištění, propagaci, návštěvnost, termíny v minulých letech a místo konání. U každé fakulty zvlášť provedl vyhodnocení s návrhy zlepšení. Jeho koncept DOD s názvem „Co se jinde nedozvíte“ vystihuje potřebu změny koncepce DOD u některých fakult od statického přehlížení dávno známých informací z internetu k zážitku, o který by uchazeč svou neúčastí jinak přišel.

Domnívám se, že takto vystavěná práce by mohla konkurovat i standardním nabídkám komerčních agentur, pokud by bylo vypsáno výběrové řízení na „Atraktivní Den otevřených dveří na MU“. Výhodou této práce, a nejen této, je totiž znalost prostředí, která hraje zvláště na specifické akademické půdě nezbytnou roli pro přípravu funkčního plánu.

2. Petr Sahánek, Marian Bielik

Analyzovali jak klasický DOD na fakultách MU, tak speciální DOD MU. Předložili koncept založený na ponechání volnosti studentům s možností volby, jakou přednášku -obecnou nebo oborovou- kdy navštíví. Navrhli využití internetu pro lepší propagaci DOD – poutavý harmonogram na web, videozáznamy, fotografie, interaktivní plán areálu, 3D modely

interiérů budov, newslettery pro zájemce s pravidelnými informacemi, Facebook aj. Návrh je racionální a s většími či menšími obtížemi (a tomu odpovídajícími náklady) realizovatelný. Chybí jen konkrétní rozdělení úkolů organizátorům.

2. Eva Danová, Olga Mecerová

Stručná, výstižná analýza průběhu DOD na všech fakultách. Také analýza speciálního DOD pro partnerské střední školy a zdůraznění rozdílů oproti klasickým DOD. V návrhové části plán pro reálný průběhem i propojení na elektronická média. Jako potřebné studentky uvádějí zapojení studentů MU pro neformální sdělení informací, stánky kateder, výstavky fotografií z akcí fakulty pro navození přátelštější atmosféry. Je patrná velká snaha autorek o empatii vůči návštěvníkům a zohlednění jejich motivace a požadavků. V e-komunikaci zavádějí komplexní info na webu fakulty (ovšem chybí návrh, jak toho dosáhnout při vědomí existujících procesů), tvorbu virtuálních prohlídek (ačkoli mají-li být kvalitní, pak jsou finančně podhodnoceny) a on-line přenosy nebo záznam z DOD. V oblasti elektronických médií prezentovaly dobré nápady, které však bude třeba dále rozpracovat. Celkově je návrh DOD inovativní, přínosný a s úpravami realizovatelný.

3. Petra Kuklová

Návrh vychází z dobré analýzy všech fakult. Autorka navrhuje koncept pod názvem „Staň se na jeden den studentem MU“, což může být pro návštěvníky atraktivní a splňující cíl DOD zapojit je více do děje, ačkoli reálně jako studenti MU takto nabitý den na fakultě pravděpodobně pravidelně nezažijí. Plán i doprovodný program je promyšlený, logický a přehledný. Dílčí vylepšení se týkají např. rozdání mapek budovy a okolí pro návštěvníky, prohlídky budov se studenty MU, v oblasti propagace vydání tiskové zprávy o nové podobě DOD. Autorka zmiňuje využití šeptandy v případě, že se akce povede a bude šířit i mezi studenty, kteří se DOD sami nezúčastní (toto samozřejmě platí – a mnohem více - i pro případ, kdy se naopak akce nepovede). Limitující pro návrh je na druhou stranu dlouhý program od 10.00 do 16.00, který jen málokdo může/chce absolvovat celý až po závěrečné losování o ceny. Některé položky v rámci rozpočtu (např. 0 Kč na vytvoření videí o fakultách) jsou podhodnocené, resp. takový výstup by pravděpodobně nebyl schválen pro propagaci fakulty. Jako vhodný nástroj pro zjištění ohlasů na akci navrhuje dotazníky s losováním o ceny. Plán akce je podnětný a až na drobní nedostatky vhodný pro realizaci.

MU a Second Life

1. Robert Ledvoň, Ondřej Havlena
2. Martin Půček, Ondřej Ligač
3. Václav Ilčík, Martin Kočí
3. Lukáš Hrdlička, Ondřej Chyba
3. Petr Jirásko

Téma MU a Second Life přineslo řadu prací s různými návrhy řešení. Většina z vás navrhovala do SL nějakým způsobem vstoupit, několik z vás bylo proti vstupu do SL. Společným rysem všech prací byla ovšem určitá rezervovanost vůči prostředí SL, daná objektivními zjištěnými podmínkami. Až na jednu práci jste všichni provedli podrobné analýzy prostředí SL a přinesli k tomuto tématu mnoho zajímavých a konstruktivních návrhů.

Většina se přiklání ke stavění budov v městě Bohemia, někteří spekulovali o jiných místech v rámci československé komunity či mimo ni.

Po absolvování prezentací, přečtení prací a zvážení všech pro a proti jsem došel k závěru, že pro vstup MU do světa SL není vhodná chvíle. Argumentem pro vstup by byla totiž „pouze“ demonstrace prestiže a dynamiky MU, což by v dlouhodobém horizontu nestačilo.

Československá komunita je nyní natolik malá, že ta by pádným argumentem pro vstup nebyla. Vstup do SL by byl spíše experimentem a my v tuto chvíli experimentovat nechceme. Zaměřením se na jiný kanál v rámci internetu jsme schopni dosáhnout za stejné prostředky vyšší výkonnosti. Jako výzvu je na druhou stranu třeba vnímat možnost sebe prezentace vůči zahraničním studentům. Tato komunita je dostatečně velká, nicméně v aktuálních prioritních zájmových zemích MU také příliš zastoupena není. Pokud se bude MU orientovat více do zámoří, může toto být velmi vhodný kanál. Téma SL tedy neopustíme a budeme průběžně monitorovat jeho další vývoj jednak v československé komunitě, jednak v zahraničí.

1. Robert Ledvoň, Ondřej Havlena

Práce Roberta Ledvoňe a Ondřeje Havleny se zabývá právě možností proniknutí na zahraniční trh prostřednictvím SL. Protože zároveň obsahuje velmi dobrý rozbor světa SL s uvedením jasných výhod a nevýhod vstupu, zvolil jsem tuto práci, ačkoli se vstupem bych počkal, až na něj bude MU lépe připravena.

Autoři doporučují zapojení MU do New Media Consortium (NMC) Campusu, kde by byla ve společnosti jiných velkých světových univerzit. Zároveň zcela neignorují československou komunitu, pro kterou chtějí ve městě Bohemia pořádat občasně besedy a prezentace. V rámci pobočky v zahraničí navrhuje také český infokoutek.

Průvodní mediální kampaň hodnotím však jako rozporuplnou. Výběr českých médií a portálů propagaci pro zahraniční komunitu nijak nepomůže. Propagace vůči ní tedy až na výjimky chybí a bylo by třeba ji promyslet. Na druhou stranu je pravděpodobné, že i přes vstup do zahraniční komunity v SL se nepřipravíme o publicitu v domácích médiích, pro které to bude atraktivní téma a pomohou nám splnit jeden z cílů a šířit sdělení, že MU je moderní univerzita otevřená novým technologiím.

2. Martin Půček, Ondřej Ligač

Studenti po důkladné analýze přinášejí více variant řešení s různými náklady a přínosy pro klienta. Uvědomují si, že vlastní aktivitou v SL může MU podnítit aktivitu do té doby podobně netečných konkurentů. Svou práci založili na vlastním průzkumu jak mezi českými studenty, tak mezi zahraničními studenty. Pro první skupinu by se orientovali na město Bohemia, pro zahraniční na University City. Zaměřili se tedy na obě perspektivní skupiny pro MU. Představené varianty účasti MU v SL (1. symbolická účast, 2. stálé sídlo, 3. virtuální univerzita) jsou odstupňovány, v různé míře umožňují zapojení MU a je možné na jednotlivé fáze navazovat. Přes všechna pozitiva a nastíněná řešení by se autoři příliš nezaměřovali na práci v SL a více pracovali se sociálními sítěmi. Pro klienta je takto představený koncept velmi snadno uchopitelný, což je zvlášť při práci s novými médii velmi užitečné.

3. Václav Ilčík, Martin Kočí

Práce je realistickým pohledem na SL, autoři racionálně zvážili působení MU v SL. V celé práci se objevují dobře argumentačně podpořené postupy. Autoři došli po analýze ke konceptu, který počítá s celoročním působením MU v SL a zároveň s občasnými akcemi obojí podpořeno prezentací mimo SL – vzdělávací veletrhy, oficiální stránky školy, dny otevřených dveří, studenti prezentující na středních školách, sociální sítě atp. Autoři dobře propojují

odkazy mezi SL a veřejnou internetovou prezentací MU či jejími dílčími aplikacemi (e-přihláška). Na druhou stranu chybí větší zaměření působení MU a propagace na zahraniční studenty.

3. Lukáš Hrdlička, Ondřej Chyba

Dobře vystavěná práce s postupnými, dobře obhájenými kroky. Prioritu vidí autoři spíše v demonstraci moderní image MU než v dramatickém zvýšení zájmu o studium. Práce obsahuje řadu dobrých tipů, jako jsou sesterská města, pořádání konferenc-party před přijímacím řízením, nabídka prostor pro využití vlastním studentům, vytvoření poutavého videa o MU v SL na Youtube či rozdělení správcovství a provozní doby v budově.

3. Petr Jirásko

Strategicky zajímavý a odvážný koncept přinesl Petr Jirásko, který by budoval sídlo MU v Czechoslovakii (a nikoli v Bohemii), protože v tomto místě očekává vyšší návštěvnost sídla. Z důvodu neexistence volných pozemků navrhuje počkat, až se některý uvolní, či odkup od jiného subjektu. Jakkoli toto nemusí vyjít, oceňuji, že se rozhodl pro možnost, která není snadná, ale může přinést vyšší efekt. Stejně tak si autor nastavil měřitelná cíl (50 lidí na úvodní přednášce). Snažil se odlišit od jiných subjektů např. pořádáním večerního plesu namísto klasické party atd. Práce je orientována více na české studenty a schází promyšlenější plán pro ty zahraniční.

Je třeba zmínit, že řada dalších prací o SL byla na velmi dobré úrovni a přinesla nejen zajímavé nápady, ale i akceptovatelná řešení.

Shrnutí

Jak u tématu DOD, tak u SL oceňuji zejména vlastní ankety a průzkumy u cílové skupiny, které řada z vás provedla. Některé práce nastínily více variant řešení, a zadavatel tak měl šanci si vybrat (ne vždy je ale možné pracovat na více konceptech, zpravidla se to děje spíše v počátku). Byli jste schopni se v relativně krátkém čase dostat do potřebné hloubky tématu, ačkoli jste se s ním dříve třeba nesetkali, a prezentovat jej.

Zmíním i některé opakující se nedostatky. Občas se v některých pracích zaměřovalo slovo podvědomí a povědomí, mnoho z vás píše Masarykova univerzita s velkým „u“, častým nešvarem je shoda, resp. neshoda, podmětu s přísudkem „uchazeči se zajímaly“ a některé další drobné gramatické chyby, které nemají vliv na obsah práce, ale ovlivňují přístup klienta k vaší práci – zejména první dojem, který je velmi podstatný.

Děkuji všem, kteří jste se tématu věnovali. Vaše zjištění a návrhy jsou velmi cennými zdroji, které budeme využívat při plánování propagace Masarykovy univerzity.

Michal Vičar
vicar@rect.muni.cz