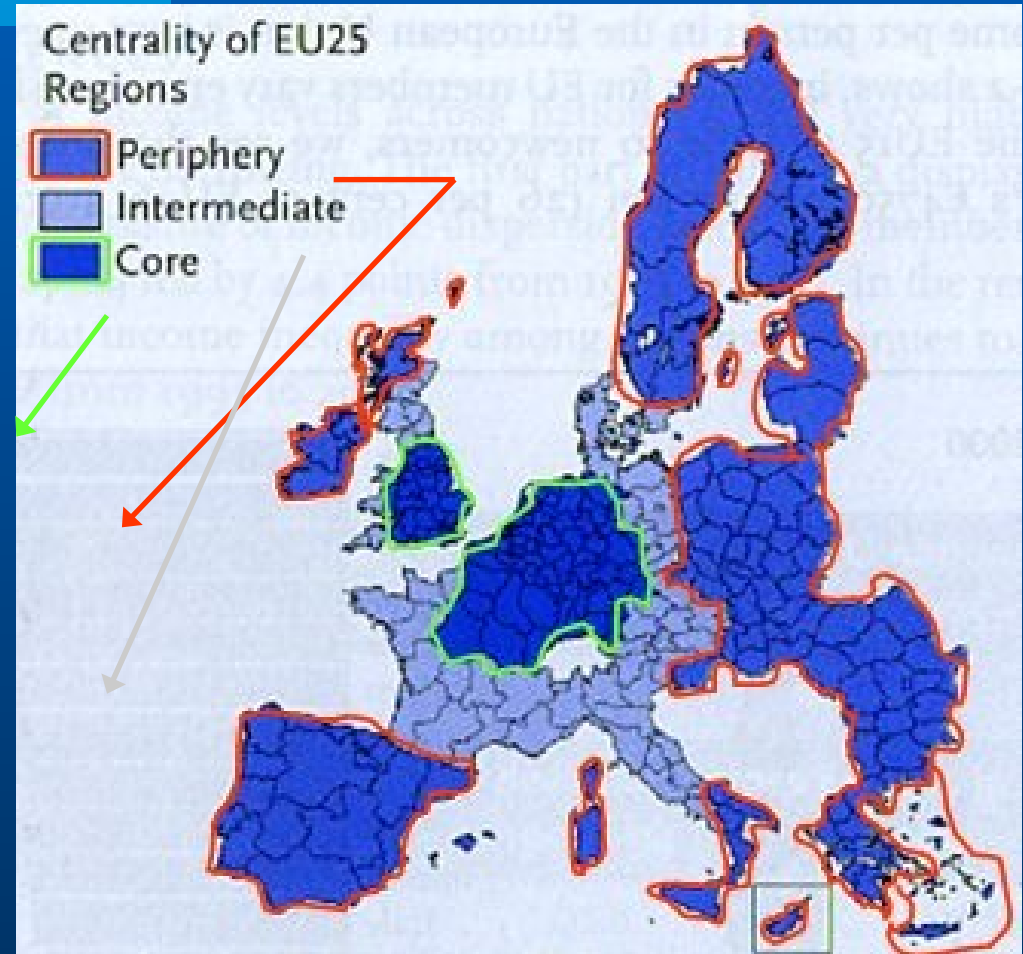


# Lokalizační efekty, ekonomická geografie a regionální politika

# Ekonomická aktivita

- geograficky centralizovaná území
- rozčlenění dle ekonomické aktivity
  - neaktivnější centrum
  - nejméně aktivní periférie
  - centrum a periférie odděleny mezi-oblastmi
- Česká republika
  - západ – mezi-oblast
  - zbytek - periférie



# Charakteristika center, středů a periférií

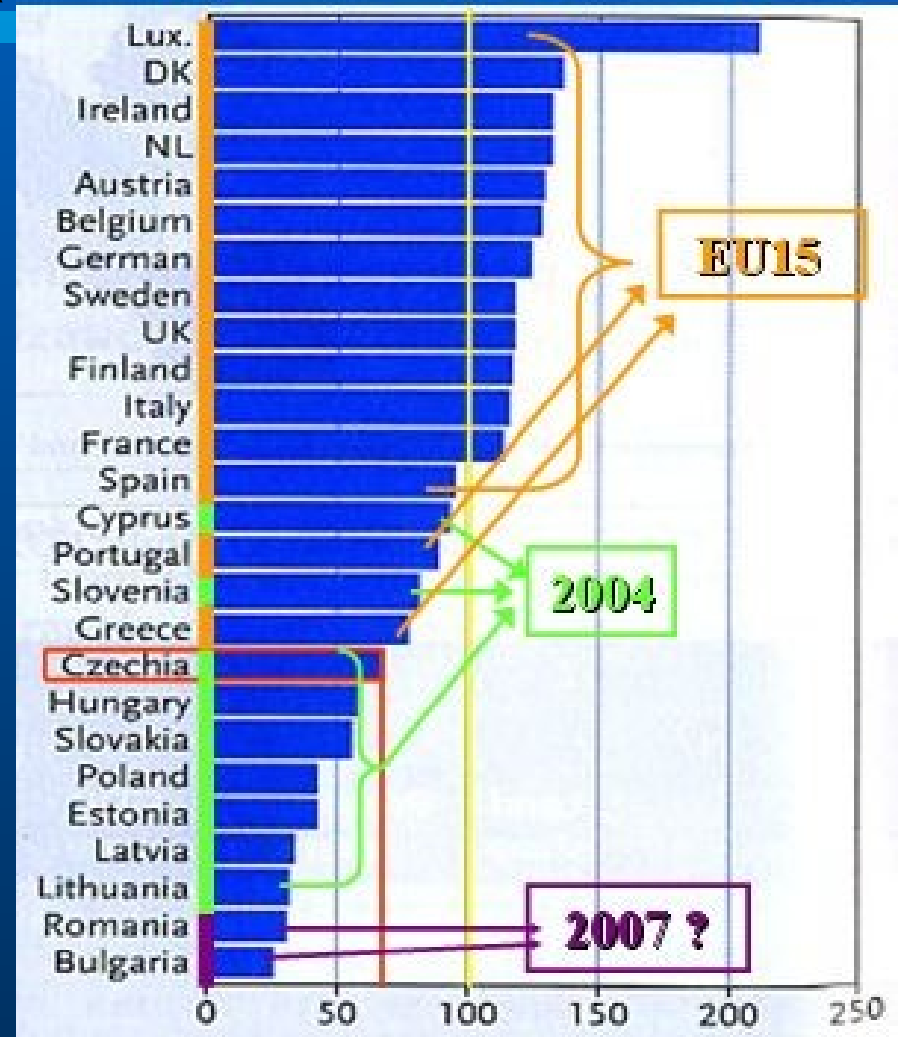
Regions	Land share	Population share	GDP share	Unemployment rate (EU27 = 100)	Youth unemployment rate (EU27 = 100)	Share of population with income above EU27 average
Core	14.0	33.2	47.2	74.0	60.5	88.8
Intermediate	21.1	25.5	31.7	101.0	95.3	70.3
Peripheral	64.9	41.3	21.1	120.8	134.2	18.1

NOTE: EU27 includes the EU15 and the 10 nations that will join in 2004, plus Bulgaria and Romania. Regions are defined at the NUTS2 level of aggregation; see [http://europa.eu.int/comm/regional\\_policy/](http://europa.eu.int/comm/regional_policy/) for definitions.

SOURCE: 'Second Report on Economic and Social Cohesion', European Commission (2001).

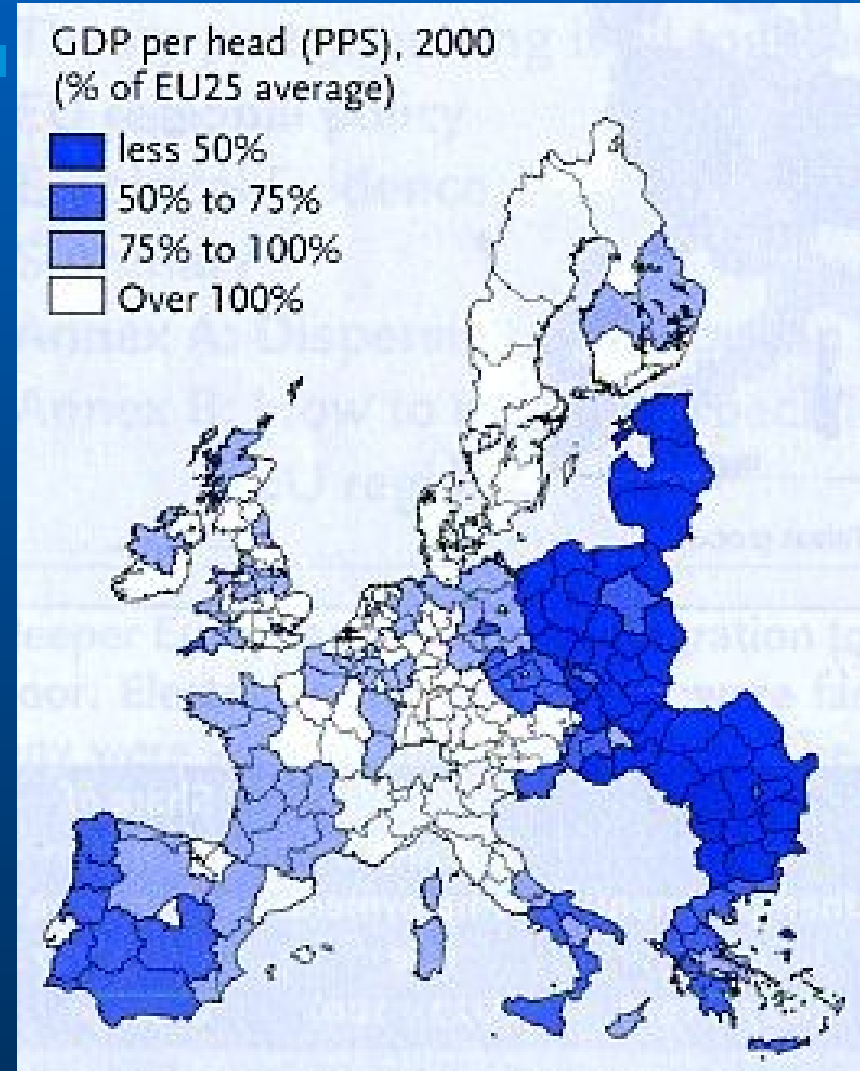
# Rozdělení příjmů na osobu dle států

- **Bulharsko**
  - 470 EUR/ osobu
  - 26 % průměru EU26 (bez Malty)
- **Lucembursko**
  - 38 800 EUR/ osobu
  - 212 %
- **Česko**
  - mezi 60 %-70 % průměru EU26



# Rozdělení příjmů na osobu dle regionů

- **geograficky nerovnoměrné**
- **v rámci jednoho státu výrazné rozdíly**
  - Spojené Království
  - Španělsko
  - Itálie
- **Česká republika**
  - Praha: nad 100 %
  - část Moravy: do 50 %
  - zbytek: 75 – 100 %



# Evolve – ↓ rozdílů mezi státy

- ve všech sledovaných obdobích došlo k příjmové konvergenci členských států

Change in standard deviation across EU nations			
	1983–93	1990–94	1995–2000
EU15	↓ -4.4	↓ -2.7	↓ -1.1

# Evolve – ↑ rozdílů mezi regiony

	Change in standard deviation across regions in each nation		
	1983–93	1990–94	1995–2000
Belgium	2.6 ↑	0.8 ↑	↓ -1.4
Germany		9.5 ↑	0.6 ↑
excl. New Länder	3.8 ↑	1.6 ↑	2.0
Greece	1.0 ↑	1.5 ↑	↓ -0.8
Spain	2.6 ↑	1.0 ↑	1.3 ↑
France	0.9 ↑	1.9 ↑	0.1 ↑
Ireland		0.0 ↑	5.1 ↑
Italy	1.2 ↑	0.7 ↑	↓ -1.3
NL	↓ -15.9	0.2 ↑	2.0 ↑
Austria		0.6 ↑	↓ -1.5
Portugal	5.2 ↑	0.3 ↑	1.4 ↑
Finland		↓ -0.8	5.5 ↑
Sweden		0.2 ↑	8.9 ↑
UK	0.6 ↑	↓ -1.9	2.7 ↑

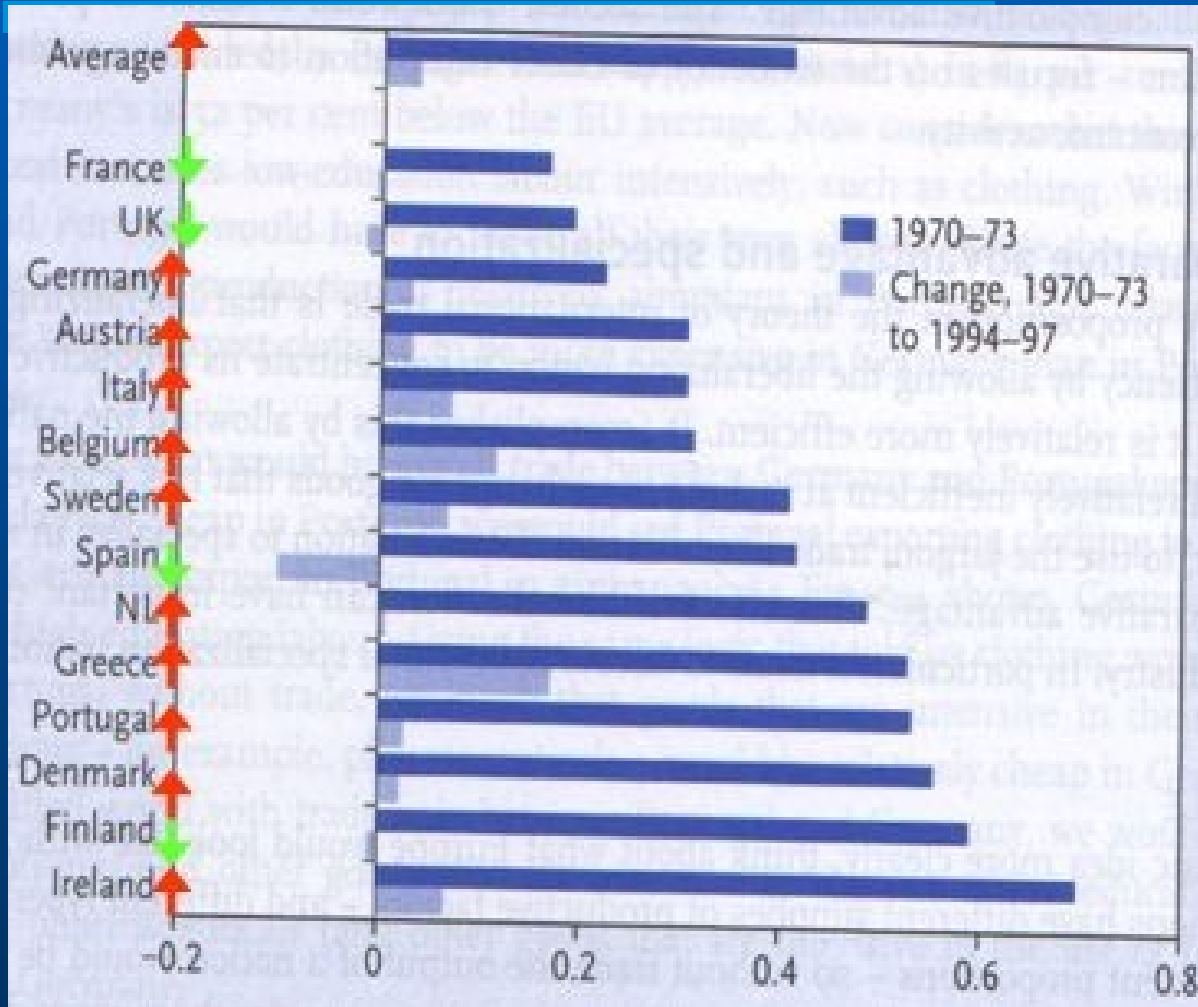
- **rozdíly v regionech se prohlubovaly**

# Rozšíření 2004 - další nárůst regionálních rozdílů

- EU15 – 10 % nejbohatších regionů disponovalo 180 % průměru příjmů EU15
- EU25 – 10 % nejbohatších regionů disponovalo 340 % průměru příjmů EU25



# Evolve - ↑ specializace států



- **specializace států se prohloubila**

# Důsledky nárůstu specializace

- Irsko
    - nejvyšší nárůst specializace
    - největší konvergence – z ekonomicky podprůměrného státu ekonomicky nadprůměrný
  - Španělsko
    - pokles specializace
    - nikterak významný konvergenční posun
- ⇒ ↑ specializace vede ke konvergenci

# Lokalizace ekonomické aktivity

- hlavní aspekty lokalizace ekonom. aktivity:
  1. specializace na mezinárodní úrovni
    - rozložení aktivit dle komparativních výhod
  1. aglomerace na národní úrovni
    - koncentrace aktivit dle aglomerujících a rozptylujících tlaků

# Komparativní výhoda - příklad

- **uzavřené ekonomiky**
    - SRN málo nekvalifikované L  $\Rightarrow$  vyrábí relativně draze oblečení, léky relativně levně
    - Portug. málo kvalifikované L  $\Rightarrow$  vyrábí relativně draze léky, oblečení relativně levně
  - **liberalizace obchodu**
    - SRN vyrábí léky, oblečení importuje
    - Portug. vyrábí oblečení, léky importuje
- $\Rightarrow$  po liberalizaci země vyrábějí produkt, při jehož výrobě jsou relativně efektivnější  $\Rightarrow$  využívají komparativní výhodu

# Komparativní výhoda - schéma

uzavřená ekonomika

- ne-specializace
- alokační neefektivnost



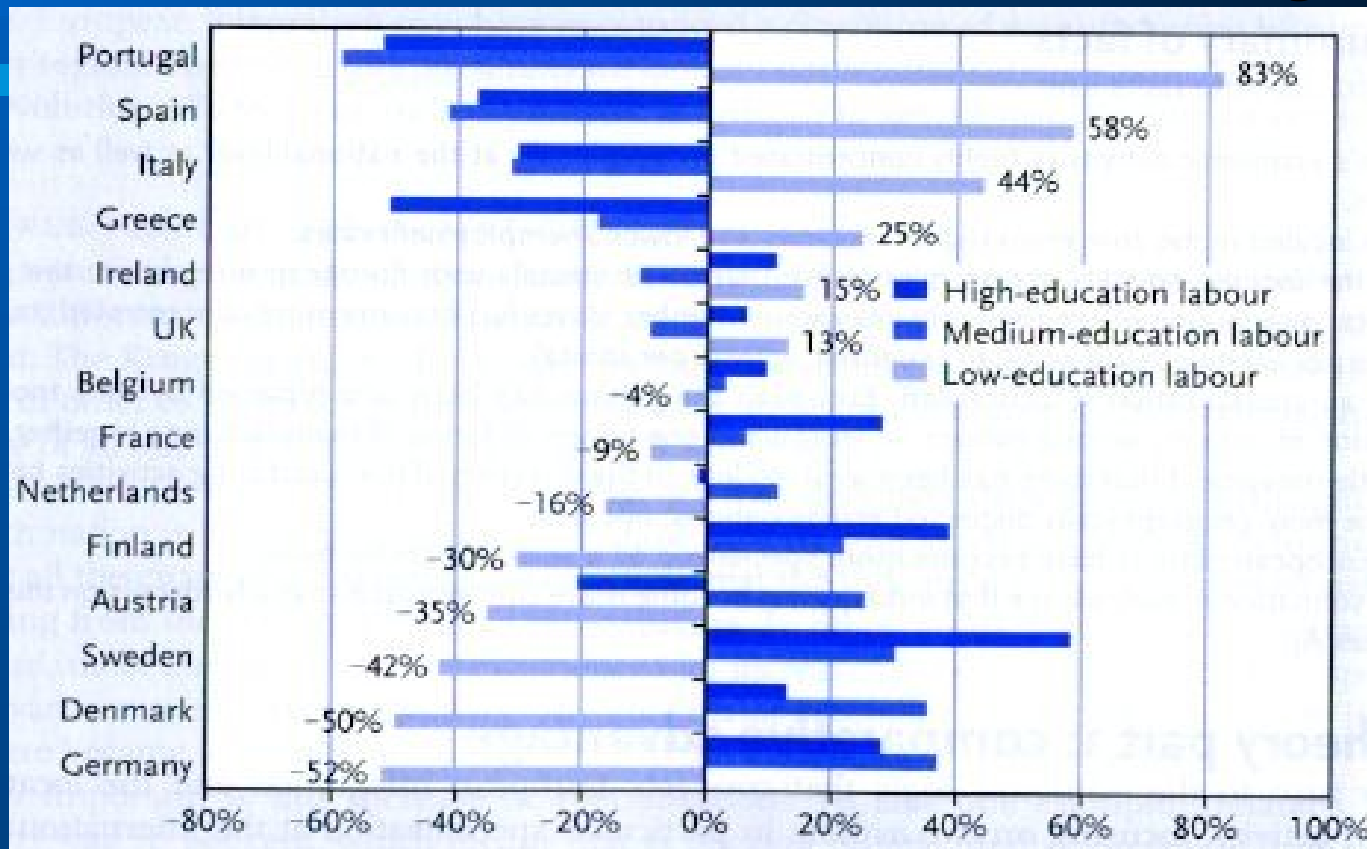
liberalizace mezinárodního obchodu

- specializace na relativně efektivnější výroby
  - ↑ alokační efektivnosti



↑ národní specializace  $\Rightarrow$  ↑ globálního výstupu

# Rozložení komparativních výhod



- struktura L žádné země  $\neq$  průměru EU  $\Rightarrow$  každá země má komparativní výhodu

# Vznik a prohlubování aglomerací

- pokud prostorová koncentrace vytváří tlaky na ještě hlubší koncentraci
- tlaky na hlubší koncentraci vytvářejí poptávkové vazby (demand linkages) a nákladové vazby (cost linkages)

# Poptávková vazba - schéma

firmy požadují ↓dopravních nákladů



lokalizují se na velký trh



působí poptávková vazba

- firmy poptávají meziprodukty
- firmy poptávají L a ta zboží



velký trh se stává ještě větším



přísun dalších firem



# Nákladová vazba - schéma

firmy požadují ↓ obchodních nákladů



lokalizují se na velký trh



působí nákladová vazba

- firmy jsou dodavatelem jiných firem



přísun dalších firem za novými firmami



velký trh se stává ještě větším

# Síly působící proti aglomeracím

- **ceny půdy**
  - nižší mimo aglomerace
- **náklady na nekvalifikovanou L**
  - nižší mimo aglomerace
- **lokálně konkurenční tlaky**
  - konkurence menší mimo aglomerace

# Výsledná lokalizace

- na geografickou determinaci ekonomické aktivity působí aglomerující tlaky
  - na geografickou determinaci ekonomické aktivity působí dis-aglomerující tlaky
- ⇒ rozdělení ekonomické aktivity není rovnoměrné, ale také není absolutní

# Celková x sektorová koncentrace

- integrace může vést k celkové i sektorové koncentraci
- celková koncentrace
  - vede k polarizaci jednotlivých regionů
  - core regiony a periférie
- sektorová koncentrace
  - vede k růstu specializace jednotlivých regionů
  - core a periferní výroby (aktivity)

# Důsledky evropské integrace

- hlubší evropská integrace vede ke konvergenci jednotlivých členských států
- hlubší evropská integrace vede k sektorové integraci
- hlubší evropská integrace vedle k prohloubení rozdílů mezi jednotlivými regiony v rámci jednoho státu

# Konvergence států

- volný obchod umožňuje vyrábět na základě komparativních výhod  $\Rightarrow$   $\uparrow$  bohatství pro všechny
- volná mobilita VF umožňuje přesuny technologií (FDI)  $\Rightarrow$  zaostalé státy dohánějí leadery

# Sektorová specializace

- mobilita VF není dokonalá (málo mobilní L)  
⇒ aglomerující tlaky (poptávkové a  
nákladové vazby) se mohou lépe uplatnit v  
rámci sektorů než v rámci států ⇒  
↑ sektorové specializace

# Prohlubování regionálních rozdílů

- mobilita VF mezi regiony v rámci jednoho státu je větší než mezi státy navzájem  $\Rightarrow$  aglomerující tlaky (poptávkové a nákladové vazby) působí významně mezi regiony  $\Rightarrow$  prohlubování regionálních rozdílů



# Regionální nezaměstnanost

- v Evropě regiony s vysokou a rostoucí mírou U a regiony s nízkou U
- prvotní příčinou U stát, odbory apod.
- druhotnou příčinou nestejná migrační rychlost firem a pracovníků (firmy opouštějí upadající region rychleji) a působící aglomerační tlaky

# Regionální U - příklad

- východní Německo „NDR“ – nízká produktivita práce, státem vynucená stejná úroveň mezd jako v západním Německu „NSR“
- firmy z NDR → NSR (za vyšší produktivitou)  
⇒ ↑U v NDR ⇒ L z NDR → NSR (za prací)  
⇒ ↑velikosti trhu v NSR ⇒ působení poptávkových a nákladových vazeb
- ⇒ zásah vlády vedl k prohloubení rozdílu mezi západním a východním Německem

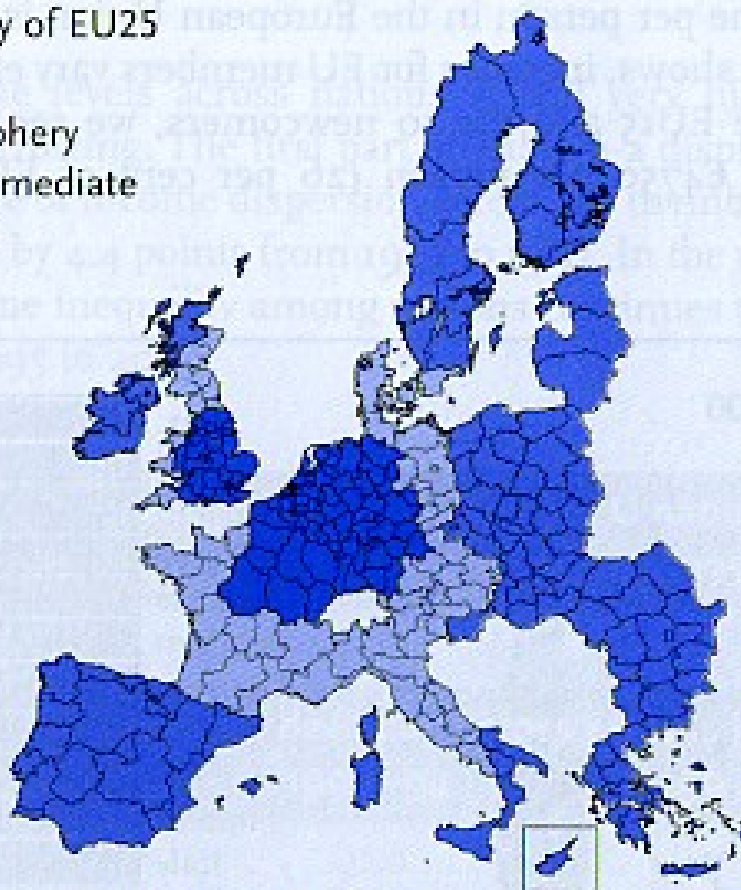
# Rozdělení regionů

- kritériem dostupnost dané oblasti (minimalizace dopravních nákladů)
- zvažuje se doba potřebná k překonání vzdálenosti z hlavního města regionu do hlavních měst ostatních regionů, doby se vyváží ekonomickou silou regionů
- 40 % a více nad průměrem  $\Rightarrow$  core region
- 75 % a více pod průměrem  $\Rightarrow$  periférie
- zbytek  $\Rightarrow$  středové oblasti

# Rozdělení regionů

Centrality of EU25  
Regions

- Periphery
- Intermediate
- Core

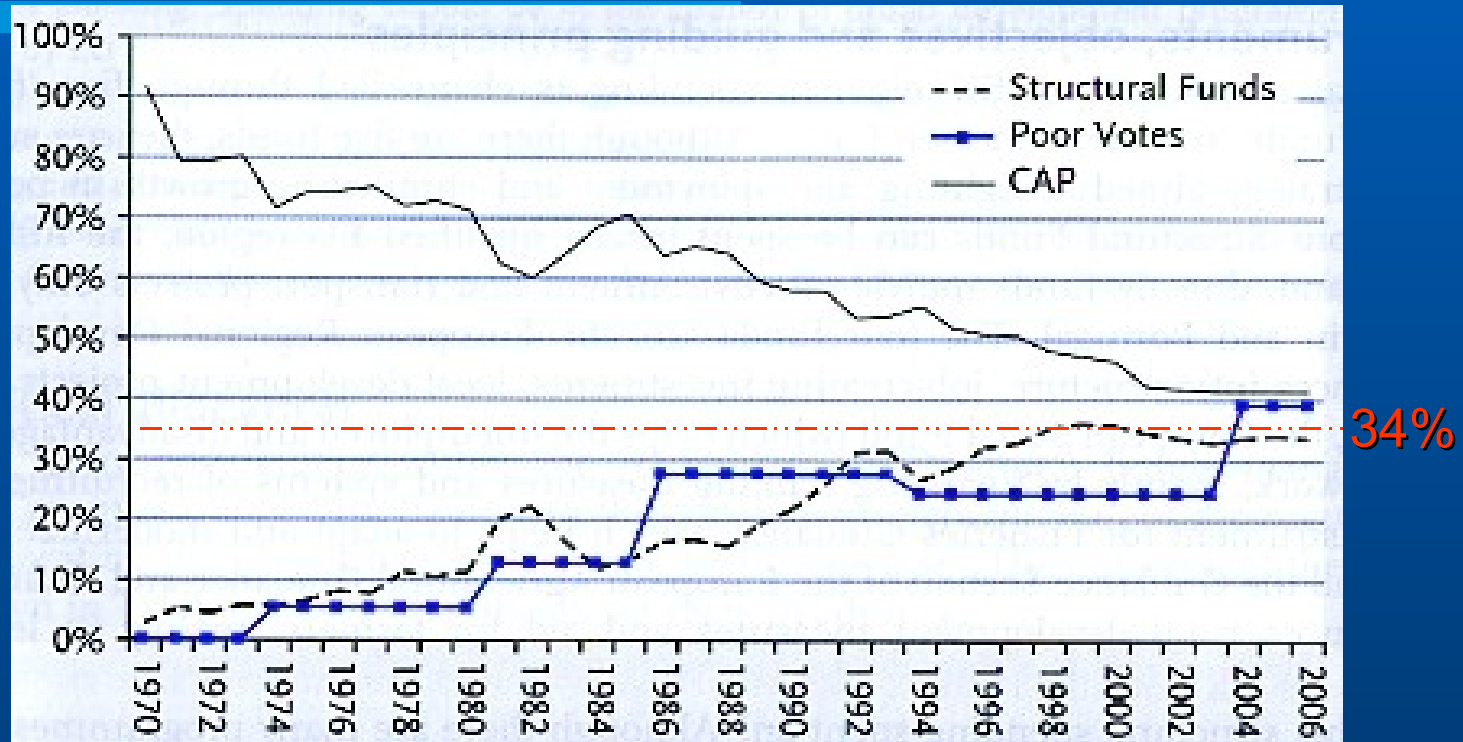


SOURCE: European Commission based on Schürmann and Talaat (2000).

# Regionální politika EU

- zmírňování regionálních rozdílů jeden z hlavních cílů EU
- do 80. let v kompetenci národních států
- po přistoupení Irska a Španělska, Portugalska, Řecka samostatná rostoucí část rozpočtu

# Strukturální výdaje



- roste-li počet hlasů „chudých“ zemí, rostou i výdaje do těchto zemí

# Nástroje regionální politiky – strukturální fondy

- Evropský regionální a rozvojový fond (European Regional Development Fund)
  - infrastruktura
  - nová pracovní místa
  - lokální rozvojové projekty
  - pomoc malým podnikatelům
- Evropský sociální fond (European Social Fund)
  - pomoc nezaměstnaným a znevýhodněným osobám
  - rekvalifikační a trainingové kurzy

# Nástroje regionální politiky – strukturální fondy

- Finanční nástroj pro podporu rybolovu (Financial Instrument for Fisheries Guidance)
  - modernizace rybářského průmyslu
- Evropský zemědělský garanční a podpůrný fond (European Agricultural Guidance and Guarantee Fund)
  - rozvojové programy pro venkov
  - podpora farmářům



# Nástroje regionální politiky – fond soudržnosti

- Kohézní fond (Cohesion Fund)
  - příjemci Španělsko, Portugalsko, Řecko, Irsko
  - životní prostředí
  - dopravní infrastruktura

# Cíle regionální politiky – cíl I

- 70 % všech strukturálních výdajů
- základní infrastruktura, výroba
  - 30 % infrastruktura
  - 30 % lidské zdroje
  - 40 % přímá podpora produktivnímu sektoru
- podpora do regionů s nižším HDP než 75 % průměru EU

# Cíle regionální politiky – cíl II

- 10 % všech strukturálních výdajů
- úpadková odvětví, zaměstnanost
  - těžba uhlí
  - rybolov
  - výroba oceli
- podpora do regionů kde významná část populace je zaměstnána v těchto odvětvích

# Cíle regionální politiky – cíl III

- 10 % všech strukturálních výdajů
- vzdělávání, trainingové programy
  - aktivní politika zaměstnanosti
  - podpora sociální inkluze
  - podpora rovných příležitostí mužů a žen
  - systémy celoživotního vzdělávání
- podporu mohou čerpat všechny oblasti mimo regionů zahrnutých již v cíli I

# Principy regionální politiky

- adicionalita
  - o prostředky fondu se nesmí snižovat národní resp. regionální rozpočty
- koncentrace
  - výdaje musí být geograficky koncentrovány
- programování
  - výdaje na základě rozsáhlých rozvojových programů

# Principy regionální politiky

- partnerství
  - na programech kooperují Komise, státy, regionální i místní autority, průmysl, odbory, apod.
- monitorování a vyhodnocování
  - výdaje musí být kontrolovány a vyhodnocovány
- konzistence a komplementarita
  - výdaje musí být v souladu se smlouvami EU i se všemi společnými politikami

# Rozpočtový plán 2000-2006

	Objective 1	Objective 2	Total	Share
Spain	37 744	2 553	43 087	23%
Italy	21 935	2 145	28 484	16%
Germany	19 229	2 984	28 156	15%
Greece	20 961	0	20 961	11%
Portugal	16 124	0	19 029	10%
UK	5 085	2 989	15 635	9%
France	3 254	5 437	14 620	8%
Ireland	1 315	0	3 088	2%
NL	0	676	2 635	1%
Sweden	722	354	1 908	1%
Finland	913	459	1 836	1%
Belgium	0	368	1 829	1%
Austria	261	578	1 473	1%
Denmark	0	156	745	0%
Luxembourg	0	34	78	0%
<b>EU15</b>	<b>127 543</b>	<b>18 733</b>	<b>183 564</b>	<b>100%</b>

- alokace prostředků fondů pro země EU15 na léta 2000-2006 dle rozhodnutí Komise<sub>39</sub>

# Vliv východního rozšíření

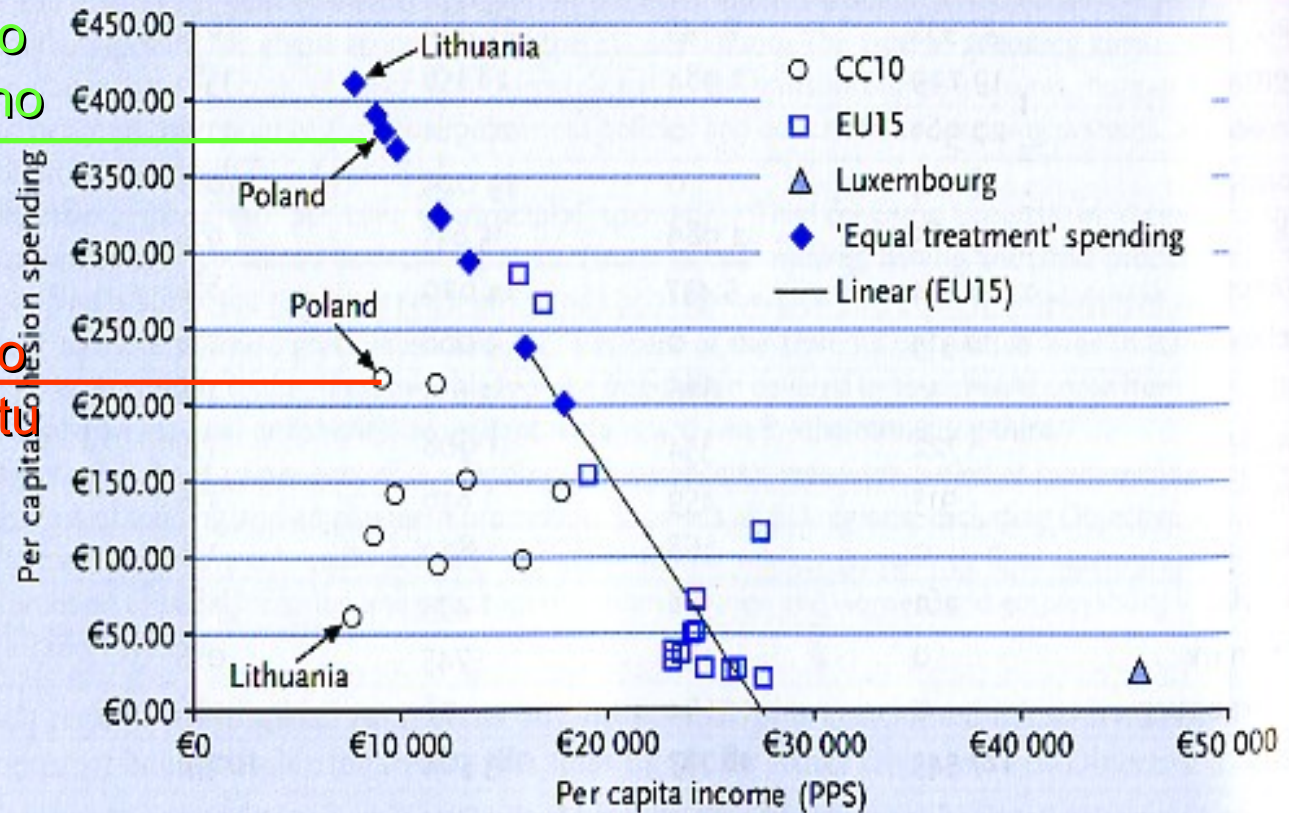
- nové země s výjimkou Kypru a Slovinska jsou chudší než nejchudší člen EU15 Řecko
- 75 mil. obyvatel z nových zemí je z regionů, splňujících podmínky na prostředky cíle I
- nové země snížily průměr EU  $\Rightarrow$  velká část stávajících příjemců již nesplňuje podmínky



# Kodaňský summit 2002 – prostředky pro nové členy

prostředky pro Polsko  
při zachování stejného  
principu pro nové i  
staré země

prostředky pro Polsko  
schválené na summitu



SOURCE: European Commission's Second Cohesion Report and Authors' calculations.

# Empirická data

- struktura  $S^L$  je významnějším determinantem lokalizace ekonomické aktivity než fáze evropské integrace
- nabídková vazba má na lokalizaci větší efekt než poptávková
- evropská regionální politika významně ovlivňuje lokalizaci průmyslu, konkrétně průmyslu s vysoce kvalifikovanou L