

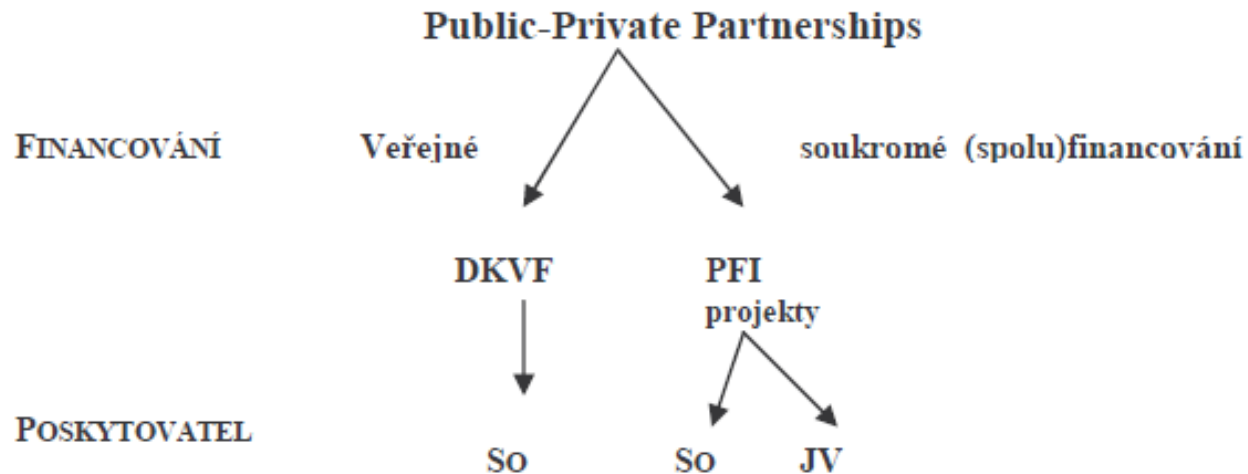
Public Private Partnerships

Definice PPP

- *Neexistuje úplná shoda o tom, co PPP představuje. Podle Evropské Komise (2003) je PPP definováno jako převod investičních projektů, které tradičně zajišťoval a financoval veřejný sektor na soukromého partnera. Kromě toho má ale PPP další dvě velmi významné charakteristiky:*
- *Za prvé, soukromá produkce a zapojení soukromých investic*
- *a za druhé převod významných rizik spojených s poskytováním na soukromý subjekt.*
- *...Ačkoliv veřejně soukromá partnerství nabývají odlišných podob, pro PPP jsou specifické dvě formy, a to: koncese a leasing., tedy ty formy, které se vyznačují zapojením soukromých investic. (International Monetary Fund, 2006, str. 4)*

Typy PPP

Schéma 2: Členění Public-Private Partnerships podle zdroje financování a typu poskytovatele



Pramen: Autorka

Formy kontraktování a jejich odlišnosti

<i>Forma kontraktování</i>	<i>Zadání kontraktu</i>	<i>Délka trvání</i>	<i>Převod rizik</i>	<i>Financování</i>	<i>Vlastnictví</i>
<i>Veřejné zakázky</i>	<i>Definice vstupů</i>	<i>Jednorázová dodávka služeb, stavebních prací</i>	<i>Výstavba, rizika spojena s řádným poskytnutím služby/dodávky</i>	<i>Veřejný sektor</i>	<i>Veřejný sektor</i>
<i>DKVF</i>	<i>Definice výstupu</i>	<i>Středně dlouhá (5-10)</i>	<i>Provoz a údržba</i>	<i>Veřejný sektor</i>	<i>Veřejný sektor</i>
<i>PFI (SO)</i>	<i>Definice výstupu</i>	<i>Velmi dlouhá (i 30 let)</i>	<i>Projekt a výstavba, provoz a údržba,</i>	<i>Soukromý sektor (v některých případech se podílí i VS)</i>	<i>Soukromý sektor (po dobu sjednané spolupráce)</i>
<i>PFI (JV)</i>	<i>Definice výstupu</i>	<i>Po dobu existence společnosti</i>	<i>Veškerá rizika sdílí jak VS, tak SS</i>	<i>Veřejný a soukromý sektor (dle podílu na spol)</i>	<i>SS/VS</i>

Přínosy (principy) PPP

- *Hodnota za peníze (value for money)*
- *Specifikace výstupu veřejné služby*
- *Zajištění inovace a konkurence*
- *Užitky (efekty) -*
- *Rychlejší realizaci projektu –*
- *Možnost rozložení plateb z veřejných zdrojů na delší časové období.*
- *Dodatečné zdroje.*

Rizika PPP

- *Výnosové (příjmové) riziko.*
- *Výběr soukromého partnera.*
- *Stavební riziko.*
- *Finanční riziko..*
- *Regulatorní a smluvní riziko.*
- *Politické riziko*

PPP v ČR (MD)

„Pojem PPP (Public Private Partnership) je obecně užívaný technický termín, který popisuje širší skupinu projektů, kterým je společné, že *se na nich podílí soukromý a veřejný sektor a že směřují k uspokojování potřeb tradičně zajišťovaných veřejným sektorem*. Smlouvy o PPP se vyznačují *dlouhou dobou trvání* a veřejné správní orgány musí předem poskytnout dodavateli *velice přesné specifikace služeb, které má soukromý dodavatel poskytovat během smluvního období*. Smluvní platby jsou obvykle strukturovány tak, že *veřejno-správní orgán nebo uživatelé platí pouze za poskytované služby a ne za aktiva potřebná pro poskytování služeb*. U PPP se běžně předpokládá, že *soukromý partner ponese zodpovědnost za výstavbu nových nebo přestavbu stávajících aktiv, která jsou po skončení smluvního vztahu často převedena na veřejný sektor*. „ (Ministerstvo dopravy ČR, online)

PPP – definice PPP Centra

PPP je *obecně uznávaným způsobem zajištění veřejných služeb nebo veřejné infrastruktury na základě dlouhodobého smluvního vztahu, kde veřejný a soukromý sektor vzájemně sdílejí užitky a rizika vyplývající ze zajištění veřejné infrastruktury nebo veřejných služeb.*

(PPP Centrum, 2009)

PPP – Asociace PPP

- PPP jsou obvykle charakterizována následujícími prvky:
- Relativně **dlouhodobým trváním vztahu** týkajícího se spolupráce mezi veřejnoprávním a soukromým partnerem na různých aspektech plánovaného projektu.
- Metodou **financování projektu - částečně soukromým sektorem** - někdy prostřednictvím složitých dohod mezi různými stranami.
- Významnou úlohou ekonomického provozovatele, který se účastní různých fází projektu (návrh, vyhotovení, provedení, financování). Veřejnoprávní partner se soustředí hlavně na definování cílů, které je nutné z hlediska veřejného zájmu, kvality poskytovaných služeb a cenové politiky dosáhnout, a přebírá odpovědnost za dohled nad jejich dodržením.
- **Rozdělením rizik mezi veřejnoprávního partnera a soukromého partnera**, na něhož jsou přenesena rizika obvykle nesená veřejným sektorem. PPP však nemusí nutně znamenat, že by soukromý partner nesl veškerá rizika spojená s projektem či jejich podstatnou část. Konkrétní rozdělení rizika se určuje případ od případu podle možnosti zúčastněných stran toto riziko vyhodnotit, kontrolovat jej a vyrovnat se s ním.


Legislativní úprava

- Zákon o veřejných zakázkách
- Koncesní zákon
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/17/ES, o koordinaci postupů při zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb, ve znění pozdějších předpisů
- Směrnice 2004/18/ES o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby, ve znění pozdějších předpisů.

Podle koncesního zákona, který upravuje PPP projekty jsou za PPP považovány (Jurčík, online):

- *koncese na služby a na stavební práce,*
- *(nadlimitní veřejné zakázky s přenesenými riziky podle § 156 ZVZ a § 1 odst. 2 KZ (kvazikoncese, či kvazikoncesní veřejné zakázky))) – už ne*
- *Úprava zakázek s předpokládanou hodnotou nejméně 500 mil. Kč a smlouvy uzavírané na dobu nejméně 5 let nebo na dobu neurčitou. – nutné předchozí stanovisko MF*

Úprava koncesí

PŘEDMĚT ÚPRAVY	TYP/DRUH	POPIS
Zadavatel	Veřejný (pouze veřejný zadavatel)	ČR, státní příspěvková organizace, ÚSC, příspěvková organizace u níž fci zřizovatele vykonává ÚSC nebo jiná PO. ČR, státní příspěvková organizace, ÚSC, příspěvková organizace u níž funkci zřizovatele vykonává ÚSC nebo jiná PO. Za zadavatele se též považuje jakékoli spojení zadavatelů nebo zadavatele a jiných osob za účelem společného postupu směřujícího k výběru koncesionáře, je-li alespoň jeden z účastníků spojení zadavatel uvedený v odstavci 1.
Povinnosti zadavatele před zahájením koncesního řízení		Zadavatel musí na základě právního předpisu zjistit celkový příjem koncesionáře. Koncesní řízení se řídí zákonem, jestliže tento příjem překročí hodnotu 20 mil Kč bez DPH.
Koncesní řízení		Oznámí zahájení řízení a vyzve neomezený počet dodavatelů. Uvede dílčí kritéria a jejich váhy pro hodnocení nabídek. Může omezit počet dodavatelů, kteří splnili kvalifikaci a k účasti může přizvat jejich omezený počet, nejméně však tři.
Koncesní smlouva		Smlouvou se koncesionář zavazuje poskytovat služby nebo i provést dílo a zadavatel se zavazuje umožnit koncesionáři brát užítky vyplývající z poskytování služeb nebo z využívání provedeného díla, popřípadě spolu s poskytnutím části plnění v penězích. Součástí smlouvy je rozdělení rizik mezi zadavatele a koncesionáře a vlastnictví předmětu koncese. V koncesní smlouvě zadavatel může koncesionáři umožnit vybírat od uživatelů úhrady za poskytované služby pouze v případě, že by sám zadavatel měl právo takové úhrady od uživatelů vybírat.
Koncesní projekt		Zadavatel musí vypracovat koncesní projekt. V koncesním projektu jsou vymezeny základní činnosti, které jsou předmětem koncesní smlouvy. Součástí je také vymezení ekonomických podmínek a právních vztahů a ekonomické posouzení výhodnosti zajištění předmětu smlouvy formou koncese. Koncesní projekt musí být schválen (vládou, zastupitelstvem obce, kraje § 22)
Rozpočtový dohled Ministerstva financí		MF vykonává dohled nad koncesními  i projekty a posuzuje koncesní projekty (již bylo uvedeno výše).

Institucionální zázemí

- *Oddělení pro metodiku a regulaci projektů PPP* (MF ČR)
- PPP Centrum (po vzoru Partnerships UK) – rok 2006/2007
- Asociace PPP

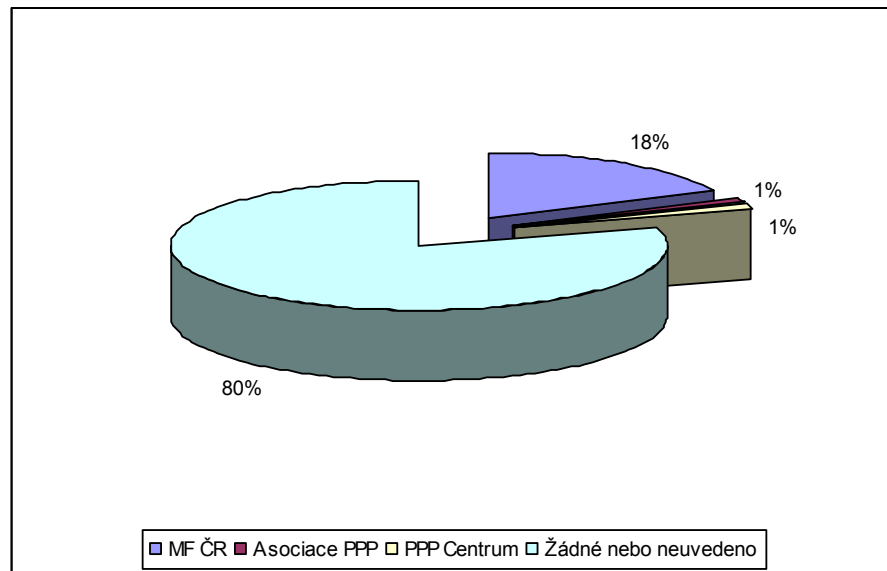
Dohled:

- MF ČR (rozpočtový dohled)
- NKÚ
- ÚOHS

PPP Centrum

- <http://www.pppcentrum.cz/>
- Dotazníkové šetření, 2007
- Nedostatečné zázemí, nedostatečně silná podpora

Graf 1 Instituce, u kterých odbory využily poradenství v oblasti PPP



Pramen: Autorka, dotazníkové šetření

- *„Pavel (2007) dále upozorňuje v souvislosti s pilotními projekty na problém výběru externího poradce, na kterého je často přenášena veškerá odpovědnost, neboť profesní schopnosti subjektů veřejné správy byly v souvislosti s PPP projekty nízké. Kritizuje tento proces za jeho nekoordinované provádění, což mělo vliv na strukturu hodnotících kritérií a na volbu zadávací metody, což je zarážející, neboť PPP Centrum vzniklo jako centrum implementace PPP právě za účelem koordinace a centralizace procesů týkajících se PPP.“*

PPP projekty v ČR

- Koncesní projekty na úrovni ÚSC –
- <http://www.isvz.cz/isvz/>
- 9 PPP projektů na stránkách PPP Centra
- <http://www.pppcentrum.cz/index.php?cmd=pag&id=1149>
- 54 PPP projektů na stránkách asociace PPP (22 v realizační fázi)
- http://www.asociaceppp.cz/cnt/databaze_ppp_projektu/

Pilotní projekty

- do dnešního dne nebyl dokončen jediný PP a od několika z nich bylo ustoupeno
- Orientovány na výstavbu a rozvoj infrastruktury, předpokládaným typem DBFO či BOT

Přehled Pilotních projektů

(Konečná, 2012)

Projekt	Zadavatel	Sektor	Typ smluvního vztahu	Délka smluvního vztahu	Předpokládané investiční náklady
Aircon - spojení letiště Ruzyně s centrem Prahy včetně provozu a údržby	Ministerstvo dopravy + Správa železniční dopravní cesty, s. o.	Doprava - železnice	BOT nebo DBFO	30 – 40 let	20 mld. Kč
PPP Projekt D3/ R3 - stavba a financování úseků dálnice D3 a rychlostní silnice R3	Ministerstvo dopravy	Doprava - silnice	DBOT	30 let	28,4 mld. Kč
ÚVN Praha - ubytovna personálu ÚVN, ubytovna hotelového typu a parkoviště	Ústřední vojenská nemocnice Praha, Ministerstvo obrany	Ubytovací kapacity	DBFO	25 let	1 mld. Kč
Výstavba a provoz věznice typu s ostrahou	Ministerstvo spravedlnosti, Vězeňská služba	Ubytovací kapacity	DBFO	25 let	1,1 mld. Kč
Optimalizace provozu nemovitostí vlastněných ČR – projekt „Kulový blesk“	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Ubytovací kapacity	DBFO	30 let	-
Výstavba Justičního areálu v Ústí nad Labem	Ministerstvo spravedlnosti	Ubytovací kapacity	DBFO	25 – 30 let	1,4 mld. Kč
Revitalizace autobusového nádraží Třebíč	Město Třebíč	Doprava	DBFO	25 let	349 mil. Kč
Centrální zásobování teplem v Kopřivnici	Město Kopřivnice	Energetika - teplárenství	DBFO	15 let	250 mil. Kč
Rekonstrukce a zajištění provozu sportovně-rekreačního areálu „Pod Červeným kamenem“	Město Kopřivnice	Sportovně - rekreační zařízení	DBFO	25 – 30 let	150 - 400 mil. Kč

Přehled zrušených projektů

Konečná , 2012

Projekt	Zadavatel
Vybudování pobočky Krajského soudu Plzeň v Karlových Varech	Ministerstvo spravedlnosti
Obnova a rozvoj sportovišť v brownfieldu Ponava v Brně včetně související infrastruktury, potažmo Projekt Aquapark Brno	Brno
Nemocnice na Homolce v Praze	Nemocnice na Homolce, Praha
Modernizace Krajské nemocnice Pardubice	Pardubický kraj
Kampus Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem	Univerzita Jana Evangelisty Purkyně

Objem koncesních smluv

Konečná, 2012

- 37 Koncesních smluv

Předmět koncesní smlouvy	Předpokládaná hodnota předmětu koncesní smlouvy	Podíl na celkovém objemu koncesních projektů
Vodohospodářství	43 095 178 248 Kč	85%
Energie	2 931 404 000 Kč	6%
Sociální služby	999 831 000 Kč	2%
Ostatní	3 381 873 518 Kč	7%
Celkem	50 408 286 766 Kč	100%

- „Koncesní projekt na správu a údržbu sportovního areálu v Tachově je už ve fázi provozu. Jedná se o projekt regenerace brownfieldu, tedy o výstavbu nového víceúčelového sportovního hřiště na místě bývalé skládky v blízkosti fotbalového stadionu. Koncesní smlouva byla schválena zastupitelstvem města a podepsána v roce 2007 na dobu 20 let. Infrastruktura je ve vlastnictví zadavatele, tedy města, které má možnost dohlížet na jeho náležitý provoz, koncesionář nese rizika související se správou a provozem areálu a město má oprávnění odstoupit od smlouvy, pokud nebude koncesionář plnit přesně definované povinnosti, jež vyplývají z koncesního vztahu . Projekt je financován soukromým subjektem, kterému je umožněno vybírat úhrady od uživatelů a dále získávat příjmy z komerční činnosti.“ (Škurek, online)

Výběr provozovatelů, kteří zajistí vytvoření a provoz elektronických tržišť veřejné správy - Sdružení E-TENDERS	Ministerstvo pro místní rozvoj	Ample.cz s.r.o.	09/2011	04/2012 - 03/2017	5	352	333	zčásti Z	ano	K
SLUŽBA ČD TAXI	České dráhy, a.s.	City taxi s.r.o.	07/2011	07/2011 - 07/2016	5	3	72	plně K	ano	-
Výběr provozovatelů, kteří zajistí vytvoření a provoz elektronických tržišť veřejné správy - Česká pošta s.p.	Ministerstvo pro místní rozvoj	Česká pošta, s.p.	09/2011	04/2012 - 03/2017	5	352	333	-	ano	K
Výběr provozovatelů, kteří zajistí vytvoření a provoz elektronických tržišť veřejné správy - ČESKÝ TRH, a.s.	Ministerstvo pro místní rozvoj	ČESKÝ TRH, a.s.	09/2011	04/2012 - 03/2017	5	352	333	-	ano	K
Výběr provozovatele vodohospodářského majetku města Přeštice	Město Přeštice	ČEVAK a.s.	10/2011	11/2011 - 12/2020	9	179	196	zčásti Z	ano	Z
Provozování vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu města Žirovnice	Město Žirovnice	ČEVAK a.s.	11/2011	01/2012 - 12/2021	10	69	117	zčásti Z	ano	Z
Zajištění provozování vodohospodářské infrastruktury společnosti VST s.r.o. na dobu deseti let	Vodárenská společnost Tábořsko s.r.o.	ČEVAK a.s.	06/2011	06/2011 - 10/2021	10,5	2 542	2 608	zčásti Z	ano	-
Dodávka tepla	Město Bohumín	ČEZ Teplárenská, a.s.	07/2010	11/2007 - 10/2030	23	3 069	1 228	zčásti Z	ne	K
Centrálního řešení školního stravování a stravování dalších uživatelů v městě Říčany	Město Říčany	DORA Gastro a.s.	04/2010	09/2010 - 08/2018	8	81	75	zčásti Z	ano	K

Zkušenosti zemí

	Centrální ubytování	Letiště	Obrana	Bydlení	Zdraví a nemocnice	IT	Přístavy	Věznice	Železnice - heavy	Železnice - light	Cesty	Školy	Sport, volnočas. aktivity	Vodovody a kanalizace, odpady
Členové														
Rakousko	▲	▲			+	▲		▲	+		+	▲		▲
Belgie		+	▲	+					▲	▲	+	▲		
Dánsko	▲						+	▲	+		+	+	+	
Finsko			▲		+						+	+		▲
Francie	+	+	▲		+		+	+	+	*	*	▲		*
Německo	+	▲	*		▲	+	+		*	*	*	*		*
Řecko	+	*									*		*	
Irsko	▲			+	+					+	*	*		*
Itálie	▲	+		▲	*		+	▲		*	*		+	+
Lucembursko		▲				+								
Nizozemí	▲		▲	▲	▲		▲	▲	*		*	+		*
Norsko (not EU)	▲		▲		+			▲	▲		*	+		
Portugalsko		▲		▲		+	▲	▲	▲	*	*	▲		*
Španělsko	▲	▲					*				*	▲	▲	*
Švédsko			▲		▲				▲	*	▲			
UK	*	*	*	*	*	*		*		*	*	*	*	*
Noví členové														
Kypr								+			+			+
Česká republika	▲		+	▲	▲				▲	▲	+	▲	▲	*
Estonsko					▲	▲					▲	▲		
Maďarsko				▲	+	▲		+		▲	*	*	+	*
Litva				▲							▲			
Lotyšsko										▲				
Malta				▲	+									
Polsko	▲	▲		▲			+		▲	▲	+			*
Slovenská republika		▲									▲			▲
Slovinsko														*
Ostatní														
Bulharsko		▲									▲			*
Rumunsko				▲	+						*		+	*
Turecko		*							▲	▲	▲			*

Legenda ▲ – přetrvávající diskuse, + - projekty v zadávacím řízení, * mnoho zajištěných projektů, některé uzavřeny, * - značné množství uzavřených projektů, * - velké množství uzavřených projektů, většina z nich ve fázi realizace (provozu)

Úspěšný projekt - zdravotnictví

7	Queen's Hospital, Romford, Velká Británie 2003	VO: Barking Havering and Redbridge Hospitals NHS Trust SO: PFI konsorcium: Catalyst Healthcare that included the Bank of Scotland and facilities management company Sodexo.	Výstavba nemocnice o kapacitě 939 lůžek a rozloze 96500 m2 a její dlouhodobý provoz a údržba. Koncese na dobu 36 let, do roku 2040. Nemocnice byla vystavěna za 39 měsíců. Nový objekt vznikl na brownfieldu.	Celkové náklady na projekt 261 milionů liber (386 milionů EUR). Náklady na konstrukci 319 milionů EUR.	Tento projekt je tím pravým „svědectvím“ o úspěšnosti PFI projektů. Projekt byl vybudován o čtyři dny dříve než bylo stanoveno, rozpočet byl dodržen. Nemocnice a související zařízení byly jsou velmi kvalitně provedeny. Služby jsou komplexní a splňují speciální požadavky odpovídající potřebám nemocnice. Obdobná konstrukce nemocnice nemá ve VB obdoby. Na projektu spolupracoval široký okruh odborníků a zapojena byla rovněž veřejnost. Projekt pomohl zaměstnat tisíce nezaměstnaných. Projekt byl oceněn Building magazine jako nejlepší projekt 2007.
---	--	--	--	---	---

Úspěšný projekt - vězeňství

Colchester Garrison ³	VO: Secretary of State for Defence SO: RMPA Services PlcDesign , Sir Robert McAlpine LtdModular , Joint Venture of Terrapin Britspace & McAlpine Designer: WS Atkins PlcCredit: RMPA Services Plc	Projekt patří mezi největší projekt v sektoru obrany v UK. Jedná se o komplexní výstavbu, ubytovacích ploch pro armádu, parkoviště pro civilní auta, ale také pro armádní vozopark, komplex administrativních budov, včetně sportovního centra. Prodej zbytku nevyužité plochy podpoří obnovu (asanaci) brownfieldu kolem Abbey Field a z výtěžku bude kryta část nákladů.	Celkové náklady 2,2 miliardy liber, náklady na výstavbu 560 milionů liber. Využito PFI a následný provoz na dobu 35 let.	Projekt byl realizován o tři měsíce dříve než bylo plánováno a patří mezi nejmodernější zařízení, co se týče pracovních a ubytovacích prostor. Mezi jeho benefity patří rozvoj společnosti a dopravní infrastruktury, nárůst pracovních míst a zlepšení služeb. ****
----------------------------------	--	--	--	--

Faktory ovlivňující (ne)úspěšnou realizaci PPP projektu

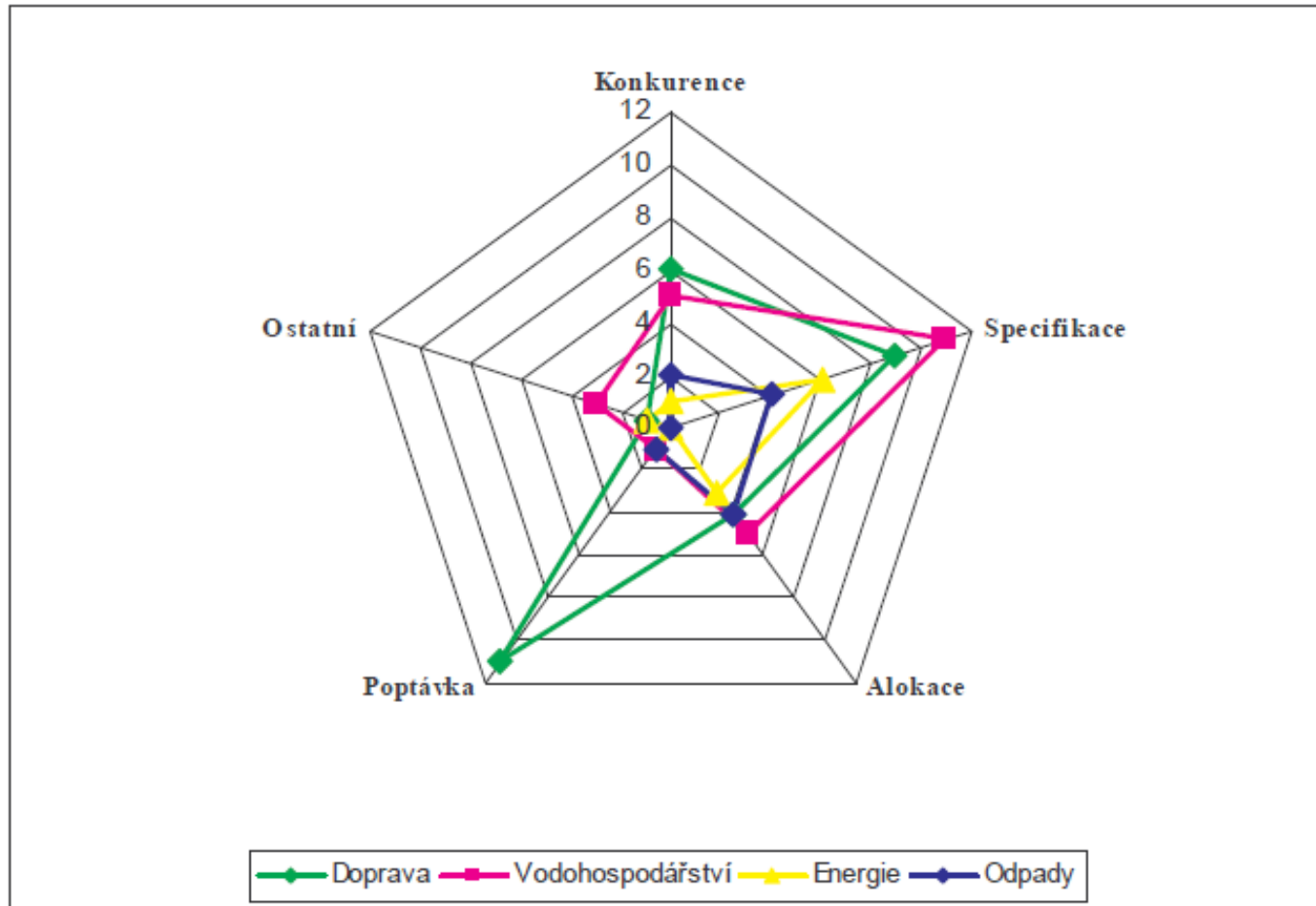
- Předmětem analýzy neúspěšných projektů je 49 vybraných zahraničních projektů realizovaných v oblastech dopravní infrastruktury, energetického a odpadového hospodářství a vodohospodářství.

Faktory:

- Nedostatečně konkurenční prostředí nebo netransparentní výběr dodavatele
- Špatně sjednané podmínky projektu
- Nevhodné rozložení rizik mezi partnery
- Chybný odhad poptávky a z toho pramenící nedostatečné výnosy na pokrytí nákladů a úroků z úvěru
- Ostatní faktory

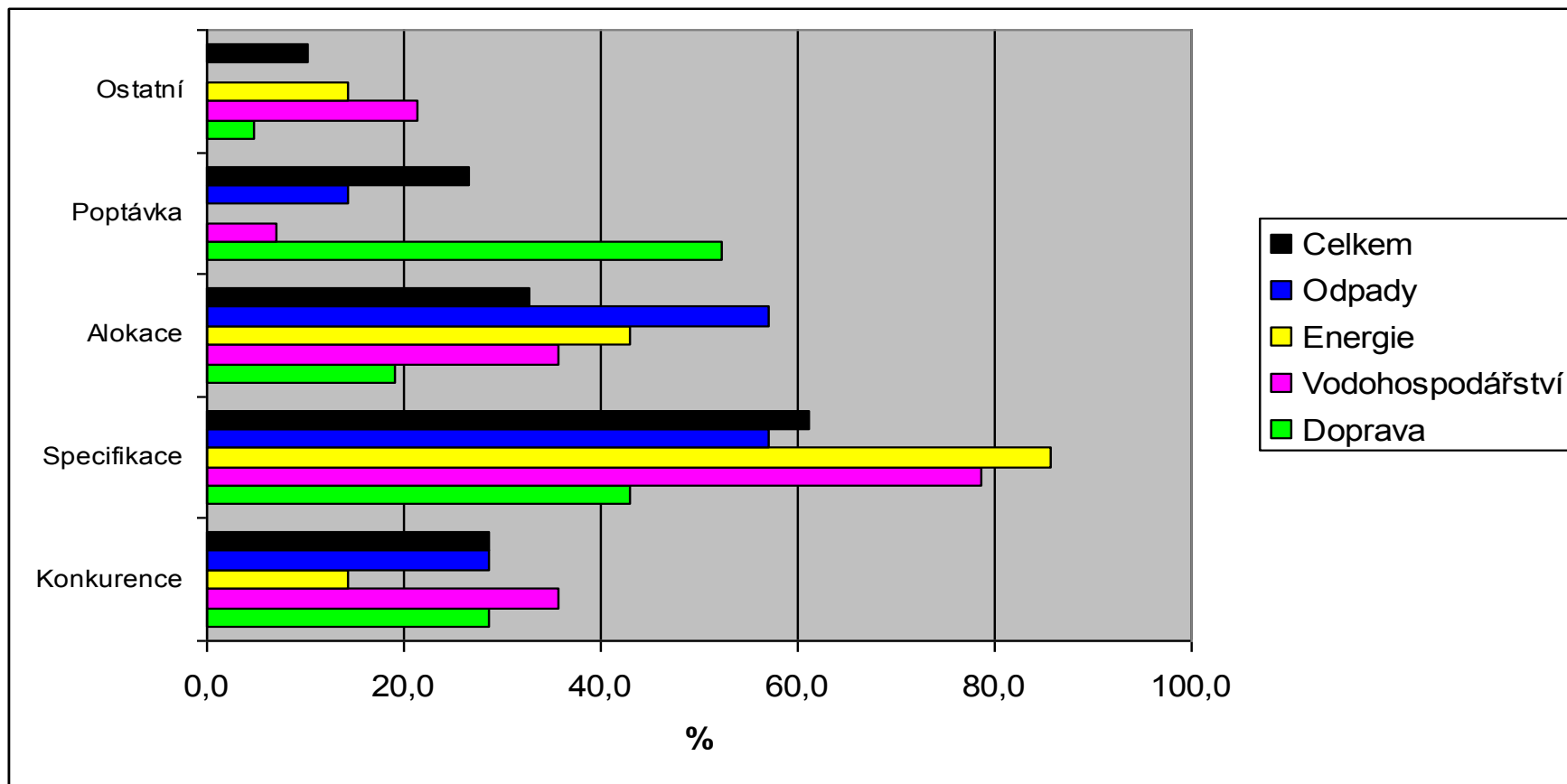
Faktory úspěšnosti PPP projektů

Graf 4 Zastoupení faktorů, které vedly k selhání projektů, dle sledovaných oblastí



Pramen: Autorka

Graf 1 Podíl projektů, u kterých byla identifikována přítomnost sledovaného faktoru podle odvětví (v %)



Pramen: Autorka

	Projekt	Zadavatel, SO	Popis projektu	Náklady	Selhání	Důvod neúspěchu
1	Dulles Toll Road Virginia (USA) 1993	VO: Stát Virginia, Toll Road SO: Investors Partnership II	Stát Virginia najal soukromou společnost k výstavbě a provozu soukromé zpoplatněné silnice v Duplex, VA. Stát Virginia se zavázal k zajištění policejních hlídek. Projekt založen na bázi for profit, financován z equity a bankovního úvěru. DBOO	338 milionů dolarů	Projekt selhal navzdory rostoucímu cash flow. Soukromá společnost nikdy z projektu neprofitovala. Z důvodu nižšího dopravního využití než jaký byl původní odhad byly výnosy byly nižší než předpokládané.	Specifikace projektu - špatný odhad poptávky, který zapříčinil nízké výnosy a následně neudržitelnost financování.
2	Kalifornia State Route 91 Express Lanes USA 1995	VO: Ministerstvo dopravy, Kalifornie, SO: Kalifornská soukromá dopravní společnost: Level 3, Communications, Compagnie Financiere et Industrielle des Autoroutes (Cofiroute), and Granite Construction Inc.	Stát Kalifornia pronajal úsek silnice soukromé společnosti na dobu 35 let. Soukromá společnost se zavázala k výstavbě nového pruhu dálnice a zavedení mýtného. Stát souhlasil se zajištěním policejních hlídek. DBOO	125,6 milionů dolarů	Orange County divize Kalifornského ministerstva dopravy ukončila pronájem dříve, v roce 2003, s náklady 207 milionů dolarů, což tvořilo 166 % předpokládaných nákladů na výstavbu dálnice. Projekt byl ukončen z důvodu, že soukromá společnost neudržovala tu část dálnice, která nebyla zpoplatněna.	Odlišné preference, nedostatek flexibility, specifikace projektu. Špatná kvalita služeb, což vedlo k předražení zakázky a nedodržení závazků.

Neúspěšný projekt - vodohospodářství

Buenos Aires Water Privatization Argentina 1993 ¹	VO: Vláda Buenos Aires Aguas Argentinas SO: W.A., Suez subsidiarity	Privatizace vodovodního systému s cílem snížení ceny a zvýšení efektivity. Koncesní projekt.	930 milionů dolarů	Ceny a náklady na službu vzrostly. Vznikly na území významné disproportionality. Splašky pronikly do řeky a zkontaminovaly pitnou vodu. Během prvních 8 let slabá regulace a častá změna podmínek umožnila společnosti realizovat 19 % zisk. Přesto v roce 2002 společnost vykazovala ztrátu 500 mil dolarů. V konečné fázi se privatizace stala zátěží pro obyvatelstvo. Cena měla být snížena o 27 %, ale došlo ke snížení pouze o 20 %. Ceny a náklady na službu vzrostly. Vznikly na území významné disproportionality. Splašky pronikly do řeky a zkontaminovaly pitnou vodu.	Odlíšné preference. Špatně specifikovaný projekt, trvale neudržitelný. Špatná kvalita služeb, vysoký zisk SO. Ceny a náklad na službu vzrostly. Na selhání se podílela rovněž ekonomická krize v roce 2001. Depreciace měny způsobila znehodnocení skutečné hodnoty výnosů a z toho důvodu bylo obtížné dosáhnout původně stanovených cílů. ¹
--	---	--	--------------------	--	--

Závěr

- Výzva v podobě alternativních způsobů poskytování..

ALE:

- Výběr poskytovatele -> přímý nákup – netransparentnost
- „intuitivní volba způsobu poskytování“ ?
- Nedostatek motivace prověřovat dosavadní způsob poskytování..Přezkum výjimečně (Ochrana, 2007); pouze v ojedinělých případech snaha o zkvalitnění služby a reakce na poptávku obyvatel.
- Neznalost reálných nákladů na službu (obce nebyly schopny odpovědět na otázku v dotazníku) ke stejným závěrům dochází Nemeč In Ochrana (2007).
- Nedostatečná informovanost o alternativních způsobech poskytování.

nelze předpokládat významný nárůst PPP projektů



Děkuji za pozornost 😊